



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 5D-2025/2.1-435 PRIEŠ VALSTYBINĘ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJĄ

2025 m. birželio 13 d.  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė gavo X (toliau – Pareiškėja) skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo), susijusių su teisės aktuose nustatytų terminų skundai išnagrinėti nesilaikymu (toliau – Skundas).
2. Pareiškėja nurodo: „Terminas max 6 men. kuris suėjo 2025 vasario 27 d. Kas per dangstymas vyksta?“.

#### TYRIMAS IR IŠVADOS

3. Seimo kontrolierė, atsižvelgusi į pirmiau nurodytas aplinkybes, kreipėsi į Inspekciją, prašydama pateikti motyvuotus paaiškinimus dėl Skunde nurodytų aplinkybių.

#### *Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės*

4. Iš Inspekcijos Seimo kontrolieriui pateiktos informacijos, paaiškinimų bei dokumentų nustatyta:
  - 4.1. „Vadovaujantis Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTA) 30 straipsnio 1 dalimi, priežiūros institucija privalo informuoti pareiškėją apie skundo nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, arba pateikti skundo nagrinėjimo rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo dienos. Pareiškėjos skundas Inspekcijoje gautas 2024-08-26. Pareiškėja apie skundo nagrinėjimo pažangą buvo informuota 2024-10-14 raštu „Dėl informavimo apie skundo nagrinėjimo pažangą“ (Inspekcijoje reg. Nr. 2R-5248 (2.13 Mr)). Pažymėtina, kad dėl žmogiškos klaidos, nurodžius neteisingą elektroninio pašto adresą, 2024-10-14 raštas Pareiškėjos nepasiekė. Identifikavus klaidą, Inspekcija 2024-10-16 pakartotinai išsiuntė minėtą raštą tinkamu elektroninio pašto adresu (Inspekcijoje reg. Nr. 2R-5343 (2.13 Mr)). Taigi, informacija apie Skundo nagrinėjimo pažangą Pareiškėjai buvo pateikta laikantis ADTA 30 straipsnio 1 dalyje nustatyto 3 mėnesių termino.“

4.2. „Pareiškėjos skundas Inspekcijoje gautas 2024-08-26. Atsižvelgiant į tai, kad dėl objektyvių priežasčių – padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio bei su skundu susijusios papildomos informacijos apimties – nebuvo galimybės skundo išnagrinėti per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 4 mėnesių terminą, 2024-11-26 Pareiškėja buvo informuota raštu „Dėl Jūsų skundo nagrinėjimo eigos ir termino pratęsimo“ (Inspekcijoje reg. Nr. 2R-5966 (2.13 Mr)), kad skundo nagrinėjimo terminas pratęsiamas iki 6 mėnesių nuo

Skundo gavimo dienos. Papildomai pažymėtina, kad 2025-01-13 gavus Pareiškėjos prašymą informuoti apie skundo nagrinėjimo eigą (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-203 (2.13 Mr)), Inspekcija 2025-02-10 raštu „Dėl Jūsų prašymo informuoti apie tyrimo eigą ir dokumentų pateikimo“ (Inspekcijoje reg. Nr. 2R-587 (2.13 Mr)) pateikė informaciją apie skundo nagrinėjimo eigą: informavo apie kreipimuisi į skundžiamą asmenį (2024-09-06 ir 2024-10-10 raštais dėl informacijos pateikimo) bei apie tai, kad iš skundžiamo asmens 2024-10-11 gauta informacija<sup>1</sup> Rašto teikimo metu yra vertinama kartu su iš Pareiškėjos gauta papildoma didelės apimties informacija. Atsižvelgiant į tai, skundo nagrinėjimo terminas buvo pratęstas vadovaujantis teisės aktų reikalavimais. Pareiškėja buvo tinkamai informuota apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą 2024-11-26 raštu.“

4.3. „Sprendimas dėl Pareiškėjos skundo šiuo metu dar nėra priimtas. Inspekcija, nagrinėdama skundą, vertina didelės apimties gautą informaciją tiek iš Pareiškėjos, tiek iš Skundžiamo asmens. Įvertinusi iki šiol surinktą medžiagą, Inspekcija nusprendė, kad siekiant visapusiškai ir objektyviai išnagrinėti skundą, yra tikslinga papildomai kreiptis į Skundžiamą asmenį dėl papildomos informacijos pateikimo (kadangi Skundžiamas asmuo turėjo pateikti įrodymus, paaiškinimus dėl nagrinėjamu atveju reikšmingų aplinkybių). Atsižvelgiant į tai, 2025-04-04 Skundžiamam asmeniui buvo išsiųstas paklausimas dėl papildomos informacijos pateikimo (Inspekcijoje reg. Nr. 2R-1484 (2.13 Mr)). Skundžiamo asmens atsakymas į šį paklausimą buvo gautas 2025-04-14 (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-2339 (2.13 Mr)). Dėl atsakymo didelės apimties (58 failai) jo nagrinėjimas šiuo metu dar tęsiamas. Pažymėtina, kad Inspekcija siekia priimti pagrįstą ir teisės aktų reikalavimus atitinkantį sprendimą, todėl skundo nagrinėjimas atliekamas kruopščiai vertinant visas surinktas aplinkybes ir pateiktą informaciją. Sprendimas bus priimtas, kai tik bus baigtas visos gautos medžiagos vertinimas.“

4.4. „viso skundo nagrinėjimo metu Pareiškėja aktyviai teikė papildomus prašymus, užklausas ir dokumentus, kurie buvo registruojami kaip skundo priedai. Nuo 2024-08-26 iki 2025-04-07 iš Pareiškėjos buvo gauta 30 laiškų: Inspekcijoje reg. Nr. 1R-5472, Nr. 1R-5487, Nr. 1R-5495, Nr. 1R-5718, Nr. 1R-6156, Nr. 1R-6217, Nr. 1R-6530, Nr. 1R-6581, Nr. 1R6607, Nr. 1R-6708, Nr. 1R-6740, Nr. 1R-6985, Nr. 1R-6992, Nr. 1R-6993, Nr. 1R-7008, Nr. 1R-7045, Nr. 1R-7083, Nr. 1R-7137, Nr. 1R-7216, Nr. 1R-7475, Nr. 1R-7476, Nr. 1R-7848, Nr. 1R-106, Nr. 1R-203, Nr. 1R-492, Nr. 1R-766, Nr. 1R-1340, Nr. 1R-1656, Nr. 1R-2023 ir Nr. 1R-2141.

Tarp šių laiškų, 2024-10-29 Pareiškėja papildomai į Inspekciją kreipėsi (Inspekcijoje reg. Nr. -6985, 1R-6992) su prašymais dėl vaikų žaidimų aikštelės, šaligatvio ir kitų viešųjų erdvių stebėjimo. Atsižvelgdama į šiuos prašymus, Inspekcija nusprendė, kad tikslinga kreiptis į skundžiamą asmenį dėl papildomos informacijos pateikimo apie viešųjų erdvių stebėjimo teisėtumą. Be to, Pareiškėja nuolat teikė naują informaciją, įskaitant ir trečiųjų institucijų atsakymus, pavyzdžiui, 2025-01-13 pateiktas Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-203 (2.13 Mr)), o 2025-02-07 –

---

<sup>1</sup> Pastebėtina, kad vėliau Inspekcija dar tris kartus (2024-10-17, 2024-10-21 ir 2024-10-28) gavo papildomos informacijos iš skundžiamo asmens. Viso 105 lapai.

Nacionalinės žemės tarnybos prie Aplinkos ministerijos atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R492 (2.13 Mr)). Visa ši papildoma medžiaga yra reikšminga Skundo nagrinėjimui, todėl Inspekcija privalo ją išsamiai įvertinti prieš priimdama galutinį sprendimą.“

4.5. „Inspekcijos Priežiūros skyriaus, nagrinėjančio gautus skundus, darbo krūvis priklauso ir nuo išorinių aplinkybių, tokių kaip gaunamų skundų, teisminių procesų skaičiaus ar darbuotojų kaitos. Pastaruoju metu darbo krūvis yra gerokai padidėjęs, tačiau Inspekcija imasi visų įmanomų priemonių ir deda maksimalias pastangas, kad skundai, įskaitant ir Pareiškėjos skundą, būtų išnagrinėti kuo operatyviau. [...] konkrečiu atveju skundo nagrinėjimo užsitęsimas yra nulemtas objektyvių priežasčių, ypač būtinybės išsamiai ir visapusiškai įvertinti visą Skundo medžiagą, įskaitant nuolat teikiamus papildomus dokumentus ir prašymus.“

4.6. Inspekcijos 2025 m. balandžio 9 d. raštas:

„[...] 2025-03-14 gautas Jūsų el. paštu pateiktas kreipimasis (Inspekcijos reg. Nr. 1R1656 (2.13 Mr.)), susijęs su Inspekcijos nagrinėjamu Jūsų 2024-08-26 Inspekcijoje gautu skundu (Inspekcijos reg. Nr. 1R- 5472 (2.13.Mr)) (toliau - Skundas). Kreipimesi nurodote, kad Skundo nagrinėjimo terminai yra pasibaigę, o Inspekcija dar nėra priėmusi sprendimo dėl Jūsų Skundo.

Atsakydami į Jūsų kreipimąsi, paaiškiname, kad dėl objektyvių priežasčių (žmogiškųjų išteklių trūkumo ir itin padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio, taipogi ir su Jūsų Skundu susijusios didelės apimties informacijos) nebuvo galimybės Jūsų Skundo išnagrinėti per Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytus terminus. Apgailestaujame, kad dėl aukščiau nurodytų priežasčių Jūsų skundo nagrinėjimas užtruko.

Inspekcija informuoja, kad nustačiusi papildomos informacijos poreikį, 2025-04-04 kreipėsi į skundžiamą asmenį dėl papildomų duomenų, kurie reikalingi sprendimo priėmimui ir gavusi atsakymą jį vertins.

Patikiname, kad Inspekcija imasi visų įmanomų priemonių bei deda maksimalias pastangas, kad Inspekcijoje gauti pareiškėjų skundai, įskaitant ir Jūsų skundą, pagal galimybes būtų išnagrinėti kuo operatyviau. Tikimės, kad Jūsų skundo nagrinėjimo procedūras pavyks baigti artimiausiu metu. Pažymime, kad apie priimtą sprendimą informuosime papildomai.“

### ***Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos***

#### 5. Lietuvos Respublikos Įstatymai

*Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo* (Įstatymas):

*8 straipsnio „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos statusas ir veiklos principai“ 2 dalis* – „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, viešumo, profesionalumo atliekant savo funkcijas principais. Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, atlikdama Reglamente (ES) 2016/679 nustatytas priežiūros institucijos užduotis ir šiame įstatyme jai nustatytas funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma. Jos teisės gali būti suvaržytos tik įstatymų.“ *30 straipsnio „Pareiškėjo informavimo ir skundo nagrinėjimo terminai“:*

*1 dalis* – „Priežiūros institucija praneša pareiškėjui apie skundo nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos.“

*2 dalis* – „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde

ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimtys, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Apie skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis pranešama pareiškėjui. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką.“

*31 straipsnio „Priežiūros institucijos sprendimai išnagrinėjus skundą“:*

*4 dalis* – „Apie priimtą sprendimą priežiūros institucija ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo jo priėmimo dienos raštu praneša pareiškėjui.“

*5 dalis* – „Priežiūros institucijos sprendimas gali būti skundžiamas teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

## 6. Kiti teisės aktai

*Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo, patvirtinto Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (Aprašas):*

*23 punktas* – „Skundą nagrinėjantis Inspekcijos valstybės tarnautojas privalo surinkti visą skundo tyrimui būtiną informaciją ir (ar) dokumentus, esant poreikiui, atlikti patikrinimą vietoje, iš fizinių ir juridinių asmenų gauti žodinius ir rašytinius paaiškinimus, kitą skundai nagrinėti būtiną informaciją. Dokumentų ir informacijos, reikalingos skundo tyrimui, reikalavimas turi būti motyvuotas. Inspekcija turi teisę fizinių ir juridinių asmenų prašyti pateikti paaiškinimus, atvykus į Inspekcijos patalpas.“

*34 punktas* – „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta įstatymo 30 straipsnyje nustatytais terminais [...]“.“

*35 punktas* – „Pareiškėjui pranešama apie skundo nagrinėjimo pažangą, jeigu skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo Inspekcijoje dienos. [...]. Jeigu pareiškėjas skundo nagrinėjimo metu raštu pateikia prašymą Inspekcijai informuoti apie skundo nagrinėjimo eigą, jam į prašymą atsakoma Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“, nustatytais terminais.“

*36 punktas* – „Apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą informuojama raštu ne vėliau kaip sueinant įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytam 4 mėnesių skundo nagrinėjimo terminui. Informuojant apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, pareiškėjui nurodomos termino pratęsimo priežastys: 6.1. skunde nurodytų ar skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumas; 36.2. didelė informacijos apimtis; [...]; 36.5. kitos objektyvios priežastys (Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt.).“

## **Tyrimui reikšminga teismų praktika**

*7. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (LVAT):*

*2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018* – „asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą,

pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka.“

### **Tyrimo išvados**

8. Pareiškėja skundžiasi tuo, kad per Įstatyme nustatyta terminą ji nesulaukė Inspekcijos sprendimo.

9. Vadovaujantis Įstatymo 30 straipsnio 1 dalimi, priežiūros institucija praneša pareiškėjui apie skundo nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos.

Nustatyta, kad Pareiškėjos skundas Inspekcijoje gautas 2024 m. rugpjūčio 26 d. Apie skundo nagrinėjimo pažangą Pareiškėja buvo informuota 2024 m. spalio 14 d. raštu. Pastebėjus, kad minimame rašte buvo neteisingai nurodytas elektroninio pašto adresas (techninė klaida), klaida ištaisyta ir raštas dėl skundo nagrinėjimo pažangos pakartotinai išsiųstas 2024 m. spalio 16 d. Taigi, informacija apie Skundo nagrinėjimo pažangą Pareiškėjai buvo pateikta laikantis Įstatyme nustatyto 3 mėnesių termino.

10. Vadovaujantis Įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi, skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skundo aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimties ar kitų objektyvių priežasčių būtina pratęsti skundo nagrinėjimo terminą. Tokiu atveju skundo nagrinėjimo terminas gali būti pratęstas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams, o bendras skundo nagrinėjimo terminas negali viršyti 6 mėnesių nuo skundo gavimo dienos. Apie termino pratęsimą ir jo priežastis pareiškėjas turi būti informuotas. Pagal Aprašo (pažymos 6 punktas) nuostatas, informuojant apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, pareiškėjui nurodomos termino pratęsimo priežastys: skunde nurodytų ar skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumas; didelė informacijos apimtis; kitos objektyvios priežastys (Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt.).

Nustatyta, kad 2024 m. lapkričio 26 d. raštu Pareiškėja buvo informuota, kad skundo nagrinėjimo terminas pratęsimas iki 6 mėnesių nuo skundo gavimo dienos, paaiškintos priežastys. Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjai į jos papildomus kreipimusis dėl skundo nagrinėjimo eigos, Inspekcija 2025 m. vasario 10 d., 2025 m. balandžio 9 d. raštais pateikė paaiškinimus, nurodė priežastis dėl kurių sprendimas dar nėra priimtas (didelės apimties informacija, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kita).

Skundo tyrimo kontekste pažymėtina, kad Pareiškėja viso jos skundo tyrimo Inspekcijoje metu pateikė 30 papildomų kreipimųsi, taip pat prašymus dėl vaikų žaidimų aikštelės, šaligatvio ir kitų viešųjų erdvių stebėjimo, teikė naują informaciją (pvz.: valstybės institucijų atsakymus). Šią papildomą informaciją Inspekcija privalėjo įvertinti, nuspręsti kiek ji reikšminga galutinio sprendimo priėmimui.

Vadovaujantis Aprašu, skundą nagrinėjantis Inspekcijos valstybės tarnautojas privalo surinkti visą skundo tyrimui būtiną informaciją ir (ar) dokumentus, esant poreikiui, iš fizinių ir juridinių asmenų gauti žodinius ir rašytinius paaiškinimus, kitą skundai nagrinėti būtiną informaciją. Taigi, gavusi Pareiškėjos pateiktą papildomą informaciją ir ją įvertinusi, Inspekcija kreipėsi į skundžiamą asmenį dėl papildomos informacijos pateikimo apie viešųjų erdvių stebėjimo teisėtumą. Atsakymas yra didelės apimties, todėl, kaip paaiškino Inspekcija, ši informacija analizuojama, vertinama ir sprendimas bus priimtas, kai tik bus baigtas visos gautos medžiagos vertinimas.

Paminėtina, kad Inspekcija apgailestauja, kad dėl didelės apimties informacijos, žmogiškųjų išteklių trūkumo Pareiškėjos skundas neišnagrinėtas per Įstatyme nustatytą maksimalų terminą (iki 2025 m. vasario 26 d.), tačiau nurodė, jog deda visas pastangas, kad Skundo nagrinėjimas būtų baigtas kaip įmanoma greičiau, užtikrinant skundo tyrimo kokybę ir Pareiškėjos teisėtus lūkesčius.

11. Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad Inspekcija nustatytais terminais informavo Pareiškėją apie skundo nagrinėjimo pažangą, dėl skundo nagrinėjimo pratęsimo, teikė informaciją dėl skundo nagrinėjimo eigos, tačiau sprendimo dėl skundo per Įstatyme nustatytą terminą (iki 2025 m. vasario 26 d.) nepriėmė.

Skundo tyrimo kontekste atkreiptinas dėmesys į tai, kad LVAT praktikoje laikomasi nuostatos, jog procedūriniai terminai sprendimo priėmimui yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg ilgai užtęsimas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestą kompetenciją<sup>2</sup>. Taigi, kaip matyti iš šiuo aspektu suformuotos teismų praktikos, viešojo administravimo subjektui įstatyme nustatytas terminas administraciniam sprendimui priimti yra instrukcinio pobūdžio, todėl šio termino pasibaigimas nedaro negaliojančiu administracinio sprendimo, priimto pasibaigus šiam terminui.

12. Atsižvelgiant į tai, kad sprendimas dėl Pareiškėjos skundo nepriimtas per Įstatyme nustatytą maksimalų terminą, Skundas pripažintinas pagrįstu.

Tikslinga atkreipti Inspekcijos dėmesį į tai, kad ateityje būtų laikomasi Asmens

---

duomenų teisinės apsaugos įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytų terminų.

### SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

13. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) pripažinti pagrįstu.

### SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJOS

14. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 14 ir 17 punktais Seimo kontrolierė **Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktorei** rekomenduoja atkreipti dėmesį į pažymos išvadas ir:

14.1. imtis organizacinių priemonių sprendimui dėl Pareiškėjos skundo priimti, apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją;

14.2. imtis organizacinių priemonių užtikrinti, kad būtų laikomasi Asmens duomenų

teisinės apsaugos įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytų terminų.

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į

---

<sup>2</sup> Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013 m. spalio 8 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A-602-1189/2013.

Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti Pareiškėją ir Seimo kontrolierę (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti per E. pristatymo informacinę sistemą ar el. p. [ombuds@lrski.lt](mailto:ombuds@lrski.lt)).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė