



VALSTYBINĖ
DUOMENŲ
APSAUGOS
INSPEKCIJA

Reikšmingų skundų aptarimas ir VDAI formuojama praktika

Domantė Liutkuvienė
Priežiūros skyriaus vyriausioji specialistė
2025-11-20

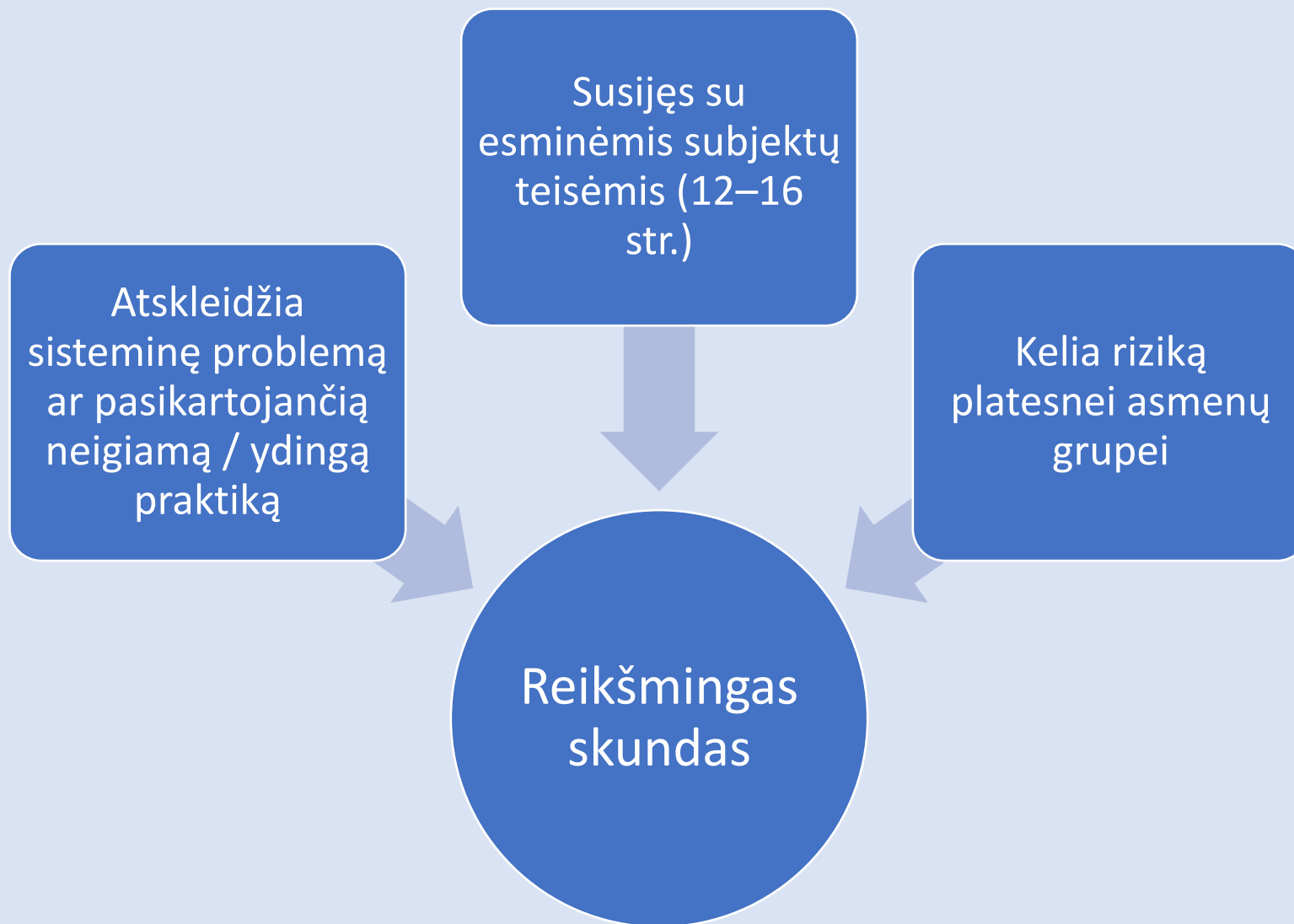
Reikšmingas
skundas

Vieši VDAI
sprendimai

Skundai

Klausimas

Kas yra reikšmingas skundas?



Vieši VDAI sprendimai

Dažniausios
klaidos

BDAR
taikymas

Rizikos
vietos

Skundo esmė

- Išsiųstas el. laiškas dėl paramos be sutikimo.
- Neaišku, iš kur gautas el. pašto adresas.

Skundžiamo asmens paaškinimai

- Adresas „rastas internete“, šaltinis nenurodytas.
- Pripažinta „žmogiška klaida“, adresas ištrintas.

VDAI vertinimas

- Nepateikta įrodymų dėl teisėto pagrindo (BDAR 6 str.).
- Pažeistas teisėtumo principas (BDAR 5 str.).

VDAI formuojama praktika

- Duomenų valdytojas *privalo įrodyti* teisėtą tvarkymą.
- Adresų rinkimas internete = neteisėtas.

Skundas pripažintas pagrįstu – skirtas papeikimas

Tiesioginės rinkodaros praktiniai aspektai

Skundo esmė

- Pareigūnas per asmeninę Facebook paskyrą siuntė vairuotojo pažymėjimus, protokolus ir kitus oficialius dokumentus.
- Duomenys perduoti ne tarnybiniu būdu, pažeidžiant BDAR.

Skundžiamo asmens paaškinimai

- Pripažino ADSP ir dėl to atliko vidinį tarnybinį patikrinimą.
- ADSP padariusiam pareigūnui skirta tarnybinė nuobauda.
- ADSP rizika įvertinta kaip „žema“.

VDAI vertinimas

- Skundžiamas asmuo netinkamai įgyvendino BDAR 33 str. 1 d. ir 34 str. 1 d. nuostatas.
- Skundžiamo asmens atliktas rizikos vertinimas, kad pažeidimas neturėtų kelti pavojaus, įvertintas kaip deklaratyvus ir neįrodo objektyvaus išsamaus vertinimo.

VDAI formuojama praktika

- Asmens tapatybės kortelės ir vairuotojo pažymėjimo kopijų perdavimas trečiajam asmeniui kelia didelį pavojų duomenų subjekto teisėms ir laisvėms.
- Duomenų valdytojo pareiga informuoti VDAI (BDAR 33 str. 1 d.) ir duomenų subjektą (BDAR 34 str. 1 d.) atsiranda visada, kai dėl ADSP gali kilti didelis pavojus teisėms ir laisvėms, ir tai nepriklauso nuo to, ar apie pažeidimą pranešė pats subjektas.

Skundas pripažintas pagrįstu – skirtas papeikimas

3 ATVEJIS – Terminų pratęsimas

2025-06-17 sprendimas Nr. 3R-731 (2.13-1.E)

Skundo esmė

- Pareiškėjas per ePristatymą 2023-10-27 kreipėsi į Registro valdytoją / tvarkytoją, prašydamas nurodyti, ar / ir kokius jo duomenis šis tvarko, susijusius su mokamomis ePristatymo paslaugomis.
- Sistemoje matėsi, kad prašymas tą pačią dieną gautas ir perskaitytas, tačiau per nustatytą terminą pareiškėjas atsakymo negavo.
- Skundu Inspekcijos prašė iširti galimą jo teisės susipažinti su duomenimis pažeidimą ir taikyti veiksmingas poveikio priemones.

Skundžiamo asmens paaiškinimai

- Patvirtino, kad prašymą gavo 2023-10-27 ir atsakymą pateikė 2024-01-08 raštu Nr. S-191.
- Nurodė, kad pratęsė BDAR 12 str. 3 d. terminą, nes:
 - reikėjo išsamiai patikrinti visus su mokamomis paslaugomis susijusius duomenis;
 - vykdė Inspekcijos 2023-10-06 sprendimo įgyvendinimą (keitė ePristatymo funkcionalumus, kad neliktų perteklinio el. pašto rinkimo).
- Pripažino, kad apie termino pratęsimą laiku neinformavo, o tai paaiškino ir atsiprašė tik minėtame 2024-01-08 atsakyme.
- Vėliau informavo, kad funkcionalumai įgyvendinti 2024-02-27, o pareiškėjo el. pašto adresą ištrintas 2024-03-12.

VDAI vertinimas

- Nustatyta, kad į pareiškėjo prašymą galiausiai atsakyta aiškiai, skaidriai ir suprantamai, t. y. BDAR 12 str. 1 d. ir 15 str. reikalavimai iš esmės įgyvendinti.
- Inspekcija pripažino, kad termino pratęsimas pagrįstas – prašymas susijęs su ankstesnio Inspekcijos sprendimo vykdymu ir techniniais sistemos pakeitimais.
- Tačiau konstatuota, kad Registro valdytojas / tvarkytojas pažeidė BDAR 12 str. 3 d., nes:
 - per 1 mėnesį nuo prašymo gavimo (iki 2023-11-27) neinformavo pareiškėjo apie termino pratęsimą;
 - terminą ir jo priežastis nurodė tik galutiniame atsakyme 2024-01-08.
- Dėl šios priežasties skundas pripažintas pagrįstu.

VDAI formuojama praktika

- Duomenų valdytojas gali pagrįstai pratęsti atsakymo terminą, jei prašymas sudėtingas arba susijęs su laikui imliais techniniais pakeitimais.
- Net jei atsakymas pateikiamas skundo nagrinėjimo metu, Inspekcija vis tiek vertina, ar buvo laikytasi informavimo pareigos per 1 mėnesį.
- Valdytojas privalo aktyviai ir laiku informuoti duomenų subjektą apie termino pratęsimą ir jo priežastis – to negalima daryti tik kartu su galutiniu atsakymu.

Skundas pripažintas pagrįstu. Papeikimas už BDAR 12 str. 3 d. pažeidimą.

Dėl SMS rinkodaros atsisakymo

Kaip VDAI vertina SMS rinkodaros sutikimo atšaukimą – ar nuordyti būdai (nuoroda į paskyrą / personalizuota nuoroda / STOP SMS) nėra laikomi apsunkinimu?

Atsakymų variantai

Ar VDAI laikytų apsunkintu keliu atsisakyti SMS žinučių, jeigu vartotojas, norėdamas atsisakyti tokių žinučių turėtų paspausti ant nuorodos, esančios SMS žinutėje ir prisijungti prie savo paskyros (prisijungimas prie paskyros yra taikant dvigubos autentifikacijos žingsnius) ir pats paskyroje susirasti kur yra naujienlaiškių prenumeratos nustatymai?

Ar VDAI laikytų apsunkintu keliu atsisakyti SMS žinučių, jeigu vartotojas, norėdamas atsisakyti tokių žinučių turėtų paspausti ant nuorodos, kuri būtų unikali tam klientui ir skirta tik jo prenumeratos nustatymams valdyti (nuoroda būtų saugi, galiojanti tam tikrą laikotarpį, jam nereikėtų jungtis į savo paskyrą)?

Ar VDAI visgi laikytų vieninteliu ir tinkamu SMS žinučių atsisakymu SMS žinutės siuntimą tam tikru nurodytu numeriu?

Prisijungimas prie paskyros → laikoma apsunkinimu.

Personalizuota nuoroda be prisijungimo → priimtina, jei saugi ir yra viename žingsnyje su rinkodaros pranešimu (išreiškimas valios ir atsisakymas įvyksta vienu veiksmu).

STOP SMS → tinkamas, jei žinutė nėra papildomai apmokestinama.



VALSTYBINĖ
DUOMENŲ
APSAUGOS
INSPEKCIJA

Ačiū

ada@ada.lt
www.vdai.lrv.lt

