



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 5D-2025/2.1-775 PRIEŠ VALSTYBINĘ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJĄ

2025 m.  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2025 m. birželio 25 d. gavo X (toliau citatose ir tekste – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2024–2025 metų prašymus ir skundus (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo:

2.1. Dėl viešojo administravimo – buvo pažeistos Pareiškėjo teisės viešojo administravimo srityje:

2.1.1. Pareiškėjas 2024–2025 metais pateikė Inspekcijos direktoriui prašymus, skundus dėl Inspekcijos tarnautojų galimo aplaidaus darbo ir Inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymo Nr. 1T-20, kuriuo patvirtintas Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašas (toliau citatose ir tekste – Įsakymas), ignoravimo tiriant skundus. Pareiškėjo teigimu, Inspekcija nepateikė atsakymų į jo prašymus net tarpininkaujant Seimo kontrolieriui, nes jis nesulaukė atsakymo į klausimus, ar galioja Įsakymas nagrinėjant skundus Inspekcijoje, kodėl Inspekcijos tarnautojai, tirdami skundus, nesivadovauja Įsakymu.

Į Inspekcijos direktoriui pateiktus Pareiškėjo prašymus, skundus atsako tie Inspekcijos skyriai-tarnautojai, dėl kurių veiksmų buvo kreiptasi.

2.1.2. Inspekcija nesivadovauja Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo 30 straipsnyje nurodytais skundo tyrimo terminais, nors Seimo kontrolierė ne kartą teikė rekomendacijas Inspekcijai dėl terminų nesilaikymo.

2.1.3. Inspekcija Seimo kontrolieriui atsakydama į tarpininkavimą, pateikia melagingą informaciją (Inspekcija lig šiol nėra pateikusi jokių patvirtinančių faktų, kad nėra stebima Pareiškėjo sklypo dalis ir vieša teritorija, kurioje Pareiškėjas dažnai lankosi (toliau – citatose ir tekste – Teritorija). Pažeidimai buvo nustatyti, duoti Inspekcijos nurodymai, tačiau Pareiškėjui neaišku, kokių veiksmų ėmėsi Inspekcija dėl Pareiškėjo valdų stebėjimo nutraukimo, nes net nėra atliktas patikrinimas dėl Inspekcijos 4-to nurodymo įvykdymo. Be to, Regionų administracinio teismo (toliau citatose ir tekste – RAT) 2025 m. gegužės 12 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. 13-1147-809/2025 (toliau – RAT 2025-05-12 sprendimas) dar neįsiteisėjęs, „jau yra pateikta apeliacija.“

2.2. Dėl Inspekcijos 2025 m. birželio 6 d. sprendimo Nr. 3R-669 (2.13-1.E) (toliau – Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimas; 1 priedo 2 punktą) dėl Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 6 d. skundo Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5139 (2.13.Mr); toliau – 2024-08-06 skundas Inspekcijai) – buvo netinkamas Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimo priėmimo procesas (Pareiškėjo susirašinėjimas su jo skundo Inspekcijoje tyrėju, skundžiamo asmens atsakymo

išsiuntimas ir pan.).

3. Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio, rugsėjo mėn. teikė papildomą informaciją Seimo kontrolieriui, informavo, kad jis apskundė RAT Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimą, kad jo netenkina Inspekcijos atsakymas į jo 2025 m. birželio 26 d. kreipimąsi dėl „nepateiktos susipažinimui išsamios skundo tyrimo medžiagos“ (1 priedo 3 punktas).

### TYRIMO IŠVADOS

4. Seimo kontrolierė, 2025 m. balandžio 28 d. gavusi ankstesnį Pareiškėjo skundą Nr. 5D-2025/2.1-496 (1 priedo 1 punktas), 2025 m. gegužės 8 d. tarpininkavimo raštu Nr. 5D-2025/2.1-496 (toliau – Tarpininkavimo raštas) kreipėsi į Inspekciją prašydama atkreipti dėmesį į Pareiškėjo skunde nurodytas aplinkybes (tebesitęsiančią problemą dėl Pareiškėjo valdos stebėjimo bei Inspekcijos pritaikytų poveikio priemonių neveiksmingumo), patikrinti aplinkybes dėl nepateiktų atsakymų į Pareiškėjo kreipimusis ir į atskirus juose pateiktus klausimus, informuoti apie Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 6 d. Inspekcijai pateikto skundo nagrinėjimo pažangą, imtis priemonių skundui išnagrinėti ir sprendimui priimti, pateikti Pareiškėjui motyvuotą, išsamumo principą atitinkančią atsakymą į visus Pareiškėjo anksčiau pateiktus kreipimusis (jeigu buvo atsakyta, nurodyti konkrečius Inspekcijos raštus), imtis priemonių, kad Inspekcijos nustatytas pažeidimas (neleistinas stebėjimas Pareiškėjo valdoje) būtų nutrauktas, bei informuoti, kokių priemonių buvo imtasi.

5. Seimo kontrolierė 2025 m. birželio 9 d. gavo Inspekcijos tos dienos Inspekcijos rašto Nr. 3R-669 (2.13-1.E), adresuoto Pareiškėjui, kopiją, kaip atsakymą į Seimo kontrolierės Tarpininkavimo raštą (2 priedo 1 punktas).

6. Seimo kontrolierė, 2025 m. birželio 16 d. gavo dar vieną Pareiškėjo skundą Nr. 5D-2025/2.1-728 dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) analogiškais klausimais.

Seimo kontrolierė, įvertinusi, kad Inspekcija pateikė Pareiškėjui Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimą bei išsamius paaiškinimus dėl laiku nepateikto atsakymo į Pareiškėjo 2024 m. rugpjūčio 6 d. skundą, dėl atsakymų į Pareiškėjo kreipimusis ir keltus klausimus (kuriuos Pareiškėjas kartotinai kelia ir skunde Nr. 5D-2025/2.1-728), atsisakė nagrinėti Pareiškėjo skundą Nr. 5D-2025/2.1-728, paaiškindama jam galimus jo teisių gynimo būdus.

7. Seimo kontrolierė, įvertinusi 2025 m. birželio 25 d. Skundo (Nr. 5D-2025/2.1-775) turinį, pranešė Pareiškėjui, kad priėmė nagrinėti Skundo dalį dėl Inspekcijos veiklos viešojo administravimo klausimais, nurodytais šios pažymos 2.1 papunktyje.

Seimo kontrolierė priėmė sprendimą atsisakyti nagrinėti Skundo dalį, nurodytą pažymos 2.2 papunktyje, nes ji susijusi su Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimu dėl Pareiškėjo 2024-08-06 skundo Inspekcijai. Kilęs ginčas dėl Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo (kartu skundo tyrėjo netinkamu veikimu ir pan.), pagal įstatymą gali būti skundžiamas teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

8. Tyrimo metu 2025 m. liepos 16 d. Seimo kontrolierė kreipėsi į Inspekciją, prašydama paaiškinti priimtoje nagrinėti Skundo dalyje nurodytas aplinkybes.

Įvertinus tai, kad Inspekcija, 2025 m. birželio 6 d. raštu Nr. 3R-669 (2.13-1.E) atsakydama Pareiškėjui ir į Seimo kontrolierės Tarpininkavimo raštą, Pareiškėjui nepaaiškino skunde Nr. 5D-2025/2.1-496 nurodytų aplinkybių, susijusių su susitikimu su Inspekcijos direktoriumi organizavimu bei Pareiškėjo prašymu fiksuoti telefoninius pokalbius su Inspekcijos darbuotojais (1 priedo 1 punktas, 2 priedo 1 punktas), Seimo kontrolierės 2025 m. liepos 16 d. raštu buvo paprašyta paaiškinti ir minėtas aplinkybes.

Be to, 2025 m. rugpjūčio 21 d. buvo kreiptasi į Inspekciją dėl papildomos informacijos, susijusios su Pareiškėjo ir Inspekcijos ginčų nagrinėjimo teismuose, pateikimo.

9. Seimo kontrolierė gavo Inspekcijos 2025 m. rugpjūčio 13 d. raštą Nr. 2R-3757 (2.13 Mr), kurio kopija pateikta ir Pareiškėjui, ir 2025 m. rugsėjo 22 d. raštą Nr. 2R-4434 (2.13 Mr) (2 priedo 2 ir 3 punktai).

10. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Konstitucijoje, Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – ir SKĮ), Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ir Įstatymas), Viešojo administravimo įstatyme (toliau – ir VAĮ), Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatyme (toliau – ir TGIĮ), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156 (toliau – Nuostatai), Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse, patvirtintose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (toliau – ir Taisyklės), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos apraše, patvirtintame Inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (toliau – Aprašas), Asmenų aptarnavimo valstybinėje duomenų apsaugos inspekcijoje tvarkos apraše patvirtintame Inspekcijos direktoriaus 2019 m. spalio 2 d. įsakymu Nr. 1T-159(1.12.E) (toliau – Aptarnavimo Aprašas) ir teismų praktika, suformuota Konstitucinio Teismo (toliau – ir KT) nutarimuose, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) jurisprudencijoje, pateikiama 3 ir 4 prieduose.

11. Atsižvelgiant į tyrimo metu analizuotą informaciją (2 priedas), teisinį reguliavimą (3 priedas), išvados pateikiamos išskiriant šias dalis:

11.1. dėl Pareiškėjo 2024–2025 metų prašymų, skundų nagrinėjimo (pažymos 2.1.1 ir 2.1.2 papunkčiai);

11.2. dėl Inspekcijos veiksmų (neveikimo) stebėsenos, patikrinimų, nurodymų vykdymo klausimais (pažymos 2.1.3 papunkčiai).

### ***Dėl Pareiškėjo 2024–2025 metų prašymų, skundų nagrinėjimo***

12. Vadovaujantis nagrinėjamai Skundo daliai aktualiu teisiu reglamentavimu ir teismų praktika (3 ir 4 priedai), išanalizavus šios Pareiškėjo Skundo dalies aplinkybes (pažymos 2.1.1 ir 2.1.2 papunkčiai, 1 priedas), o taip pat Inspekcijos pateiktus paaiškinimus dėl Pareiškėjo atveju susiklosčiusios situacijos (2 priedas), darytinos šios išvados:

12.1. Pareiškėjas, pateikdamas Skundą Seimo kontrolierei siekė, kad nebūtų pažeidžiamos jo teisės į gerą viešąjį administravimą, kad Inspekcija atsakytų į klausimus, ar galioja Įsakymas nagrinėjant skundus Inspekcijoje, kodėl Inspekcijos tarnautojai, tirdami skundus, nesivadovauja Įsakymu, kad į Inspekcijos direktoriui pateiktus Pareiškėjo prašymus neatsakytų tie Inspekcijos skyriai-tarnautojai, dėl kurių veiksmų buvo kreiptasi, kad Inspekcijoje būtų laikomasi skundų nagrinėjimo terminų. Be to, kaip buvo minėta pažymos 8 punkte, iš ankstesnio skundo Seimo kontrolierei, galimai liko neatsakyti klausimai dėl aplinkybių, susijusių su susitikimo su Inspekcijos direktoriumi organizavimu bei Pareiškėjo prašymu fiksuoti telefoninius pokalbius su Inspekcijos darbuotojais.

12.2. Inspekcija veikia pagal Įstatymu bei Nuostatais suteiktus įgaliojimus (3 priedo 1.3 ir 1.6 papunkčiai). Inspekcija tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą pagal 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas; toliau – BDAR), Įstatymą ir kitus įstatymus, reglamentuojančius asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų ir kt.

Inspekcija, atlikdama teisės aktuose jai nustatytas priežiūros institucijos funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma, jos teisės gali būti suvaržytos

tik įstatymų. Inspekcija, pagal kompetenciją nagrinėdama prašymus, skundus privalo laikytis bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.) reikalavimų. Asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į Inspekciją pobūdžio (skundas, prašymas), turi teisę pagrįstai tikėtis, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais.

Atsižvelgus į Aprašo (3 priedo 1.9 papunktis) 35 punkto nuostatas, Inspekcija Pareiškėjo, kurio skundą nagrinėja (nagrinėjo), prašymus, susijusius su to skundo nagrinėjimu, turi išnagrinėti VAĮ ir Taisyklėse nustatyta tvarka. Vadovaujantis VAĮ 3 straipsnio 4 ir 5 punktais (3 priedo 1.4 papunktis), Taisyklių (3 priedo 1.7 papunktis) 35 ir 45 punktais, Inspekcija Pareiškėjo prašymus turėjo išnagrinėti pagal jų turinį, laikydamasi įstatymo viršenybės, išsamumo principų reikalavimų. t. y., pagal Inspekcijai suteiktus įgaliojimus, savo veiklą pagrindžiant įstatymais, Pareiškėjui atsakant aiškiai ir argumentuotai, nurodant visas prašymų nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindama prašymų turinį.

Atsižvelgus į teismų praktiką (3 priedas) Inspekcijai savo kompetencijos ribose įvykdžius pareigą ir pateikus jam atsakymą, tai, kad Pareiškėjo netenkina Inspekcijos atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats Inspekcijos atsakymas yra neatitinkantis VAĮ nuostatų.

*12.3. Dėl atsakymų į Pareiškėjo prašymus, skundus, siūlymus (ar galioja įsakymas nagrinėjant skundus Inspekcijoje, kodėl Inspekcijos tarnautojai, tirdami skundus, nesivadovauja Įsakymu, Aprašu; dėl Pareiškėjo prašymo fiksuoti telefoninius pokalbius su Inspekcijos darbuotojais, dėl 2024-08-06 skundo Inspekcijai tyrimo medžiagos pateikimo)*

12.3.1. Nagrinėjamu atveju konstatuotina, kad Inspekcija pateikė Pareiškėjui atsakymus į jo 2024–2025 metų prašymus, t. y., 2024 m. balandžio 18 d. raštą Nr. 2R-2194 (2.13.Mr), 2024 m. gegužės 17 d. raštą Nr. 2R-2754 (2.13.Mr), 2024 m. birželio 17 d. raštą Nr. 2R-3395 (2.13.Mr), 2024 m. spalio 22 d. raštą Nr. 2R-5432 (2.13 Mr) bei 2025 m. kovo 7 d. raštą Nr. 2R-997 (2.14 E). 2025 m. birželio 6 d. raštą Nr. 3R-669 (2.13-1.E), 2025 m. liepos 24 d. raštą Nr. 2R-3377 (2.13 Mr), 2025 m. rugpjūčio 13 d. raštą Nr. 2R-3757 (2.13 Mr) (pažymos 1 priedo 3 punktas ir 2 priedo 1 ir 2 punktai).

12.3.2. Inspekcijos teigimu, į Pareiškėjo klausimus, susijusius su Įsakymo, Aprašo galiojimu, taikymu Inspekcijos veikloje, Pareiškėjui buvo atsakyta Inspekcijos 2024 m. spalio 22 d. rašte Nr. 2R-5432 (2.14.E) bei 2025 m. kovo 7 d. rašte Nr. 2R-997 (2.14.E) (2 priedo 2.3.1.7 papunktis).

Įvertinus minėtų Inspekcijos atsakymų Pareiškėjui turinį (2 priedo 2.3.1.5 ir 2.3.1.7 papunkčiai), konstatuotina, kad Inspekcija atsakė į Pareiškėjo klausimus, susijusius su Įsakymo, Aprašo taikymu įvairiais klausimais (dėl Inspekcijos pareigos teikiant nurodymą skundžiamo duomenų valdytojui (tvarkytojui) įpareigoti duomenų valdytoją (tvarkytoją) apie nurodymo įvykdymą informuoti Inspekciją, pateikiant nurodymo įvykdymą patvirtinančius įrodymus, dėl Įsakymo keitimo pirmiau nurodytu klausimu, dėl terminų nesilaikymo nagrinėjant Pareiškėjo kreipimuisi ir 2024-08-06 skundą Inspekcijai).

Be to, pažymėtina, kad Inspekcija šio tyrimo metu Pareiškėjui pateikė papildomą atsakymą (Inspekcijos 2025 m. rugpjūčio 13 d. raštas Nr. 2R-3757 (2.13 Mr); 2 priedo 2.1 papunktis), kuriame paaiškino, kad Įsakymu patvirtintas Inspekcijos Aprašas galioja ir yra taikomas Inspekcijoje, Pareiškėjui informacija dėl Aprašo galiojimo ir jo galiojančių redakcijų yra pasiekama viešai, Inspekcijos valstybės tarnautojai vadovaujasi Įsakymu (tik dėl „objektyvių priežasčių nėra įmanoma užtikrinti procedūrinių terminų laikymosi“).

Šiuo atveju pritartina Inspekcijos nuomonei, kad Pareiškėjas pasikartojančiais abstrakčiais klausimais dėl Įsakymo, Aprašo galiojimo ir taikymo Inspekcijoje (pvz. Skunde nurodyta, kad Pareiškėjas nesulaukė atsakymo į klausimus, ar galioja Įsakymas nagrinėjant skundus Inspekcijoje, kodėl Inspekcijos tarnautojai, tirdami skundus, nesivadovauja Įsakymu; pažymos 2.1.1 papunktis) iš esmės išreiškiamas Pareiškėjo nesutikimas su

Inspekcijos sprendimais ir Aprašo taikymu. Būtent dėl to vyksta Pareiškėjo ir Inspekcijos ginčai teismuose (2 priedo 3.2 papunktis).

Inspekcija savo poziciją dėl Aprašo taikymo taip pat yra išdėsčiusi teisminiuose procesuose teikdama atsiliepimus į Pareiškėjo skundus. Be to, RAT 2025-05-12 sprendime nurodė, kad „bylos nagrinėjimo metu nebuvo nustatyta, kad Inspekcija būtų nesilaikiusi procedūrų bei priimdama Sprendimą neužtikrino individualaus administracinio sprendimo reikalavimų, numatytų VAĮ 10 straipsnyje“ (2 priedo 3.2.1.1 papunktis). Pareiškėjas, nesutikdamas su RAT 2025-05-12 sprendimu pateikė apeliacinį skundą, kuriame dėstė iš esmės analogiškus argumentus, susijusius su, Pareiškėjo nuomone, netinkamai taikomu Aprašu. Inspekcija 2025 m. liepos 1 d. LVAT pateikė atsiliepimą, kuriame išdėstė savo poziciją dėl Aprašo taikymo nagrinėjant Pareiškėjo prašymus, skundus (LVAT nagrinėjamos administracinės bylos Nr. A-2246-789/2025 procesas pagal Pareiškėjo apeliacinį skundą nėra pasibaigęs; 2 priedo 2.1.4 ir 3.2.1.3 papunkčiai).

12.3.3. Vadovaujantis Taisyklių 33 punktu (3 priedo 1.5 papunktis) asmens kreipimasis, kuriame pateikiami pasiūlymai, kaip pagerinti institucijos veiklą, turi būti įvertintas jo turinys, su juo turi būti susipažindintas institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo, tačiau į jį neprivaloma atsakyti, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip.

Inspekcija šio tyrimo metu paaiškino, kad į Pareiškėjo siūlymą fiksuoti Inspekcijos darbuotojų telefoninius pokalbius su asmenimis, pateikusius skundus Inspekcijai, pateikė atsakymą Inspekcijos 2025 m. kovo 7 d. raštu Nr. 2R-997(2.14.E) (2 priedo 2.3.1.7 papunktis). Inspekcija pažymėjo, kad, įvertinusi faktinę situaciją ir teisės aktų reikalavimus (pvz., BDAR 5 straipsnyje įtvirtintų principų – tikslo apribojimo ir duomenų kiekio mažinimo), Inspekcija artimiausiu metu neplanuoja telefoninių pokalbių įrašymo.

Taigi, šiuo atveju, Inspekcija tinkamai, t. y., nustatyta tvarka įvertino Pareiškėjo siūlymą dėl telefoninių pokalbių įrašymo, pateikė Pareiškėjui atsakymą bei nurodė priežastis, kodėl jo siūlymas nebus įgyvendinamas.

12.3.4. Vadovaujantis VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.

Inspekcija šio tyrimo metu paaiškino, kad, vadovaudamasi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, į Pareiškėjo 2025 m. kovo 13 d. el. laišką Inspekcijos direktoriaus pavaduotojai nebuvo atsakyta, nes į Pareiškėjo pasikartojančius klausimus, susijusius su Aprašo taikymu ir prašymų adresavimu Inspekcijos direktorei, Inspekcijos direktorė jam atsakė (2 priedo 2.3.1.8 papunktis).

2.3.5. Vadovaujantis TGIĮ (3 priedo 1.5 papunktis) 6 straipsniu, 13 straipsnio 1 dalimi, 14 straipsnio 1 dalimi, Inspekcija Pareiškėjo 2025 m. birželio 26 d. prašymą pateikti 2024-08-06 skundo Inspekcijai tyrimo medžiagą turėjo nagrinėti VAĮ nustatyta tvarka (pvz., vadovaujantis išsamumo principo reikalavimais), teikdama Pareiškėjui duomenis turėjo vadovautis duomenų išsamumo, duomenų tikslumo, duomenų teisėtumo ir kitais principais, t. y., Inspekcija turėjo pateikti Pareiškėjui visus pagal teisės aktus teiktinus jo prašymo turinį atitinkančius duomenis, kurie taip pat atitinka Inspekcijos naudojamus duomenis. Be to, Inspekcijos veiksmai teikiant duomenis Pareiškėjui turėjo būti grindžiami TGIĮ ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais.

Įvertinus Inspekcijos 2025 m. liepos 24 d. rašto Nr. 2R-3377 (2.13 Mr) turinį, konstatuotina, kad Inspekcija pateikė Pareiškėjui 2024-08-06 skundo Inspekcijai medžiagą 2025 m. birželio 26 d. raštu Nr. 2R-2889 (2.13 Mr) (pagal 2025 m. birželio 10 d. gautą Pareiškėjo prašymą pateikti minėtą medžiagą susipažinimui; Inspekcijos reg. Nr. 1R-3806 (2.13.)), Pareiškėjas 2025 m. birželio 27 d. kartotinai kreipėsi į Inspekciją prašydamas pateikti jam likusią 2024-08-06 skundo Inspekcijai medžiagos dalį (registracijos Inspekcijoje

Nr. 1R-4203 (2.13 Mr)), t. y., Pareiškėjo 2025 m. sausio 10 d. ir 2025 m. vasario 7 d. el. laiškus, siųstus Inspekcijos darbuotojai X.

Inspekcija 2025 m. liepos 24 d. rašte paaiškino Pareiškėjui, kad Pareiškėjo nurodytus el. laiškus Inspekcijai siuntė pats Pareiškėjas, todėl Inspekcija padarė išvadą, kad šiuos laiškus Pareiškėjas turi ir yra su jais susipažinęs, todėl jų nepateikė. Be to, Inspekcija neturi galimybės pateikti Pareiškėjo prašomų el. laiškų, nes jų neturi – X Inspekcijoje nebedirba, jos el. pašto dėžutė yra panaikinta.

Taigi, šiuo atveju, Inspekcija tinkamai taikė TGIĮ nustatytų duomenų išsamumo ir tikslumo principų reikalavimus, t. y. Pareiškėjui pateikė tuos duomenis, kuriuos turėjo Pareiškėjo 2025 m. birželio 27 d. prašymo nagrinėjimo metu.

*12.4. Dėl atsakymų į Pareiškėjo prašymus, skundus, adresuotus Inspekcijos direktoriui, pateikimo tvarkos (atsako tie Inspekcijos skyriai, valstybės tarnautojai, kurių veiksmus Pareiškėjas skundė)*

12.4.1. Vadovaujantis VAĮ 23 straipsnio 2 dalimi draudžiama persiųsti (perduoti) skundą nagrinėti valstybės tarnautojui, struktūriniam padaliniiui, kurių veiksmas yra skundžiamas (3 priedas).

Inspekcija šio tyrimo metu išanalizavo situaciją dėl Inspekcijos atsakymų į Pareiškėjo 2024–2025 metų prašymus, skundus (2 priedo 2.3 papunktis) ir nustatė, kad Inspekcijos direktorės raštais buvo atsakyta į Pareiškėjo 2024 m. sausio 6 d. el. laišką, 2024 m. sausio 18 d. el. laišką, 2024 m. vasario 27 d. el. laišką, 2024 m. rugsėjo 28 d. prašymą, 2024 m. spalio 22 d. prašymą, 2025 m. vasario 7 d. el. laišką. Taigi, šiais atvejais, į Pareiškėjo kreipimasis į Inspekcijos direktorę, būtent Inspekcijos direktorė, o ne Inspekcijos valstybės tarnautojai (raštų rengėjai), kurių veiksmas (neveikimas) netenkino Pareiškėjo, pateikė jam atsakymus, todėl VAĮ 23 straipsnio 2 dalies reikalavimai šiais atvejais nebuvo pažeisti.

Pastebėtina, kad Inspekcija šiuos paaiškinimus pateikė Pareiškėjui šio tyrimo metu papildomame Inspekcijos 2025 m. rugpjūčio 13 d. atsakyme Nr. 2R-3757 (2.13 Mr) (2 priedo 2.3 papunktis), taip pat pagrįstai atkreipdama Pareiškėjo dėmesį, kad pavedimai parengti atsakymo projektą į pareiškėjų prašymus pagal kompetenciją paskirstomi pagal skyrių atliekamas funkcijas ir todėl nėra galimybių pavesti parengti atsakymą kito skyriaus valstybės tarnautojui, nekompetentingam parengti tokį atsakymo projektą.

12.4.2. Pareiškėjo ir Inspekcijos komunikacija dėl susitikimo su Inspekcijos direktore 2024 m. sausio mėn. vyko susirašinėjant Pareiškėjui ir Inspekcijos Administravimo skyriaus vyriausiąja specialiste el. laiškais (2 priedo 2.3.1.2 papunktis), Pareiškėjui kreipiantis bendruoju Inspekcijos el. pašto adresu [ada@ada.lt](mailto:ada@ada.lt).

Vadovaujantis Aptarnavimo Aprašu (redakcija, galiojusi iki 2025 m. kovo 5 d., t. y., 2024 metais organizuojant Pareiškėjo susitikimą su Inspekcijos direktore) 44 ir 49 punktais, asmenų aptarnavimą elektroninio pašto adresu [ada@ada.lt](mailto:ada@ada.lt) atlieka Inspekcijos Administravimo skyriaus darbuotojai, kad Inspekcijos direktorius asmenis priima iš anksto suderintu laiku, tokius asmenis registruoja ir priėmimo laiką paskiria Administravimo skyriaus darbuotojas, suderinęs su Inspekcijos direktoriumi (3 priedo 1.8 papunktis).

Taigi, šiuo atveju Pareiškėjo 2024 m. sausio mėn. susirašinėjimas dėl susitikimo su Inspekcijos direktore vyko tinkamai, t. y., su Inspekcijos įgaliotu valstybės tarnautoju.

Vadovaujantis nuo 2025 m. kovo 5 d. galiojančio Aptarnavimo Aprašo 12 punktu, asmenys, pageidaujantys bendrauti su Inspekcijos direktoriumi, gali tai padaryti iš anksto susitarę, pasirinkdami patogiausią jiems bendravimo būdą (telefonu, nuotoliniu būdu, naudojant vaizdo pokalbių programas, arba asmeniškai atvykstant į Inspekciją).

Pagal Inspekcijos šio tyrimo metu pateiktus paaiškinimus (2 priedo 2.6 papunktis) Pareiškėjo 2025 m. prašymu įvyko nuotolinis susitikimas su Inspekcijos direktore (2025 m. kovo 27 d. pokalbis telefonu; 1 priedo 1 punktis). Inspekcija pažymėjo, kad organizuojant šį nuotolinį susitikimą kilo techninės kliūtys, dėl kurių pokalbis įvyko suplanuotą dieną, bet kitu laiku.

*12.5. Dėl 2024-08-06 skundo Inspekcijai, Pareiškėjo prašymų, skundų nagrinėjimo*

*terminų*

12.5.1. Atsižvelgus į Konstitucinio Teismo praktiką (4 priedo 1 punktas) Inspekcijos darbas turi būti organizuotas taip, kad į Inspekciją kreipėsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. Inspekcijai praleidus Įstatyme, Apraše bei VAĮ nustatytą administracinio sprendimo priėmimo, atsakymo pateikimo Pareiškėjui terminą, galima konstatuoti Inspekcijos neveikimą.

Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas turi būti išnagrinėtas per įmanomai trumpiausią laiką, bei imperatyviai nurodyta, kad bendras skundo nagrinėjimo Inspekcijoje terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo Inspekcijoje dienos.

Inspekcija, vadovaudamasi Įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi ir Aprašo 34, 36 punktais, turėjo išnagrinėti 2024-08-06 skundą Inspekcijai (Inspekcijoje buvo gautas 2024 m. rugpjūčio 7 d.; 2 priedo 1 punktas) iki 2024 m. gruodžio 7 d. (per 4 mėnesius), o pratęsus 2024-08-06 skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminą 2 mėnesiais ir pranešus apie tai Pareiškėjui – iš viso per 6 mėnesius (iki 2025 m. vasario 7 d.), jeigu dėl skunde nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimtys, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo nagrinėjimą pratęsti.

Pažymėtina, kad Inspekcijos direktorius Apraše nustatė, kad kitomis objektyviomis aplinkybėmis, dėl kurių gali būti pratęstas asmens skundo nagrinėjimo terminas, laikoma Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt. (Aprašo 36.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Inspekcija pratęsė 2024-08-06 skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminą 2 mėnesiams (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio bei darbuotojų kaitos) ir apie tai Inspekcijos 2025 m. sausio 10 d. raštu Nr. 2R-84 (2.13 Mr) informavo Pareiškėją.

Pastebėtina, kad 2024-08-06 skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminas buvo pratęstas jau pasibaigus 4 mėnesių šio skundo nagrinėjimo terminui, po 5 mėnesių nuo 2024-08-06 skundo Inspekcijai gavimo dienos ir vykstant aktyviam Pareiškėjo ir Inspekcijos susirašinėjimui dėl Pareiškėjo ir Inspekcijos direktorės susitikimo (2 priedo 2.3.1.2 papunktis).

Pažymėtina, kad Inspekcija 2025 m. birželio 6 d. priėmė sprendimą dėl Pareiškėjo 2024-08-06 skundo Inspekcijai (2 priedo 1 punktas).

Inspekcija, aiškindama 2024-08-06 skundo Inspekcijai Įstatyme nustatyto maksimalaus skundų nagrinėjimo termino praleidimo priežastis šio tyrimo metu nurodė, kad Inspekcija deda pastangas, kad asmenų skundai būtų išnagrinėti per įmanomai trumpiausią laiką bei laikantis Įstatymo 30 straipsnyje nustatytų skundo tyrimo terminų, „Vis dėlto, tam tikrais atvejais dėl objektyviai susiklosčiusių priežasčių skundo išnagrinėti per Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 6 mėnesių terminą yra objektyviai neįmanoma“ (2 priedo 2 punktas). Pastebėtina, kad pagal Įstatymo 30 straipsnio 2 dalį dėl objektyvių priežasčių 2024-08-06 skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminą galima buvo pratęsti tik iki 6 mėnesių, nepriklausomai nuo to, ar toliau tęsėsi galimai objektyvios priežastys.

12.5.2. Vadovaujantis VAĮ 10 straipsnio 4 dalimi (3 priedo 1.4 papunktis), Taisyklių 32 punktu (3 priedo 1.7 papunktis) Inspekcija administracinius sprendimus dėl Pareiškėjo 2024–2025 metų 8 prašymų, susijusių su 2024-08-06 skundu Inspekcijai (pažymos 12.3.6 papunktis; 1 priedo 2 punktas, 2 priedo 2.3.1 papunktis), kiekvieną kartą turėjo priimti per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos (Inspekcija šio tyrimo metu nepateikė duomenų, kad būtų pratęsusį Pareiškėjo prašymų nagrinėjimą ne ilgiau kaip 10 darbo dienų).

Pagal Inspekcijos šio tyrimo metu pateiktus duomenis Inspekcija pavėluotai pateikė atsakymus į 2 Pareiškėjo prašymus, t. y., į 2024 m. sausio 19 d. bei 2024 m. spalio 23 d. gautus Pareiškėjo el. laiškus (2 priedo 2.3.1.3 ir 2.3.1.6 papunkčiai) atsakė atitinkamai 2024

m. kovo 5 d. ir 2025 m. kovo 7 d. raštais.

13. Vadovaujantis SKĮ 2 straipsnio 1 dalimi (3 priedo 1.2 papunktis) biurokratizmu laikoma tokia pareigūno veika, kai nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.

13.1. Apibendrinus pirmiau padarytas išvadas (pažymos 12.3–12.5 papunkčiai), konstatuotina, kad Pareiškėjui ne kartą buvo teikiami Inspekcijos įgaliotų asmenų atsakymai į jo prašymus, be kita ko, Inspekcijos paaiškinimai dėl Įsakymo, Aprašo reikalavimų vykdymo, dėl vėlavimo pateikti Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimą priežasčių. Pažymėtina, kad šio tyrimo metu Pareiškėjui pateikti papildomi Inspekcijos paaiškinimai pirmiau nurodytais klausimais.

13.2 Inspekcija, nagrinėdama dalį Pareiškėjo 2024 metų prašymų, 2024-08-06 skundą Inspekcijai, nesilaikė Įstatymo 30 straipsnio 2 dalies, Aprašo 34, 36 punktų bei VAĮ 10 straipsnio 4 dalies reikalavimų: 2024-08-06 skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminą pratęsė jau pasibaigus jo nagrinėjimo 4 mėnesių terminui, 2024-08-06 skundo Inspekcijai neišnagrinėjo per Įstatyme nustatytą maksimalų 6 mėnesių skundų nagrinėjimo terminą, Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimą priėmė tik po 10 mėnesių ir tik po Seimo kontrolinės tarpininkavimo, Pareiškėjo 2024 m. sausio 19 d. bei 2024 m. spalio 23 d. el. laiškų neišnagrinėjo per 20 darbo dienų (pažymos 12.5.2 papunktis).

Pažymėtina, kad, įvertinus Inspekcijos paaiškinimus ir pateiktą informaciją apie gaunamų skundų kiekio santykį su turimais žmogiškaisiais ištekliais, atsakymų Pareiškėjui nepateikimas teisės aktuose nustatytais terminais, nors ir neatitiko teisės aktų reikalavimų, neturėjo tyčinio vilkinimo (biurokratizmo) požymių.

Kartu, atsižvelgiant į tai, kad teisės aktuose įtvirtinti terminai yra privalomo pobūdžio, atkreiptinas Inspekcijos dėmesys į tai, kad turi būti ieškoma papildomų vidaus administravimo priemonių, be tų, kurių jau buvo imtasi, kad būtų užtikrinamas tinkamas Inspekcijos viešojo administravimo funkcijų vykdymas.

13.3. Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes ir vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, ši Pareiškėjo skundo dalis pripažintina pagrįsta dėl Pareiškėjo skundų, prašymų nagrinėjimo terminų nesilaikymo (pažymos 13.2 papunktis).

### ***Dėl Inspekcijos veiksmų (neveikimo) stebėsenos, patikrinimų, nurodymų vykdymo klausimais***

14. Vadovaujantis šiai Skundo daliai aktualiu teisiniu reglamentavimu ir teismų praktika (3 ir 4 priedai), išanalizavus šioje Pareiškėjo Skundo dalyje nurodytas faktines aplinkybes (pažymos 2.1.3 papunktis ir 1 priedas), darytinos šios išvados:

14.1. Pareiškėjas Skundu siekia, kad būtų išsiaiškinta, kokių veiksmų ėmėsi Inspekcija, kad būtų iš tiesų nutrauktas Pareiškėjo Teritorijos stebėjimas (pvz., Pareiškėjo nuomone, net nėra atliktas patikrinimas dėl Inspekcijos 4-to nurodymo įvykdymo).

14.2. Skundo tyrimo metu gautais duomenimis, pagal Pareiškėjo ir Inspekcijos pateiktus administracinių bylų dokumentus, šiuo metu teismuose nagrinėjamos 4 bylos, kuriose sprendžiami Pareiškėjo ir Inspekcijos ginčai, iš jų, LVAT nagrinėjamos 2 administracinės bylos (Nr. A-2246-789/2025, Nr. eA-2258-525/2025), RAT – administracinė byla Nr. eI3-15368-609/2025, kuriose nagrinėjamos šiame Pareiškėjo Skunde iškeltos problemos, susijusios su vis dar, jo nuomone, vykstančiu Pareiškėjo Teritorijos stebėjimu, Inspekcijos taikomų poveikio priemonių, patikrinimų galimu nepakankamumu, neveiksmingumu, Inspekcijos nurodymu nevykdymu (2 priedo 2.4.1 papunktis ir 3 punktas).

14.3. Vadovaujantis SKĮ 17 straipsnio 1 dalies 4 ir 6 punktais ir 4 dalimi, skundo tyrimas nutraukiamas, jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja, kad skundas tuo pačiu klausimu

yra nagrinėjamas teisme.

Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes, kad su šioje Skundo dalyje Pareiškėjo keliamais Inspekcijos veiklos (neveikimo) klausimais susijusios aplinkybės nagrinėjamos teismuose, konstatuotina, kad šios Skundo dalies tyrimas nutrauktinas.

### SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAI

15. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundo dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veiksmų (neveikimo) dalį dėl Pareiškėjo 2024–2025 metų prašymų, skundų nagrinėjimo pripažinti pagrįsta asmenų skundų, prašymų nagrinėjimo terminų nesilaikymo klausimais.

16. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundo dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veiksmų (neveikimo) dalies stebėsenos, patikrinimų, nurodymų vykdymo klausimais tyrimą nutraukti.

### SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA

17. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu Seimo kontrolierė **Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktorei** rekomenduoja

atkreipti dėmesį į pareigą laikytis įstatyme nustatytų asmenų skundų ir VAĮ nustatytų asmenų prašymų nagrinėjimo terminų.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolieriui pateikti el. p. [ombuds@lrski.lt](mailto:ombuds@lrski.lt) arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė

## PAREIŠKĖJO SKUNDUOSE PATEIKTA INFORMACIJA

1. Ankstesniame, 2025 m. balandžio 28 d. Pareiškėjo skunde Seimo kontrolieriui dėl Inspekcijos veiksmų (neveikimo) Nr. 5D-2025/2.1-496 („Prašymas dėl tarpininkavimo sprendžiant skundo problemą bendravime su Inspekcija“), be kita ko, nurodyta:

„Paiškinu: 4–5 metai sklypo kitos dalies valdytojos esu stebimas vaizdo kameromis, tvarkomi mano asmens duomenys be jokio mano sutikimo ir manęs informavimo. Visa tai yra nustatę ir fiksavę duomenų Inspekcija, duoti nurodymai ne mažiau 3 kartų kurie neįvykdyti ir prieš asmenį kuris stebi savo vaizdo kameromis mane, mano valdas tiek mano sklypo dalyje tiek viešoje vietoje lig šiol nesimta jokių atgrasančių veiksmų kurie aiškiai nurodomi Įsakyme, Įstatyme ir BDAR. Ignoruojamas ir VA].

Visa tai kartojasi, tyrimai prašymų-skundų, Inspekcijos yra vilkinami iki 11 mėnesių, atsakymų į prašymus-paklausimus tenka prašyti jų nesulaukus dar ir dar, susisieki telefonu nurodytais numeriais neįmanoma (galiu pateikti skambučių išklotines), suplanuotas bendravimas su Inspekcijos direktore numatytu laiku neįvyksta....

Išdėstau tai aiškiau: 1. Inspekcijai 2024-08-06 pateikiau 2024-08-06 skundą Inspekcijai. Lig šiol negautas skundo sprendimas [...]. Susisiekti su skundo tyrėja nurodytu telefonu ir nurodomą dieną ir laike neįmanoma. 2. 2024-09-28 pateikiu Prašymas Inspekcijos direktorei Dijanai Šinkūnienei, reg. Nr. 1R-6259 (2.13.Mr). Pateikti 3 punktai su klausimais ir prašymais. Papildomai prašau: „Prašau į mano prašymą atsakyti Inspekcijos vadovą-direktorių, nes į ankstesnius mano prašymus atsakydavo Inspekcijos specialistai, dėl kurių galimų veiksmų kreipdavausi.“ „Prašau kaip numato įstatymai atvykti į vietą X ir atlikti išsamų tyrimą dėl galimai besitęsiančio mano sklypo dalies ir viešosios erdvės stebėjimo vaizdo kameromis sumontuotomis ant X valdomo administracinio pastato ir sklypo dalyje.“ 2024-10-22 Inspekcija pateikia raštą Nr. 2R-5432 (2.13.Mr) „Dėl Jūsų prašymo“. Rašte atsakyta tik į mano prašymo 3 punktą. Rašte teigiama: „Aprašo (nauja redakcija, galiojanti nuo 2024-07-01) – paaiškinta: „Inspekcijos nagrinėjimų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašas [toliau citatose ir tekste atitinkamai – Aprašas], patvirtintas Įsakymu [...].“ Įsakyme, galiojanti redakcija nuo 2021-03-02 iki 2024-07-01 yra aiškiai nurodoma: „47 p. Jeigu Inspekcijos sprendimu yra pateikiami nurodymai, sprendime nurodoma kiekvieno nurodymo įvykdymo data, nustatant įpareigojimą duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui pareiga apie NURODYMO ĮVYKDYMĄ INFORMUOTI Inspekciją, pateikiant nurodymo įvykdymą patvirtinančius įrodymus.“ Tai yra keista, nes asmuo jau neįvykdė ne mažiau 3 Inspekcijos nurodymų, 2022-06-14, 2022-11-23 ir iki 2023-01-06, ne mažiau 4 kartų nustatyta ir fiksuota, kad ir toliau stebima mano sklypo dalis ir vieša teritorija. Remiantis Įsakymo 44 p. „Kai išnagrinėjus skundą ar jo dalį, paaiškėja, kad skundžiamas asmuo nevykdė Inspekcijos ankščiau duoto nurodymo, skundžiamo asmens atžvilgiu pradedama administracinės baudos pagal Reglamento (ES) 2016/679 skyrimo procedūra.“ 43.p. „ar poveikio priemonė bus veiksminga ne tik pareiškėjo, bet ir kitų asmenų kurių duomenis skundžiamas asmuo tvarko, atžvilgiu.“ Dėl stebėsenos buvo kreiptasi ne dėl „X“, bet X, kuri buvo pažadėta Inspekcijos atlikti. Panašu, kad ir toliau esu stebimas Teritorijoje, nes pasikeitusios ir sklypo dalių ribos. Dėl stebėjimo, ne tam asmeniui priklausančios teritorijos, nebuvo įvykdytas nei vienas Inspekcijos nurodymas. Atsakymų į tai kas prašoma 2024-09-28 mano prašyme nesulaukiau iš Inspekcijos direktorės. [...]. 3. 2024-10-23 pateikiau Prašymą, reg. Nr. 1R-6862 (2.13.Mr). [...]. Vienas iš prašymo punktų: „Prašau Inspekcijos direktoriaus pateikti atsakymą-paiškinimą, kodėl Inspekcijos specialistai nesivadovauja direktoriaus įsakymu Nr. 1T-20 savo veikloje atlikdami tyrimus ir priimdami sprendimus.“ Kreipiuosi į Inspekcijos vadovą dėl Inspekcijos specialistų vykdomų aplaidžiai prašymų-skundų tyrimų, o į teismą kreipiausi dėl priimtų sprendimų. Inspekcijos vadovas atsakingas už Inspekcijos darbą ir Inspekcijos direktoriaus įsakymų nevykdymo. Nesulaukęs atsakymo į prašymą, 2025-02-07 el. laišku kreipiausi į Inspekcijos direktorių Dianą Šinkūniene, visa kas prašoma išdėstyta laiške. Paminėjau, kad neįmanoma susisiekti ir bendrauti nurodytais

telefonų numeriais su Inspekcijos darbuotojais, prašiau įrašinėti pokalbius. 2025-03-07 sulaukiu Inspekcijos rašto Nr. 2R-997(2.14E) „Dėl Jūsų kreipimosi“ Rašte papunkčiui pateikiami Inspekcijos atsakymai į mano el. laišką ir kreipimuisi 2024-10-23, 2025-02-07.

Dėl kreipimosi Nr.1. paaiškinu, dėl ko buvo kreipiamasi: a) Kreipiamasi buvo dėl kaimyninės sklypo dalyje sumontuotų vaizdo kamerų stebėjimo Teritorijos, kurioje dažnai lankausi. Dėl Inspekcijos nesiimtų veiksmų kaip numato Įstatymas, BDAR ir Aprašas (galiojanti redakcija 2021-03-02 iki 2024-07-01). Ne mažiau 3 kartų buvo neįvykdyti Inspekcijos nurodymai, ne mažiau 4 kartų Inspekcijos nustatyta, kad stebima Teritorija, tai darantis asmuo nėra įvykdęs Inspekcijos nurodymų lig šiol. Inspekcijos tyrėja pažadėjo, kad bus vykdoma stebėseną, bet ji atlikta tik dėl „X“ ir lieka neaišku ar ir toliau yra stebima Teritorija, kurioje lankausi. Inspekcijos tyrimų metu nustatyta, kad tiek „X“ tiek X stebi mane, mano sklypo dalį, bet nėra jokios informacijos ar tai nesitęsia toliau. [...] c.) Dėl nesilaikymo Įsakymo bandoma „pasiteisinti“, kad šio klausimo nekėliau pasinaudojęs apskundimo teise Vilniaus apygardos administraciniam teismui, šiuo klausimu kreipiuosi į Inspekcijos direktorių atsakingą už Inspekcijos veiklą, ir tikiuosi sulaukti atsakymo. [...] Įsakymo galiojanti redakcija skundo tyrimo metu buvo 2021-03-02 iki 2024-07-01 (tai Inspekcija patvirtino ir savo rašte 2024-10-22 Nr. 2R-5432, sprendimas Inspekcijos priimtas 2023-12-28 d. Dėl kreipimosi Nr. 2. a) Inspekcija pripažįsta savo klaidas, bet jos vis kartojasi. Pažadama, bet tai lieka eilinį kartą viso tik pažadai kurie ir verčia mane kreiptis į Inspekcijos direktorių, o ignoruojant mano prašymus Inspekcijos vadovo kreiptis į Seimo kontrolierius. Pažeidžiamos kartinės mano Lietuvos Respublikos Konstitucijos suteiktos teisės į privatumą, esu 4–5 metai stebimas kito asmens sumontuotomis vaizdo kameromis, tai patvirtina ir Inspekcijos atliktų tyrimų medžiagos-faktai, bet nesiimama veiksmingų ir atgrasančių veiksmų, kad tai nebesitęstų. b) Dėl Inspekcijos tarnautojų pasitaikančio neetiško bendravimo, pasiūlymų man (keisti valstybę) dėl bandymų teigti apie kokį tai mano nepriimtina Inspekcijai bendravimą, prašiau ne kartą, kad išvengti tolimesnių galimų bendravimo „keistumų“ visi pokalbiai būtų įrašomi bendraujant su Inspekcija. Inspekcijos minimi darbuotojų mokymai, asmenų aptarnavimo kokybė dažnai prasilenkia su tai kas vyksta bendravime ir neatitinka direktoriaus 2022-03-29 įsakyme Nr. 1T-44 nurodomoms elgesio taisyklėms. Remiantis tuo ir prašau, fiksuoti telefoninius pokalbius kaip galimo bendravimo kokybės gerinimą ir galimo neetiško bendravimo faktą. [...] Į mano prašymus prašiau atsakyti direktoriaus, bet ne tyrėjos dėl kurios veiksmų irgi buvo kreiptasi. NESULAUKIAU IŠSAMŲ ATSAKYMŲ DĖL KURIŲ BUVO KREIPTASI. [...] 4. Kreipiausi į Inspekciją ir X dėl nagrinėjamo mano skundo 2024-08-07 tyrimo termino ir kita, el. laiškais 2025-01-02, 2025-01-10, 2025-02-05. Man pateikiami paaiškinimai dėl sunkumų Inspekcijoje, minimas Įstatymo 30 str. 2 d., bet nutylimas ir nevykdomas šio įstatymo terminas „ne ilgiau 6 mėnesių.“ „Pateikiu el. laišką tyrėjai X 2025-02-07, paaiškinu dėl pateikto skundžiamo asmens atsiliepimo, dėl pateiktų atsiliepime teiginių kurie prieštarauja Inspekcijos turimiems faktams.“ „5. 2025-03-13 pateikiu Inspekcijai el. laišką, reg. Nr.1R-1605 „Dėl gauto rašto Nr.2R-997“. Laiške prašoma: „Prašau Inspekcijos vadovo direktoriaus pateikti išsamius atsakymus, kaip numato VAĮ į mano pateiktus klausimus raštuose 2024-09-28, 2024-10-23 ir 2025-02-07. Klausimai liečia, ar galioja Įsakymas (galiojantis iki pakeitimo 2024-06-) nagrinėjant Inspekcijai prašymus ir priimant sprendimus iki 2024 m. Ar galioja Įstatymas. Inspekcija į telefoninius skambučius neatsiliepia-ignoruoja. 2025-03-13 su Administravimo skyriaus vyriausia specialiste X, kreipiantis el. laišku, derinome susitikimą su Inspekcijos direktore nuotolinių būdu, sprendžiant mano klausimus pateiktus prašymuose Inspekcijos direktoriui 2024-09-28, pakartotinai nesulaukus atsakymų 2024-10-23, 2025-02-07. 2025-03-14 Inspekcija mane informuoja apie paskirtą nuotolinį susitikimą su Inspekcijos direktore 2025 m. kovo 27 d. 14 val., susitikimo trukmė – 30 min. Prašome informuoti ar galėsite dalyvauti nuotoliniame susitikime. 2025-03-14 informuoju Inspekciją, kad dalyvausiu nuotoliniame bendravime su Inspekcijos direktore 2025-03-27 14 valandą. Pagrindiniai klausimai. Inspekcijos vadovavimasis Įstatymu ir Įsakymu tiriant prašymus ir priimant sprendimus. 2025-03-14 Inspekcija informuoja, kad mano laišką gavo.

2025-03-27 Inspekcijos skambutis +370 645 72019. 13:01 val. Klausama, ar dalyvausiu suplanuotame bendravime su Inspekcijos direktore. Tariu taip ir kad bendravimas vyks nuotoliniu būdu, paklausiu kaip susisiekti bendravimui kadangi Inspekcija ignoruoja mano skambučius. Pasiūloma skambinti į raštinę ir kad bus informuota apie mano skambutį. 2025-03-27 d. 13:57 val. skambinu +370 5 279 1445. Niekas neatsiliepia. 14:01 val. Skambinu +370 5 271 2804, atsiliepia ir bando sujungti su direktore, klausausi „muzikytės“ telefone bet niekas neatsiliepia iki suplanuoto pokalbio termino pabaigos 14:31 val. 14:32 val. skambinu +370 645 72019 ir informuoju, kad planuotas bendravimas kaip skambinta prieš valandą neįvyko ir, kad teks kreiptis į teismą. 2025-03-27 14:37 val. sulaukiu skambučio +370 5 219 7260. Prisistatė Inspekcijos direktore. Pokalbio metu nesulaukiau atsakymo, kuris buvo keliamas organizuojant nuotolinį bendravimą, ar Inspekcija vadovaujasi įstatymu ir įsakymo vykdymas tiriant prašymus ir priimant sprendimus. [...].

Prašau Seimo kontrolierius tarpininkauti sprendžiant kylančius klausimus bendraujant su Inspekcija, vilkinant tyrimus, nepateikiant atsakymų į mano prašymus ir pažeidžiamų mano teisių į privatumą. Prašau imtis įstatymu numatytų veiksmų, informuoti Lietuvos Respublikos Teisingumo ministeriją.“

2. Pareiškėjas pateikė Seimo kontrolieriui Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimą, kuriame, be kita ko nurodyta:

„Inspekcija 2024-08-07 gavo Pareiškėjo 2024-08-06 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5139 (2.13.Mr)) (toliau – skundas) dėl X (toliau – Skundžiamas asmuo) galimai neteisėtų veiksmų, neįgyvendinant Pareiškėjo teisės susipažinti su galimai tvarkomais jo asmens duomenimis. Skunde Pareiškėjas teigia, kad Skundžiamas asmuo yra įsirengęs kameras, kurios galimai fiksuoja Teritoriją. Skunde pareiškėjas nurodė, jog 2024-04-29 elektroniniu paštu Skundžiamam asmeniui išsiuntė prašymą dėl Pareiškėjo ir jo šeimos asmens duomenų tvarkymo bei privatumo pažeidimo [...], tačiau atsakymo iš Skundžiamo asmens negavo. [...]. Pareiškėjas Inspekcijos prašo imtis teisėtų veiksmų dėl Skundžiamo asmens piktybinių veiksmų - atsisakymo Pareiškėjui pateikti atsakymą į jo Prašymą, kuriuo siekiama įgyvendinti duomenų subjekto teises (susipažinti su tvarkomais asmens duomenimis (jų tikslais) bei įgyvendinti teisę nesutikti bei teisę reikalauti ištrinti duomenis („teisę būti pamirštam“)).

Inspekcija nusprendė Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.

3. Pareiškėjas 2025 m. rugpjūčio 6 d. Seimo kontrolieriui papildomai nurodė šias aplinkybes:

Pareiškėjas 2025 m. birželio 26 d. kreipėsi į Inspekciją dėl „nepateiktos susipažinimui išsamios skundo tyrimo medžiagos“, „Nesulaukiau to kas buvo du kart prašoma“, „2025-08-05 susisiekus telefonu su tyrimą atlikusia X atsakymo nesulaukiau dėl nepateiktos išsamios skundo tyrimo medžiagos. Tyrėjos buvo teigiama, kad yra teismui pateiktas atsiliepimas. Patikrinus teismo dokumentus jokio Inspekcijos atsiliepimo nėra pateikta.“

Inspekcijos 2025 m. liepos 24 d. atsakyme Pareiškėjui Nr. 2R-3377 (2.13 Mr) pažymėta:

„Inspekcija 2025-06-06 Sprendimu išnagrinėjo Jūsų 2024-08-06 skundą Inspekcijai. Inspekcijoje 2025-06-10 buvo gautas Jūsų prašymas susipažinti su skundo medžiaga (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3806 (2.13.)) [...]. Inspekcija, atsižvelgdama į Jūsų prašymą 2025-06-26 raštu Nr. 2R-2889 (2.13 Mr) pateikė Jums skundo medžiagą susipažinimui.

Inspekcijoje 2025-06-27 gautas Jūsų el. laiškas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4203 (2.13 Mr)) [...], kuriame teigiate, kad Inspekcija nepateikė Jums Jūsų 2025-01-10 ir 2025-02-07 el. laiškų, siųstų Inspekcijos darbuotojai X. [...]. Inspekcija, atsižvelgdama į Jūsų kreipimąsi, paaiškina, jog 2025-06-26 pateikė Jums skundo nagrinėjimo medžiagą susipažinimui, kurios neturite. Jūsų nurodytus 2025-01-10 ir 2025-02-07 el. laiškus Inspekcijai siuntėte Jūs, todėl

Inspekcija daro išvadą, kad šiuos laiškus turite ir esate su jais susipažinęs. Papildomai pažymime, kad atsižvelgiant į tai, kad X Inspekcijoje nebedirba, todėl jos pašto dėžutė yra panaikinta. [...].“

**GAUTA INFORMACIJA**

1. Seimo kontrolierė 2025 m. birželio 6 d. gavo Inspekcijos 2025 m. birželio 9 d. raštą Nr. 2R-2572 (2.13 Mr) – atsakymą į Seimo kontrolierės 2025 m. gegužės 8 d. tarpininkavimo raštą Nr. 5D-2025/2.1-496 (Tarpininkavimo raštas). Inspekcijos rašte pateikta ši informacija:

1.1. Inspekcija išnagrinėjo Pareiškėjo 2024-08-06 skundą Inspekcijai ir priėmė Inspekcijos 2025-06-06 Sprendimą.

1.2. „Dėl laiku nepateikto atsakymo į 2024-08-06 skundą Inspekcijai

Atsakydami į Jūsų skundą paaiškiname, kad Jūsų skundas Inspekcijoje buvo gautas 2024-08-07, kitą dieną (2024-08-08) skundas paskirtas nagrinėti Inspekcijos Priežiūros skyriaus vyriausiajai specialistei X. 2025-01-10 Jums buvo išsiųstas raštas dėl Jūsų skundo nagrinėjimo eigos ir termino pratęsimo Nr. 2R-84 (2.13 Mr), kuriame Inspekcija Jus informavo apie skundo nagrinėjimo metu atliktus veiksmus bei gautą skundžiamo asmens atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6265 (2.13.Mr)). Minėtu Inspekcijos raštu taip pat buvote informuotas apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, nes dėl objektyvių priežasčių (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio bei darbuotojų kaitos) nebuvo galimybės Jūsų skundo išnagrinėti per Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 4 mėnesių terminą. [...]. Aprašo 36.5 punkte yra numatyta, kad skundo nagrinėjimo terminas gali būti pratęsiamas dėl Inspekcijos personalo kaitos, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumo ir kt. Taip pat atkreiptinas dėmesys, jog susiformavusioje teismų praktikoje taip pat yra konstatuota, kad viešojo administravimo subjektui Įstatyme nustatytas terminas administraciniam sprendimui priimti yra instrukcinio pobūdžio. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą (žr. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2017-03-20 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-80-602/2017, 2017-04-12 nutartį administracinėje byloje Nr. A-514-492/2017, 201-05-09 nutartį administracinėje byloje Nr. A-556-602/2018; Regionų administracinio teismo 2025-01-16 sprendimą administracinėje byloje eI3-1439-1114/2025 ir kt.).

Taip pat paaiškiname, kad Jūsų skundą nagrinėjusi Priežiūros skyriaus vyriausioji specialistė X nuo 2025-03-07 Inspekcijoje nebedirba, todėl skundo nagrinėjimas buvo perduotas nagrinėti Inspekcijos Priežiūros skyriaus vyriausiajai specialistei X. Informuojame, kad Inspekcija, įvertinusi visas reikšmingas aplinkybes, 2025-06-06 priėmė sprendimą (pridedama) dėl 2024-08-06 skundo Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5139 (2.13.Mr)). [...].“

1.3. „Dėl atsakymų į Jūsų kreipimusis

Inspekcija paaiškina, kad patikrinus Jūsų teiktus prašymus Inspekcijai, nustatyta, kad į visus Jūsų kreipimusis ir keltus klausimus (kuriuos pakartotinai keliate ir skunde) Jums buvo išsamiai atsakyta 2025-03-07 raštu Nr. 2R-997 (2.14 E) bei kitais jame nurodytais raštais – 2024-04-18 Inspekcijos raštu Nr. 2R-2194 (2.13.Mr), 2024-05-17 Inspekcijos raštu Nr. 2R-2754 (2.13.Mr), 2024-06-17 Inspekcijos raštu Nr. 2R-3395 (2.13.Mr), Inspekcijos 2024-10-22 raštu Nr. 2R-5432 (2.13 Mr).

1. Dėl atsakymo į Jūsų prašymą Nr. 1R-6259 (2.13.Mr)

Skunde pripažįstate aplinkybę, kad į Jūsų prašymą Nr. 1R-6259 (2.13.Mr) Inspekcija atsakė raštu 2R-5432 (2.13 Mr). Vis dėlto, teigiate, kad šiuo raštu Inspekcija Jums atsakė tik į Jūsų prašymo 3 punktą.

Inspekcija pažymi, kad atsakydama į Jūsų prašymą atsakė tiek į Jūsų klausimą dėl skundo Nr. 1R-5136 (2.13.Mr) nagrinėjimo eigos, tiek dėl Inspekcijos 2023-12-28 sprendime Nr. 3R-1359 (2.13-1.E) [toliau – Inspekcijos 2023-12-28 sprendimas] taikytų poveikio priemonių bei paaiškino, kad į kitus Jūsų keliamus klausimus susijusius su atlikta stebėsenos procedūra Inspekcija atsakymus Jums jau yra pateikusi, todėl pakartotinai

atsakymų neteikia. Inspekcija pakartotinai paaiškina, kad į su atlikta stebėseną susijusius klausimus Jums buvo atsakyta 2024-04-18 Inspekcijos raštu Nr. 2R-2194 (2.13.Mr) (kuriame buvote Informuotas apie atliktos stebėsenos procedūros rezultatus), 2024-05-17 Inspekcijos raštu Nr. 2R- 2754 (2.13.Mr) (kuriuo Jums buvo pateikta stebėsenos procedūros medžiagos kopija) ir 2024-06-17 Inspekcijos raštu Nr. 2R-3395 (2.13.Mr) (kuriuo Jums pakartotinai buvo atsakyta į su stebėsenos procedūra susijusius klausimus).

#### 2. *Dėl atsakymo į Jūsų prašymą Nr. 1R-6862 (2.13 Mr)*

Skunde nurodote, kad pateikėte prašymą Nr. 1R-6862 (2.13 Mr) ir gavote atsakymą – Inspekcijos raštą Nr. 2R-997 (2.14 E), tačiau teigiate, kad nesulaukėte išsamių atsakymų dėl kurių buvo kreiptasi.

Nors Jūsų prašyme Nr. 1R-6862 (2.13 Mr) vėlgi buvo keliami tie patys pasikartojantys klausimai, kaip ir buvo kelti ankstesniame Jūsų prašyme Nr. 1R-6259 (2.13.Mr), tačiau Inspekcija Jums į šį prašymą pakartotinai atsakė minėtu raštu Nr. 2R-997 (2.14 E).

Inspekcija papildomai pažymi, jog skunde Seimo kontrolieriui nenurodytas nė vienas konkretus prašymas, į kurį nėra gautas Inspekcijos atsakymas. Inspekcija šiuos abstrakčius teiginius vertina kaip asmens nenorą sutikti su gaunamų atsakymų turiniu. Pastebėtina, kad Inspekcijos nuomone, išsamūs atsakymai Pareiškėjui yra pateikti.“

#### 1.4. *„Dėl Inspekcijos taikomų poveikio priemonių*

Skunde teigiate, kad Inspekcija nesiima priemonių dėl besitęsiančios problemos dėl Jūsų valdos stebėjimo, t. y. taiko neveiksmingas poveikio priemones.

Inspekcija paaiškina, kad Inspekcija yra nepriklausoma asmens duomenų apsaugos priežiūros institucija, jai suteikta diskrecijos teisė nuspręsti, kokios poveikio priemonės kiekvienu konkrečiu atveju turi būti taikomos atsižvelgiant į atvejo aplinkybes.

Atkreipiame dėmesį, kad nesutikdamas su Inspekcijos sprendimais (ir jos taikytomis / taikomomis poveikio priemonėmis) turite teisę juos apskusti teismui. Pažymėtina, kad apskundimo teise esate pasinaudojęs – Inspekcijos 2023-12-28 sprendimą buvote apskundęs RAT ir įrodinėjote, jog Inspekcija skundžiamam asmeniui taiko netinkamas poveikio priemones. Vis dėlto, RAT 2025-05-12 sprendime nurodė, kad „bylos nagrinėjimo metu nebuvo nustatyta, kad Inspekcija būtų nesilaikiusi procedūrų bei priimdama Sprendimą neužtikrino individualaus administracinio sprendimo reikalavimų, numatytų Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnyje“ (kalba netaisyta) bei nurodė, kad Jūsų reikalavimas dėl įpareigojimo Inspekcijai iš naujo spręsti klausimą dėl poveikio priemonės taikymo trečiajam suinteresuotam asmeniui (skundžiamam asmeniui) negali būti tenkinamas. Minėtu RAT Sprendimu Jūsų skundas dėl Inspekcijos sprendimo (bei dėl Inspekcijos taikytų poveikio priemonių) buvo atmestas kaip nepagrįstas.

Informuojame, kad šis atsakymas gali būti skundžiamas Lietuvos Respublikos ikiteisminio administracinių ginčų nagrinėjimo tvarkos įstatymo nustatyta tvarka Lietuvos administracinių ginčų komisijai arba Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka RAT.“

2. Seimo kontrolierė gavo Inspekcijos 2025 m. rugpjūčio 13 d. raštą Nr. 2R-3757 (2.13 Mr) (jo kopija pateikta ir Pareiškėjui), kuriame nurodyta:

2.1. Inspekcija, atsakydama į Seimo kontrolierės klausimus, kuriuo Inspekcijos raštu buvo atsakyta į Pareiškėjo klausimą: „Ar galioja įsakymas nagrinėjant skundus Inspekcijoje. Galiojanti redakcija iki 2024-07-01 tiriant skundus iki 2024 m.“, kuriuo Inspekcijos raštu buvo atsakyta į Pareiškėjo klausimą: „Kodėl Inspekcijos tarnautojai nesivadovauja tiriant skundus įsakymu“ (pažymos 2.1.1 papunktis), informavo:

2.1.1. Inspekcija „patvirtina, kad įsakymu patvirtintas Inspekcijos Aprašas] galioja ir yra taikomas.

Pažymėtina, kad galiojanti suvestinė Aprašo redakcija yra paskelbta viešai portale [www.e-tar.lt](https://www.e-tar.lt) (<https://www.e-tar.lt/portal/lt/legalAct/fb1d82207b4f11eb9601893677bfd7d8/asr>), todėl Pareiškėjui informacija dėl Aprašo galiojimo ir jo galiojančių redakcijų yra pasiekama

viešai. Be to, nagrinėjama atveju Pareiškėjo 2025-06-25 skunde Seimo kontrolieriui Pareiškėjas aiškiai nurodo žinantis, kad Aprašas yra galiojantis, t. y. pats nurodo Aprašo redakcijas, todėl nėra jokio pagrindo teigti, kad buvo pažeistos Pareiškėjo teisės viešojo administravimo srityje, t. y., kad Pareiškėjui nebuvo atsakyta (bei kad Pareiškėjas nežino), ar Aprašas galioja.“

2.1.2. Inspekcijos teigimu, „Inspekcijos valstybės tarnautojai Įsakymu vadovaujasi. Aplinkybė, kai dėl objektyvių priežasčių nėra įmanoma užtikrinti procedūrinių terminų laikymosi, nėra pagrindas teigti, kad yra nesilaikoma teisės akto (kaip taisyklių) visumos.“

2.1.3. Inspekcijos nuomone, pirmiau nurodytuose Pareiškėjo klausimuose apie „Aprašą (jo (ne)galiojimą Inspekcijoje ir jo (ne)taikymą) yra ne objektyvūs faktai, o daugiau retoriniai klausimai. Inspekcijos vertinimu, Pareiškėjas tokiu būdu išreiškia nesutikimą su Inspekcijos sprendimais ir Aprašo taikymu.“

Inspekcija paaiškina, kad Pareiškėjui į jo dažnai keliamus bendro pobūdžio, retorinius klausimus apie Aprašo galiojimą ir taikymą yra atsakyta (pvz., 2024-10-22 Inspekcijos rašte Nr. 2R-5432 (2.14.E), 2025-03-07 Inspekcijos rašte Nr. 2R-997 (2.14.E)).“

2.1.4. „Savo poziciją dėl Aprašo taikymo Inspekcija taip pat yra išdėčiusi teisminiuose procesuose teikdama atsiliepimus į Pareiškėjo skundus. Iš esmės analogiškus argumentus Pareiškėjas yra išdėstęs ir skunde teismui administracinėje byloje Nr. I3-1147-809/2025. RAT sprendime nurodė, kad „bylos nagrinėjimo metu nebuvo nustatyta, kad Inspekcija būtų nesilaikiusi procedūrų bei priimdama Sprendimą neužtikrino individualaus administracinio sprendimo reikalavimų, numatytų VAĮ 10 straipsnyje“ (kalba netaisyta); minėtu RAT Sprendimu Pareiškėjo skundas atmestas kaip nepagrįstas. Inspekcija paaiškina, kad Pareiškėjas, nesutikdamas su RAT Sprendimu pateikė apeliacinį skundą, kuriame dėstė iš esmės analogiškus argumentus, susijusius su Pareiškėjo nuomone netinkamai taikomu Skundų nagrinėjimo tvarkos aprašu.“

Inspekcija 2025-07-01 LVAT yra pateikusi atsiliepimą, kuriame Inspekcija yra išdėčiusi savo poziciją dėl Aprašo taikymo nagrinėjant Pareiškėjo skundus. Pažymėtina, kad LVAT nagrinėjamos administracinės bylos Nr. A-2246-789/2025 procesas pagal Pareiškėjo apeliacinį skundą nėra pasibaigęs.“

2.2. Inspekcija, pateikdama paaiškinimus dėl Pareiškėjo klausimų: „Kodėl nesivadovaujama Įsakymo 30 straipsnyje nurodytais skundo tyrimo terminais (ne ilgiau 6 mėnesių)“, „Seimo kontrolierius ne kartą jau informavo apie termino nesilaikymo ir tarnautojų teikiamų atsakymų dėl jų pačių veiksmų, Inspekciją. Kodėl jokių veiksmų nesiiimta lig šiol, nes tai kartojasi“ (pažymos 2.1.2 papunktis), pažymėjo:

„[...] dėl Pareiškėjo 2024-08-06 skundo (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5139 (2.13.Mr)) nagrinėjimo termino Inspekcija Pareiškėjui jau yra atsakiusi 2025-06-06 Atsakymu (pažymos 6 punktas), todėl pakartotinai tų pačių aplinkybių šiame rašte nebedėstys.“

„Inspekcija pakartotinai paaiškina ir pažymi, kad Inspekcija Įstatymu vadovaujasi ir deda pastangas, kad asmenų skundai būtų išnagrinėti per įmanomai trumpiausią laiką bei laikantis Įstatymo 30 straipsnyje nustatytų skundo tyrimo terminų. Vis dėlto, tam tikrais atvejais dėl objektyviai susiklosčiusių priežasčių skundo išnagrinėti per Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 6 mėnesių terminą yra objektyviai neįmanoma. Pažymėtina, kad šiuo klausimu yra suformuota teismų praktika – aktualioje LVAT praktikoje yra akcentuojama, kad procedūriniai terminai sprendimui priimti yra skirti užtikrinti, kad administracinis procesas nebūtų pernelyg ilgai užtęsiamas, o viešojo administravimo subjektai įvykdytų jiems pavestas kompetencijas (žr. 2013-10-08 sprendimą administracinėje byloje Nr. A<sup>602</sup>-1189/2013). Susiformavusioje teismų praktikoje taip pat yra konstatuota, kad viešojo administravimo subjektui Įstatyme nustatytas terminas administraciniam sprendimui priimti yra instrukcinio pobūdžio. Įstatyme nustatyto termino, per kurį turi būti priimtas administracinis sprendimas, pasibaigimas nepaneigia viešojo administravimo subjekto kompetencijos priimti administracinį sprendimą ar atlikti kitus veiksmus, t. y. tiesiogiai nesukuria neigiamų teisinių pasekmių, tik prailgina administracinį procesą (žr. LVAT 2017-03-20 nutartį administracinėje byloje Nr. eA-80-602/2017, 2017-04-

12 nutartį administracinėje byloje Nr. A-514-492/2017, 201-05-09 nutartį administracinėje byloje Nr. A-556-602/2018; RAT 2025-01-16 sprendimą administracinėje byloje el3-1439-1114/2025 ir kt.).

Taigi, vadovaujantis susiformavusia teismų praktika, darytina išvada, kad Įsakymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatyto skundo nagrinėjimo termino praleidimas lemia ilgesnę administracinio proceso trukmę, tačiau ši aplinkybė savaime nereiškia, kad skundo nagrinėjimo terminas užtruko neproporcingai ilgą laiką ir / ar buvo vilkinamas.“

2.3. Inspekcija, pateikdama paaiškinimus dėl Skunde nurodytų aplinkybių, kad į Inspekcijos „direktoriui pateiktus prašymus [skundus] atsako tie Inspekcijos skyriai-tarnautojai dėl kurių veiksmų buvo kreiptasi“ (pažymos 2.1.3 papunktis), informavo:

2.3.1. 2024-2025 metais Pareiškėjas yra pateikęs šiuos prašymus / skundus Inspekcijos direktorei:

2.3.1.1. 2024 m. sausio 6 d. Pareiškėjas Inspekcijai pateikė el. laišką (Inspekcijos 2024 m. sausio 8 d. registracijos Nr. 1R-145 (2.13.Mr)). El. laiške Pareiškėjas nurodė, kad šį laišką adresuoja Inspekcijos direktorei. Į šį Pareiškėjo kreipimąsi buvo atsakyta 2024 m. sausio 18 d. Inspekcijos raštu Nr. 2R-319 (2.14.E), kurį el. parašu pasirašė Inspekcijos direktorė.

2.3.1.2. 2024 m. sausio 8–10 dienomis su Pareiškėju el. paštu vyko komunikacija dėl susitikimo su Inspekcijos direktore. 2024 m. sausio 8 d. Pareiškėjo pageidavimu jam buvo pateikti galimi susitikimų su Inspekcijos direktore laikai bei paprašyta nurodyti, kurie iš galimų susitikimo laikų jam yra tinkamesni. Tą pačią dieną Pareiškėjas Inspekcijai pateikė atsakymą el. paštu, kuriame išreiškė pageidavimą susitikimą su Inspekcijos direktore suorganizuoti kuo greičiau. 2024 m. sausio 9 d. į minėtą Pareiškėjo el. laišką atsakė Inspekcijos administravimo skyriaus vyriausioji specialistė – Pareiškėjui buvo pateikta informacija apie galimus artimiausius susitikimo laikus bei paprašyta nurodyti, kuris laikas Pareiškėjui yra tinkamesnis. 2025 m. sausio 10 d. Pareiškėjas vėl atsakė į Inspekcijos el. laišką, kuriame vėl dėstė savo nuomonę dėl skundo nagrinėjimo aplinkybių ir Inspekcijos (ne)taikomų poveikio priemonių bei pakartotojo, kad su direktore nori bendrauti kuo įmanoma greičiau, tačiau kartu nurodė, kad nurodyti galimi susitikimo laikai jo netenkina, nes „Bendraujant nurodytomis datomis sausio 23 ar 23 nebelieka laiko paruošti „namų darbus“ raštų ar sprendimų apskundimui“. Į šį Pareiškėjo laišką Inspekcija atsakė nurodydama, kad neturi galimybės pasiūlyti kito laiko susitikimui. Inspekcijos nuomone, į Pareiškėjo kreipimąsi dėl pageidaujamo susitikimo su Inspekcijos direktore Pareiškėjui buvo atsakyta tinkamai – Inspekcija du kartus pateikė Pareiškėjui galimus susitikimo laikus ir paprašė pasirinkus tinkamiausią laiką informuoti Inspekciją. Pareiškėjui neišsirinkus jam tinkamo laiko, komunikacija su Pareiškėju minėtu klausimu buvo baigta.

2.3.1.3. 2024 m. sausio 18 d. Pareiškėjas Inspekcijai pateikė el. laišką (Inspekcijos 2024-01-19 registracijos Nr. 1R-410 (2.13.Mr)). El. laiške Pareiškėjas nurodė, kad į šį laišką prašo atsakyti Inspekcijos direktorės. Į šį Pareiškėjo kreipimąsi buvo atsakyta 2024 m. kovo 5 d. Inspekcijos raštu Nr. 2R-1345 (2.14.E), kurį el. parašu pasirašė Inspekcijos direktorė.

2.3.1.4. 2024 m. vasario 27 d. Pareiškėjas Inspekcijai pateikė el. laišką (Inspekcijos registracijos Nr. 1R-1338 (2.13.Mr)). El. laiške Pareiškėjas nurodė, kad į el. laišką prašo atsakyti Inspekcijos direktorės. Į šį Pareiškėjo kreipimąsi buvo atsakyta 2024 m. kovo 5 d. Inspekcijos raštu Nr. 2R-1345 (2.14.E), kurį el. parašu pasirašė Inspekcijos direktorė.

2.3.1.5. 2024 m. rugsėjo 28 d. Pareiškėjas Inspekcijai pateikė prašymą (Inspekcijos 2024 m. rugsėjo 30 d. registracijos Nr. 1R-6259 (2.13.Mr)). Prašymą Pareiškėjas adresavo Inspekcijos direktorei. Į šį Pareiškėjo prašymą buvo atsakyta 2024 m. spalio 22 d. Inspekcijos raštu Nr. 2R-5432 (2.14.E), kurį el. parašu pasirašė Inspekcijos direktorė.

Minėtame Inspekcijos rašte, be kita ko, nurodyta, kad Įstatymo 27 straipsnio 4 dalis numato, kad jeigu priežiūros institucija šio straipsnio 1 dalyje nustatyta tvarka neinformuoja apie atsisakymą nagrinėti skundą ar jo dalį, laikoma, kad visas skundas priimtas nagrinėti. Aprašo 16 punktą numato, kad jeigu Inspekcija Aprašo 15 punkte nustatyta tvarka neinformuoja pareiškėjo apie atsisakymą nagrinėti skundą ar jo dalį, laikoma, kad visas

skundas priimtas nagrinėti, kad „nuo 2024-07-01 įsigaliojusiose naujose Įstatymo ir Aprašo redakcijose nebeliko nuostatos, kuria skundas ar jo dalies priėmimo faktas patvirtinamas Inspekcijos raštu. Informuojame, kad pagal aukščiau nurodomas teisės aktų nuostatas 2024-08-06 skundas Inspekcijai buvo gautas 2024-08-07, paskirtas nagrinėti Inspekcijos Priežiūros skyriaus vyriausiajai specialistei X ir pradėtas nagrinėti.“

Inspekcija, atsižvelgdama į Pareiškėjo prašymą informuoti apie 2024-08-06 skundo Inspekcijai nagrinėjimo eigą ir vadovaudamasi Įstatymo 30 straipsnio 1 dalimi, informavo Pareiškėją, kad Inspekcija, nagrinėdama 2024-08-06 skundą Inspekcijai, „2024-0917 raštu Nr. 2R-4786 (2.13.Mr) kreipėsi į skundžiamą asmenį dėl informacijos, reikalingos skundo nagrinėjimui, pateikimo. 2024-09-30 Inspekcija gavo skundžiamo asmens pateiktus paaiškinimus (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6265 (2.13.Mr)), kurie šiuo metu vertinami.“

Papildomai Inspekcija Pareiškėjui paaiškino, kad Inspekcijos 2023-12-28 sprendime, teikdama skundžiamam asmeniui nurodymą [„ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo gavimo dienos pakeisti Kameros Nr. 1 stebėjimo lauką taip, kad nebūtų vykdomas Pareiškėjo Teritorijos vaizdo stebėjimas“] pažymėjo, kad „tuo atveju, jeigu bus gautas naujas skundas arba nurodymų įvykdymo peržiūros metu bus užfiksuota, kad Inspekcijos nurodymas nebuvo įgyvendintas, tuomet tai bus laikoma Inspekcijos nurodymų nevykdymu ir atitinkamai bus taikomos BDAR nustatytos poveikio priemonės“. Taip pat skundžiamą asmenį įspėjo, kad „jeigu po 2 punkte nurodyto nurodymo vykdymo termino bus nustatyta, kad į skundžiamo asmens įrengtomis stacionariomis vaizdo stebėjimo kameromis vykdomo vaizdo stebėjimo lauką patenka Pareiškėjo Teritorijos dalis, toks vaizdo stebėjimas pažeis BDAR įtvirtintą teisinį reguliavimą, todėl Inspekcija pradės administracinės baudos skyrimo procedūrą pagal BDAR 58 straipsnio 1 dalį“.

Inspekcija taip pat paaiškino, kad Pareiškėjo kartu su 2024-08-06 skundu Inspekcijai pateikti nauji duomenys dėl galimai skundžiamo asmens vykdomos Pareiškėjo sklypo dalies vaizdo stebėjimo bus įvertinti kartu su kita 2024-08-06 skundo Inspekcijai nagrinėjimo medžiaga.

Dėl kitų Pareiškėjo paklausime nurodomų aplinkybių ir klausimų, Inspekcija paaiškino, kad „VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi, arba kitas kompetentingas viešojo administravimo subjektas ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą. Atsižvelgdami į tai ir vadovaudamiesi VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktu, informuojame, kad Jums papildomai neteiksime atsakymų į tuos pačius klausimus, į kuriuos atsakymus Jums jau teikėme ankstesniais Inspekcijos raštais.“

2.3.1.6. 2024 m. spalio 22 d. Pareiškėjas Inspekcijai pateikė prašymą (Inspekcijos 2024 m. spalio 23 d. registracijos Nr. 1R-6862 (2.13.Mr)). Prašymą Pareiškėjas adresavo Inspekcijos direktorei. Į šį Pareiškėjo prašymą buvo atsakyta 2025 m. kovo 7 d. Inspekcijos raštu Nr. 2R-997(2.14.E), kurį el. parašu pasirašė Inspekcijos direktorė.

2.3.1.7. 2025 m. vasario 7 d. Pareiškėjas Inspekcijos direktorei pateikė el. laišką (Inspekcijos registracijos Nr. 1R-838 (2.13.Mr)). Į šį Pareiškėjo kreipimąsi buvo atsakyta Inspekcijos 2025 m. kovo 7 d. raštu Nr. 2R-997(2.14.E), kurį el. parašu pasirašė Inspekcijos direktorė.

Šiame Inspekcijos rašte, be kita ko, nurodyta, kad Pareiškėjas apie stebėsenos veiksmus buvo informuotas „šiais Inspekcijos raštais: 2024-04-18, reg. Nr. 2R-2194 (2.13.Mr); 2024-05-17, reg. Nr. 2R-2754 (2.13.Mr) (pateikta stebėsenos medžiaga); 2024-06-17, reg. Nr. 2R-3395 (2.13.Mr) (pateikti papildomi paaiškinimai dėl stebėsenos)“.

Pareiškėjo „kartu su 2024-08-07 skundu reg. Nr. 1R-5136 (2.13.Mr) pateikti nauji duomenys dėl galimai skundžiamo asmens vykdomos Jūsų sklypo dalies vaizdo stebėjimo bei Jūsų, kaip duomenų subjekto, teisės susipažinti su tvarkomais asmens duomenimis

galimo pažeidimo, bus įvertinti kartu su minėto nagrinėjamo skundo medžiaga.“

Inspekcija atkreipė Pareiškėjo dėmesį, kad nesutikdamas su Inspekcijos 2023-12-28 sprendimu jis turėjo teisę jį apskųsti, sprendimo apskundimo tvarka buvo išaiškinta pačiame sprendime (Pareiškėjas apskundimo teise pasinaudojo 2024 m. vasario 5 d. pateikdamas skundą Vilniaus apygardos administraciniam teismui. Inspekcija pastebėjo, kad „aplinkybių, susijusių su apskųsto sprendimo atitikimu Įsakymo reikalavimams Pareiškėjas skunde teismui nekėlė).

Inspekcija papildomai pažymėjo, kad nagrinėdama pareiškėjų skundus bei priimdama sprendimus, be kita ko, vadovaujasi VAĮ nustatytais principais, tarp jų – efektyvumo principu, „atitinkamai, Inspekcija, žinodama, kad nuo 2024-02-03 (t. y. tą pačią dieną kai sueina sprendimo apskundimo terminas; sprendimas Jums buvo pateiktas 2024-01-03 Inspekcijos raštu Nr. 2R-4 (2.13.Mr)) minėtas Įsakymas bus pakeistas ir jame neliks aptariamų nuostatų, bei siekdama mažinti administracinę naštą bei efektyviai naudoti žmogiškuosius išteklius, į sprendimą neįtraukė pareigos skundžiamam asmeniui pranešti Inspekcijai apie nurodymo įvykdymą.“

Dėl terminų nesilaikymo Inspekcija paaiškino, kad laiku neatsakė į Pareiškėjo kreipimąsi el. paštu, taip pat vėluoja išnagrinėti jo 2024-08-06 skundą Inspekcijai dėl objektyvių priežasčių (žmogiškųjų išteklių trūkumo ir itin padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio“, kad tikisi Pareiškėjo skundo nagrinėjimo procedūras baigti artimiausiu metu.

Inspekcija, atsakydama į Pareiškėjo prašymą, kad Inspekcija įrašytų Inspekcijos tarnautojų ir klientų telefoninius pokalbius, kad būtų laikomasi Inspekcijos Direktorius 2022 m. kovo 29 d. įsakymu Nr. 1T-44 patvirtintų Inspekcijos etikos ir antikorupcinio elgesio taisyklių, atkreipė dėmesį, kad „telefoninių pokalbių įrašymas nėra savitiksliis asmens duomenų tvarkymas, dėl tokio duomenų tvarkymo būtinumo duomenų valdytojas sprendžia atsižvelgdamas į eilę aplinkybių, įskaitant, bet neapsiribojant, finansinius aspektus. Pastebėtina, kad asmenų aptarnavimo kokybę Inspekcija vertina reaguodama į visus iš išorės ir vidaus gaunamus signalus, to pasėkoje yra organizuojami darbuotojų mokymai. Telefoninių pokalbių įrašymas savaime neeliminuoja nepagarbaus elgesio. Inspekcija mano, kad paslaugų kokybės siekis yra ir turi būti kiekvieno darbuotojo tikslas, o šiam tikslui pasiekti darbdavys privalo sudaryti sąlygas. Atsižvelgiant į tai, paaiškiname, kad laikantis BDAR 5 straipsnyje įtvirtintų principų (be kitų, tikslo apribojimo ir duomenų kiekio mažinimo) Inspekcija artimiausiu metu neplanuoja telefoninių pokalbių įrašymo. Papildomai norime patikinti, kad Inspekcija visuomet vertina, ar asmenys, dirbantys Inspekcijoje nepatiria interesų konflikto dėl atliekamų funkcijų. Tik esant viešo ir privataus konflikto požymių yra pagrindas asmenis nušalinti nuo tam tikrų funkcijų vykdymo.“

2.3.1.8. 2025 m. kovo 13 d. Pareiškėjas Inspekcijos direktorės pavaduotojai pateikė el. laišką (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1605 (2.13.Mr)). Šiame laiške Pareiškėjas, vėl gi, dėstė savo nuomonę dėl to, kad jo prašymai yra adresuoti Inspekcijos direktorei, todėl būtent ji turi pateikti atsakymus, reiškę siūlymus susipažinti su teisės aktais ir Inspekcijos raštais bei pakartotinai kėlė tuos pačius klausimus, susijusius su Aprašo taikymu. Atsižvelgiant į tai, kad į šiuos klausimus Inspekcija buvo atsakiusi prieš 4 darbo dienas jau minėtu 2025 m. kovo 7 d. raštu Nr. 2R-997 (2.14.E), Inspekcija pakartotinai į tuos pačius Pareiškėjo klausimus neatsakinėjo (VAĮ 11 straipsnio 3 dalies 3 punktas).“

2.3.2. „Inspekcija, atsižvelgdama į Pareiškėjo abejones dėl jam teiktų atsakymų, paaiškina, kad atsakymuose į Pareiškėjo kreipimusis ir prašymus yra nurodomi rašto (atsakymo) rengėjai – Inspekcijos darbuotojai. Pabrėžtina, kad raštų (atsakymų) rengėjai yra Inspekcijos darbuotojai, kuriems yra pavesta parengti (surašyti) rašto projektą. Vis dėlto, Inspekcijos raštus, įskaitant atsakymus į Pareiškėjo kreipimusis bei prašymus, adresuotus Inspekcijos direktorei, el. parašu pasirašė būtent Inspekcijos direktorė (o ne kiti Inspekcijos darbuotojai, dėl kurių veiksmų Pareiškėjas skundėsi), t. y. sprendimai priimti Inspekcijos vadovo.

Atsižvelgiant į tai, nėra jokio pagrindo sutikti su Pareiškėjo teiginiais, kad į Pareiškėjo kreipimusis ir skundus savarankiškai (be Inspekcijos direktorės žinios) atsakinėja ar

sprendimus priima kiti Inspekcijos darbuotojai. Taigi, į Pareiškėjo kreipimuisi bei prašymus, adresuotus direktorei, buvo atsakyta raštais, kuriuos pasirašė Inspekcijos direktorė. Pabrėžtina, kad pavedimai parengti atsakymo projektą į pareiškėjų paklausimus ar prašymus pagal kompetenciją paskirstomi pagal skyrių atliekamas funkcijas, todėl nėra įmanoma, kad atsakymas būtų rengiamas kito skyriaus valstybės tarnautojo, nekompetentingo parengti tokį atsakymo projektą.“

2.4. Inspekcija, pateikdama paaiškinimus dėl Skunde nurodytų aplinkybių, pacituotų pažymos 2.1.4 papunktyje, kartu informuojant, kokių veiksmų Inspekcija ėmėsi 2025 metais dėl galimai besitęsiančio Pareiškėjo privačios Teritorijos stebėjimo (Pareiškėjo teigimu, „Inspekcijos tyrimų metu nustatyta, kad tiek „X“ tiek X stebi mane, mano sklypo dalį,“ bet stebėseną atlikta tik dėl „X“ (jeigu nesiimta priemonių, nurodyti motyvuotas priežastis), ar iš tiesų „net nėra atliktas patikrinimas dėl 4 nurodymo vykdymo“, ar šios aplinkybės yra nagrinėjamos teisme (pvz., apskundus RAT Sprendimą; pažymos 2.1.5 papunktis), pažymėjo:

2.4.1. „Inspekcija pažymi, kad dėl Inspekcijos taikomų poveikio priemonių (ne)veiksmingumo bei netinkamų Inspekcijos veiksmų nagrinėjant Pareiškėjo skundus bei prižiūrint nurodymų įvykdymą Pareiškėjas argumentus yra iškėlęs apeliaciniame skunde dėl RAT 2025-05-12 sprendimo (LVAT administracinė byla Nr. A-2246-789/2025).

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas yra inicijavęs teismo procesą, kuriame yra išreiškęs argumentus dėl tų pačių aplinkybių, dėl kurių skundžiasi ir Seimo kontrolieriui; taip pat į tai, kad Inspekcija teismui yra pateikusi savo atsilepimą į Pareiškėjo apeliacinį skundą, o administracinės bylos procesas nėra pasibaigęs, Inspekcija pakartotinai savo argumentų, susijusių su nurodytomis aplinkybėmis nedėstys, nes šias aplinkybes vertins teismas.“

2.4.2. „Inspekcija papildomai pažymi, kad dėl konkretaus asmens galimai pažeistų teisių Inspekcija veiksmų imasi tik gavusi asmens skundą. Pažymėtina, kad Inspekcija, nagrinėdama asmenų skundus, turi pareigą būti objektyvi ir nešališka, todėl negali už asmenį suformuluoti skundo dalyko ir argumentus, pagrindžiančius galimą pažeidimą. Taigi būtent Pareiškėjas, teikdamas skundą Inspekcijai, turi pareigą pagrįsti ir įrodyti, kad jo skunde nurodytos aplinkybės egzistuoja.

Inspekcija, nagrinėdama skundus vertina skundo nagrinėjimo medžiagą ir ginčo šalių argumentus bei priimta motyvuotą sprendimą, kuriame nusprendžia dėl skundo pagrįstumo. Vis dėlto, pasibaigus skundo nagrinėjimo procesui Inspekcija neturi pareigos pareiškėjui arba skundžiamam asmeniui nuolat įrodinėti, kad jų teisės yra arba nėra pažeidžiamos. Tuo atveju, jei asmuo nesutinka su Inspekcijos sprendimu, jis gali naudotis teise skųsti Inspekcijos sprendimą teismui.“

2.4.3. „Inspekcija papildomai paaiškina, kad šiuo metu Inspekcijoje nėra nagrinėjamų Pareiškėjo skundų, t. y. visi Pareiškėjo skundai Inspekcijoje yra išnagrinėti. Pažymime, kad 2024–2025 Inspekcijoje buvo nagrinėti du Pareiškėjo skundai; abiejų Pareiškėjo skundų nagrinėjimai yra baigti ir dėl jų priimti Inspekcijos sprendimai.“

2.4.4. „Inspekcija taip pat paaiškina, kad šiuo metu teismuose yra nagrinėjamos keturios administracinės bylos pagal Pareiškėjo skundus. LVAT šiuo metu yra nagrinėjamos trys administracinės bylos pagal Pareiškėjo apeliacinius skundus (1) administracinė byla Nr. A-1460-821/2025; (2) administracinė byla Nr. A-2246-789/2025; (3) administracinė byla Nr. eA-2258- 525/2025), o RAT yra nagrinėjama viena administracinė byla Nr. el3-15368-609/2025.“

2.5. Inspekcija, atsakydama į Seimo kontrolierės klausimus, kuriuo Inspekcijos direktoriaus raštu Pareiškėjui buvo atsakyta į jo nusiskundimus „dėl Inspekcijos tarnautojų pasitaikančio neetiško bendravimo, pasiūlymų man (keisti valstybę) dėl bandymų teigti apie kokį tai mano nepriimtina Inspekcijai bendravimą“, „Inspekcija į telefoninius skambučius neatsiliepia-ignoruoja“, kuriuo Inspekcijos direktoriaus raštu Pareiškėjui buvo atsakyta į jo siūlymą „kad išvengti tolimesnių galimų bendravimo „keistumų“ visi pokalbiai būtų įrašomi bendraujant su Inspekcija“ (pateikti atitinkamo Pareiškėjo prašymo ir Inspekcijos atsakymo kopijas), pažymėjo:

„Inspekcija [...] savo poziciją dėl Pareiškėjo nusiskundimų bei siūlymų, susijusių su komunikacija (bendravimo etika, telefoninių pokalbių įrašymu ir kt.) Inspekcija yra išreiškusi 2025-03-07 rašte Nr. 2R-997 (2.14 E), todėl pakartotinai šiuo klausimu nepasisakys.“

2.6. Inspekcija, pateikdama paaiškinimus dėl Pareiškėjo susitikimo su Inspekcijos direktore nuotoliniu būdu organizavimo aplinkybių, nurodant, ar iš tiesų 2025 m. kovo 27 d. pokalbio su Inspekcijos direktore telefonu metu Pareiškėjui nebuvo pateiktas atsakymas į klausimą, „kuris buvo keliamas organizuojant nuotolinį bendravimą“, ar Inspekcija vadovaujasi Įstatymu ir Įsakymu (pažymos 4 punktas), informavo:

„Susitikimų su Inspekcijos direktoriumi tvarka yra reglamentuota Inspekcijos direktoriaus 2019-10-02 įsakymu Nr. 1T-159 (1.12.E) patvirtintame Aptarnavimo Apraše. Asmenų aptarnavimo tvarko aprašo II skyriaus 12 punkte yra numatyta, kad asmenys, pageidaujantys bendrauti su Inspekcijos direktoriumi, iš anksto susitarus nurodytais kontaktais, gali pasirinkti patogiausią bendravimo būdą: telefonu, nuotoliniu būdu, naudojant vaizdo pokalbių programas, arba asmeniškai atvykti į Inspekciją. Inspekcijos direktoriaus priėmimo laikas – kiekvieno mėnesio paskutinį ketvirtadienį 9-11, 13-16 val., vienam asmeniui skiriant iki 30 min. Priėmimų garso ar vaizdo įrašai nedaromi, išskyrus, jei Inspekcijos direktorius nenusprendžia kitaip.

Inspekcija paaiškina, kad Pareiškėjo pageidavimu nuotolinis susitikimas su Inspekcijos direktore įvyko. Organizuojant susitikimą, buvo atsižvelgta į Pareiškėjo poreikius. Dėl kilusių techninių kliūčių nuotolinis susitikimas įvyko suplanuotą dieną, tik kitu laiku.

Inspekcija pažymi, kad nors Pareiškėjas teigia, kad pokalbio metu nesulaukė atsakymo į jo keliamą klausimą, Inspekcija su šiuo nepagrįstu Pareiškėjo teiginiu nesutinka. Pažymėtina, kad telefoninio pokalbio metu nėra (ir negali būti) sprendžiami teisės taikymo klausimai. Telefoninio pokalbio su Pareiškėju tikslas buvo išklausti Pareiškėją ir spręsti besitęsiančią komunikaciją su Pareiškėju tais pačiais jo keliamais klausimais. Inspekcija laikosi pozicijos, kad į Pareiškėjo keliamus klausimus jam buvo atsakyta raštu [...]. Aplinkybė, kad Pareiškėjo netenkina Inspekcijos pozicija jam aktualiais klausimais, savaime nereiškia, kad į jo klausimus nėra atsakoma.“

2.7. Inspekcija, atsakydama į Seimo kontrolierės siūlymą pateikti Pareiškėjui Inspekcijos direktoriaus apibendrinantį motyvuotą atsakymą, ištaisant galimus Inspekcijos atsakymų Pareiškėjui trūkumus (pagal pažymos 10.1.–10.8 papunkčius), Seimo kontrolieriui pateikti šio atsakymo Pareiškėjui kopiją, pažymėjo:

„Apibendrinant tai, kas išdėstyta ir atsakant į [Seimo kontrolierės] užduotus klausimus, Inspekcija paaiškina, kad 2024–2025 metais pateiktų Pareiškėjo skundų nagrinėjimas Inspekcijoje yra baigtas, t. y. šiuo metu Inspekcijoje nėra nagrinėjami jokie Pareiškėjo Inspekcijai pateikti skundai.

Į Pareiškėjo kreipimus ir prašymus, susijusius tiek su iki 2024 m. nagrinėtais Pareiškėjo skundais, tiek su 2024–2025 metais nagrinėtais Pareiškėjo skundais, Inspekcija yra atsakiusi. Pareiškėjas nėra nurodęs jokie konkrečiau savo prašymo, kuriame į jo keliamus klausimus Inspekcija jam nėra atsakiusi, todėl Pareiškėjo teiginiai, kad Inspekcija jam neteikia atsakymų į jo klausimus yra akivaizdžiai nepagrįsti. Inspekcijos nuomone, Pareiškėjui pateikti atsakymai yra išsamūs, todėl nėra jokio pagrindo teigti, kad Pareiškėjo teisės viešojo administravimo srityje buvo pažeistos.

Pasikartojančius Pareiškėjo klausimus ir teiginius dėl Aprašo (ne)galiojimo, (ne)tinkamo taikymo ir kt., Inspekcija vertina kaip Pareiškėjo nenorą sutikti su Inspekcijos sprendimų ir teikiamų atsakymų turiniu, t. y. su tuo, kaip Inspekcija taiko Aprašą ir / ar kitus teisės aktus. Vis dėlto, vien aplinkybė, kad Pareiškėjas nesutinka su Inspekcijos sprendimais, raštais, ar jam (žodžiu arba raštu) teikiamais atsakymais į daugkartinius ir pasikartojančius jo klausimus, nesudaro pagrindo teigti, kad Inspekcija neatsakinėja į Pareiškėjo keliamus klausimus (arba tai daro netinkamai / neišsamiai). Pažymėtina, kad Pareiškėjas, nesutikdamas su Inspekcijos pozicija, turi teisę Inspekcijos sprendimus bei raštus skųsti teismui. Kaip jau minėta, Pareiškėjas šia savo teise aktyviai naudojasi – šiuo

metu teismuose yra nagrinėjamos keturios administracinės bylos pagal Pareiškėjo skundus, taigi, Pareiškėjo argumentai, susiję su teisės taikymo klausimais bus išspręsti teismo.“

2.8. Inspekcija, atsakydama į Seimo kontrolierės prašymą pateikti informaciją apie apeliacinio skundo dėl 2025-05-12 RAT Sprendimo administracinėje byloje Nr. 13-1147-809/2025 nagrinėjimo eigą, rezultatus, pažymėjo:

„Inspekcija, atsižvelgdama į Seimo kontrolieriaus prašymą bei Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 14 straipsnio 1 dalį, teikia prašomus dokumentus, t. y. Pareiškėjo apeliacinį skundą administracinėje byloje Nr. 13-1147-809/2025 bei Inspekcijos atsiliepimą į Pareiškėjo apeliacinį skundą“ (bylos nagrinėjimas LVAT dar nėra pasibaigęs, todėl Inspekcija negali Seimo kontrolierės informuoti apie bylos nagrinėjimo eigą ir rezultatus).

3. Seimo kontrolierė gavo papildomą Inspekcijos 2025 m. rugsėjo 22 d. raštą Nr. 2R-4434 (2.13 Mr) ir priedus (teismų dokumentus), kuriuose nurodyta:

3.1. „šiuo metu teisme nagrinėjamus keturios administracinės bylos pagal Pareiškėjo skundus“: 1) LVAT nagrinėjama administracinė byla Nr. A-1460-821/2025; 2) LVAT nagrinėjama administracinė byla Nr. A-2246-789/2025 dėl RAT 2025-05-12 sprendimo administracinėje byloje Nr. 13-1147-809/2025); 3) LVAT nagrinėjama administracinė byla Nr. eA-2258-525/2025; 4) Regionų administraciniame teisme nagrinėjama administracinė byla Nr. e13-15368-609/2025.

3.2. Inspekcija pateikė Seimo kontrolieriui, jos nuomone, aktualius administracinių bylų nagrinėjimo teismuose dokumentus (LVAT nagrinėjamų administracinių bylų Nr. A-2246-789/2025, Nr. eA-2258-525/2025 bei Regionų administraciniame teisme nagrinėjamos administracinės bylos Nr. e13-15368-609/2025: Pareiškėjo apeliacinius skundus, Inspekcijos atsiliepimus, pirmos instancijos teismo sprendimus.

Inspekcijos nuomone, šie dokumentai yra aktualūs, nes jie susiję su Pareiškėjo skundo Seimo kontrolieriui turiniu. Pareiškėjas skunde Seimo kontrolieriui teigia, kad Inspekcija (jos darbuotojai) nesilaiko įsakymu patvirtinto Aprašo arba jį taiko netinkamai. Pareiškėjas skunde Seimo kontrolieriui taip pat teigia, kad Inspekcija neatsako į jo klausimus arba atsako netinkamai. Inspekcijos nuomone, Inspekcija savo poziciją minėtais klausimais yra aiškiai išreiškusi ne tik atsakymuose Pareiškėjui, bet ir atsiliepimuose nagrinėjant administracines bylas:

3.2.1. LVAT nagrinėjama administracinė byla Nr. A-2246-789/2025 dėl RAT 2025-05-12 sprendimo administracinėje byloje Nr. 13-1147-809/2025):

3.2.1.1. RAT 2025-05-12 sprendime, išnagrinėjus administracinę bylą pagal Pareiškėjo skundą atsakovei Inspekcijai dėl Inspekcijos 2023-12-28 sprendimo 2, 3 ir 4 punktų panaikinimo ir įpareigojimo klausimą dėl Teritorijos vaizdo stebėjimo, dėl X veiksmingos poveikio priemonės taikymo, perduoti atsakovei iš naujo nagrinėti, be kita ko, pažymėta:

1) „Pareiškėjas nurodo, kad Inspekcijos 2023-12-28 sprendimas nėra teisėtas ir pagrįstas, todėl jis yra naikintinas. Pareiškėjas Inspekcijai pateikė du skundus: 2022-05-22 skundą (reg. Nr. 1R-2802(2.13.Mr)) dėl jo sklypo dalies stebėjimo, privatumo pažeidimo ir Facebook paskyroje skelbiamų jo asmens duomenų bei 2022-09-05 skundą (reg. Nr. 1R-5167(2.13.Mr)) dėl viešosios Teritorijos kurioje dažnai jam tenka lankytis stebėjimo.

Pažymi, jog atsakovas po taikos sutarties sudarymo, 2023-03-08 pradėjo skundo dalį nagrinėti iš naujo, o 2023-12-28 priėmė Inspekcijos 2023-12-28 sprendimą. [...] Pažymi, jog skundžiamas asmuo visa šį laiką nevaržomai stebėjo, o gal net ir toliau stebi Teritoriją.

Pažymi, jog atsakovas skundžiamam asmeniui yra teikęs nurodymus – 2022-06-14 raštu (reg. Nr. 2R-2809(2.13.Mr)), kuriais nurodė nedelsiant laikinai iki kol bus priimtas sprendimas dėl pareiškėjo skundo sustabdyti vaizdo stebėjimą arba nukreipti vaizdo stebėjimo kameras taip, kad iš jų stebėjimo lauką patektų tik išimtinai jam priklausanti privati teritorija ir iki 2022-06-29 apie tai raštu informuoti Inspekciją, pateikiant šio nurodymo vykdymą patvirtinančius įrodymus (toliau – ir 2022-06-14 nurodymas). Teigia, jog šis

nurodymas nebuvo įvykdytas, asmuo savo vaizdo kameromis stebėjo Teritoriją. Tai patvirtina skundžiamo asmens Inspekcijai pateiktos nurodymo vykdymo nuotraukos 2022-06-26 (Inspekcijos reg. Nr. 1R- 3641(2.13.Mr)) ir Inspekcijos patikrinimo vietoje 2022-10-25 pateiktos nuotraukos.

Nurodo, jog Inspekcijos 2022-11-23 sprendime Nr. 3R-998(2.13-1E) „Dėl X 2022-05-22 skundo dalyje“ [toliau citatose ir tekste – Inspekcijos 2022-11-23 sprendimas] X buvo pareikštas papeikimas bei teiktas nurodymas – nutraukti viešos vietos stebėjimą (atitinkamai sureguliuoti vaizdo stebėjimo kamerą arba naudoti filtrus, kuriais paslepama vieša vieta.). Apie nurodymų įvykdymą raštu informuoti Inspekciją iki 2023-01-06 pateikiant tai patvirtinančius įrodymus (toliau – ir 2023-11-23 nurodymas). Anot Pareiškėjo, X Inspekcijai pateikto nurodymo 2023-01-06 (Inspekcijos reg. Nr. 1R- 167(2.13.Mr)) nuotraukos aiškiai patvirtina, kad ir toliau vaizdo kameromis yra stebima mano sklypo dalis ir vieša teritorija.

Teigia, kad aukščiau minėti du Inspekcijos 2022-06-14 ir 2023-11-23 nurodymai X nėra įvykdyti, toliau stebima ne jai priklausanti Teritorija.

Inspekcija pateikė X 2023 m. kovo 29 d. raštą Nr. 2R-1894(2.13.Mr) su nurodymu jai pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą, tačiau Pareiškėjas nėra susipažinęs su šio rašto turiniu. Skundžiamas asmuo į minimą nurodymą 2023-04-13 (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2728(2.13Mr) pateikė nuotraukas vaizdo kamerų stebimo lauko, kuriose stebima ne asmeniui priklausanti teritorija. Pateiktose Inspekcijai pakoreguotų kamerų nuotraukose 2023-04-27 (rašto reg. Nr. 1R- 3131(2.13.Mr) kuriose vėl stebima Teritorija. [...]. Skundžiamam asmeniui Inspekcija jau 2 kartus skyrė papeikimus, asmuo neįvykdė mažiausia 2 nurodymų, bet jokių veiksmų užkardyti tolimesnius asmens veiksmus Inspekcija nesiėmė, todėl taikomas atsakovės sprendime eilinis nurodymas ir įspėjimas yra per švelni poveikio priemonė. [...]. Teigia, kad atsakovė ištyrė ir išnagrinėjo ne visą medžiagą ir ne visus Pareiškėjo skundo reikalavimus dėl jo Teritorijos vaizdo stebėjimo, o tą dalį, kurią tyrė, ištyrė nevisapusiškai ir paviršutiniškai, todėl padarė klaidingas išvadas dėl to, kad X nestebi ir jo nestebėjo kitomis trimis vaizdo kameromis esančiomis ant jos pastato ir kurios nukreiptos į jo sklypo dalį, kad jo sklypo dalis tik 2 kameromis, o apie viešosios Teritorijos stebėjimą kurioje lankausi nepasisakė visiškai. [...]. „

2) „Atsakovė Inspekcija atsiliepiamo argumentais pašo Pareiškėjo skundą atmesti.

Pažymi, kad Inspekcijos 2023-12-28 sprendimo pavadinime nurodoma, kad jis priimtas „Dėl X 2022-05-22 skundo dalyje dėl Pareiškėjui priklausančios Teritorijos vykdomo vaizdo stebėjimo“. Taip pat skundžiamame Inspekcijos 2023-12-28 sprendime aiškiai nurodoma, kad Inspekcija, vykdydama Taikos sutarties sąlygas, pagal savo kompetenciją iš naujo išnagrinėjo Pareiškėjo skundą dalyje dėl Pareiškėjui priklausančios Teritorijos vykdomo vaizdo stebėjimo ir Inspekcijos 2023-12-28 sprendime nurodė bei vertino tik tas aplinkybes, kurios susijusios su Pareiškėjui priklausančios Teritorijos galimai vykdomu vaizdo stebėjimu. [...].

Pažymi, kad Inspekcija, būdama nepriklausoma asmens duomenų apsaugos priežiūros institucija, nagrinėdama skundus vadovaujasi ne tik BDAR, Įstatymu ir Aprašu, bet ir savo nuožiūra parinkdama tinkamus būdus ir priemones, padedančias apginti pareiškėjų teises ir teisėtus interesus. Skundžiamu sprendimu nutraukusi Pareiškėjo skundo dalies nagrinėjimą dėl teritorijoje virš garažų įrengtų vaizdo stebėjimo kamerų, Inspekcija 2024-01-18 raštu Nr. 2R-319 (2.14.E) priėmė sprendimą dėl teritorijoje virš garažų įrengtų dviejų vaizdo stebėjimo kamerų galimai vykdomo Pareiškėjui priklausančios Teritorijos vaizdo stebėjimo atlikti stebėseną. Taip pat Pareiškėją informavo, kad atsižvelgiant į tai, kad dar viena Pareiškėjo nurodoma vaizdo stebėjimo kamera 2022 metų spalio mėnesį buvo nuimta, Inspekcija dėl šios vaizdo stebėjimo kameros stebėsenos veiksmų neatliks.

Inspekcija mano, kad visapusiškai ištyrė ir įvertino Pareiškėjo skundo dalyje medžiagoje surinktą informaciją ir įrodymus, nustatytus faktus, vadovaujantis BDAR ir Įstatymo nuostatomis, išsamiai ištyrė Pareiškėjo skundą dalyje ir priėmė teisėtą ir pagrįstą Skundžiamą sprendimą, kurį naikinti ar keisti nėra jokio pagrindo. [...]. Inspekcijos nuomone, Skundžiamam asmeniui pateikti taisomieji veiksmai, t. y. nurodymas ir įspėjimas, šiuo atveju

yra tinkami, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi, ir proporcingi nustatytiems pažeidimams. Kita vertus, teismų praktikoje pripažįstama Inspekcijos *diskrecijos teisė pasirinkti*, kokias poveikio priemones taikyti, kai asmens skundo nagrinėjimo metu nustatoma, kad skundas yra pagrįstas, t. y. tyrimo metu konstatuojamas asmens duomenų tvarkymo reikalavimų pažeidimas. Atsižvelgiant į tai, Inspekcija, o ne skundą teikiantys subjektai, turi teisę spręsti dėl taisomųjų veiksmų taikymo. Todėl, Inspekcijos nuomone, Pareiškėjo argumentai, kad Inspekcijos taikytos poveikio priemonės yra neveiksmingos, yra nepagrįsti.“

3) „Teismas konstatuoja: Byloje ginčas keliamas dėl Inspekcijos 2023-12-28 sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo. [...]. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualių laikytinas BDAR preambulės 129 punktą, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi.

Pažymėtina, jog ginčijamo Sprendimo dalis dėl Pareiškėjui priklausančios Teritorijos [...], vaizdo stebėjimo – kameros, kuri yra įrengta prie garažų, nusukta į įvažiavimą į Skundžiamo asmens teritoriją (toliau – ir Kamera Nr. 1) bei kameros Nr. 2, kuri yra įrengta prie įėjimo į Skundžiamo asmens patalpas, nusukta į stovėjimo aikštelę, į Teritorijos pusę (toliau – ir Kamera Nr. 2) buvo pripažinta pagrįsta. Atkreiptinas dėmesys į tai, jog Inspekcija, vertindama ginčo situaciją, pagrįstai Skundžiamam asmeniui teikė nurodymą – ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo šio sprendimo gavimo dienos pakeisti Kameros Nr. 1 stebėjimo lauką (atitinkamai sureguliuoti vaizdo stebėjimo kamerą arba pritaikyti filtrą) taip, kad nebūtų vykdomas Pareiškėjo Teritorijos vaizdo stebėjimas bei įspėjo, kad jeigu po minėto nurodyto nurodymo vykdymo termino bus nustatyta, kad į Skundžiamo asmens įrengtomis stacionariomis vaizdo stebėjimo kameromis vykdomo vaizdo stebėjimo lauką patenka Pareiškėjo Teritorijos dalis, toks vaizdo stebėjimas pažeis BDAR įtvirtintą teisinį reguliavimą, todėl Inspekcija pradės administracinės baudos skyrimo procedūrą pagal BDAR 58 straipsnio 1 dalį. [...]. Pareiškėjas tiek skunde, tiek teismo posėdžio metu akcentavo, jog Inspekcija Trečiajam suinteresuotam asmeniui taiko netinkamas poveikio priemones.

Pažymėtina, jog Inspekcijos diskrecijos teisė pasirinkti, kokias poveikio priemones taikyti, kai asmens skundo nagrinėjimo metu nustatoma, kad skundas yra pagrįstas (Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2012-05-30 nutartis administracinėje byloje Nr. A-822-2338/2012, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 2013-05-23 nutartis administracinėje byloje Nr. A-261-313/13 ir kt.). [...].

Apibendrinus darytina išvada, kad Pareiškėjo ginčijamas administracinis aktas – Inspekcijos 2023-12-28 sprendimas yra tinkamai pagrįstas tiek objektyviomis aplinkybėmis, tiek aktualiomis teisės aktų normomis, priimtas nepažeidžiant pagrindinių procedūrų, todėl nėra pagrindo jo naikinti. Skundžiamą sprendimą pripažinus teisėtu, atitinkamai negali būti tenkinamas išvestinis reikalavimas dėl įpareigojimo Inspekcijai iš naujo spręsti klausimą dėl poveikio priemonės taikymo trečiajam suinteresuotam asmeniui. Teismas nenustatė ir kitų Administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 2 dalyje nustatytų aktų panaikinimo pagrindų, todėl Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas. [...].“

3.2.1.2. Pareiškėjo apeliaciniame skunde dėl RAT 2025-05-12 sprendimo, be kita ko, nurodyta:

[...]. Aprašo 47 p. numato, kad Jeigu Inspekcijos sprendimu yra pateikiami nurodymai, sprendime nurodoma kiekvieno nurodymo įvykdymo data, nustatant įpareigojimą duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui pareigą apie nurodymo įvykdymą informuoti Inspekciją, pateikiant nurodymo įvykdymą patvirtinančius įrodymus. Ši Aprašo reikalavimo dalis atsakovės sprendimo 2 p. nebuvo įvykdyta, nors Aprašo nuostatos imperatyviai reikalauja tai padaryti. Būtent dėl to, kad atsakovė savo sprendimo 2 p. nenurodė trečiajam asmeniui pareigos apie nurodymo įvykdymą informuoti Inspekciją, pateikiant nurodymo įvykdymą patvirtinančius įrodymus, Pareiškėjas ir laikė neteisėtu atsakovės sprendimo 2 p. ir dėl to jį skundė. Todėl tretysis asmuo neturi pareigos informuoti apie atsakovės sprendimo 2 p. įvykdymą, kas leidžia daryti išvadą, kad jis iki šiol neįvykdytas, nes į bylą nebuvo pateikta jokių duomenų apie jo įvykdymą. Teismas gi apie tai visiškai nepasisakė ir toje dalyje Pareiškėjo skundo reikalavimų neišsprendė, nes

neištyrė atsakovės sprendimo 2 p. atitikimo Aprašo 47 p. reikalavimams.

Atsakovė savo sprendimo 3 p. tik įspėjo trečiąjį asmenį, kad jei jis neįvykdys sprendimo 2 p. reikalavimų, tai jo atžvilgiu bus pradėta administracinės baudos skyrimo procedūra, tačiau iš karto poveikio priemonės trečiajam asmeniui netaikė. Pareiškėjas šį atsakovės sprendimo punktą skundė ne dėl to, kad ji neturi teisės priimti tokio sprendimo, o dėl to, kad trečiajam asmeniui po atsakovės sprendimo 1 p. nustatyto pažeidimo jau privalėjo būti iš karto taikoma poveikio priemonė. [...]. Taigi, akivaizdu, kad tretysis asmuo iki ginčijamo atsakovės sprendimo buvo neįvykdęs 2 nurodymų, atsakovė apie tai žinojo, todėl iš karto ginčijamam sprendimui privalėjo jos atžvilgiu pradėti administracinės baudos skyrimo procedūrą, tačiau to nepadarė ir todėl jos ginčijamo sprendimo 3 p. yra neteisėtas, dėl ko ir toliau toleruojami Pareiškėjo privataus gyvenimo neliečiamumo, įtvirtinti Konstitucijos 22 str., pažeidimai iš Trečiojo asmens pusės. [...].

Dėl virš išdėstyto nei atsakovės ginčijamos sprendimo dalies, nei teismo ginčijamo sprendimo negalima laikyti teisėtais ir pagrįstai, todėl jie naikintini. Vadovaujantis virš išdėstyto teismo PRAŠOME: 1. Panaikinti RAT 2025-05-12 sprendimą adm. byloje Nr. I3-1147-809/2025 ir priimti naują sprendimą, kuriuo Pareiškėjo skundą patenkinti. [...].“

3.2.1.3. Inspekcijos 2025 m. liepos 1 d. atsiliepime į minėtą apeliacinį skundą dėl 2025-05-12 RAT Sprendimo administracinėje byloje Nr. I3-1147-809/2025 panaikinimo, be kita ko, nurodyta: „1. Dėl Inspekcijos taikytų poveikio priemonių

[...]. Įvertinus tai, kad Apeliantas skundą Inspekcijai teikė dėl jo Teritorijos vaizdo stebėjimo, Inspekcijos nuomone, Skundžiamam asmeniui taikytos poveikio priemonės (nurodymas pakeisti Kameros Nr. 1 stebėjimo lauką, taip, kad Apelianto Teritorijos dalis nebūtų fiksuojama ir įspėjimas) yra tinkamos siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi, ir proporcingos nustatytam pažeidimui. [...]. Ginčijamo Inspekcijos sprendimo priėmimo metu galiojusio Aprašo (2021-03-02 redakcija) 44 punkte buvo numatyta, kad tuo atveju kai išnagrinėjus skundą ar jo dalį paaiškėja, kad skundžiamas asmuo nevykdė Inspekcijos anksčiau duoto nurodymo, skundžiamo asmens atžvilgiu pradedama administracinės baudos pagal BDAR skyrimo procedūra. Skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo 47 punkte buvo numatyta, kad Inspekcija turi teisę kontroliuoti ir vertinti nurodymų vykdymą, nustatydamą terminą informacijai apie nurodymo įvykdymą pateikti.

Taigi, priešingai nei teigia Apeliantas, Aprašas nenustatė Inspekcijos pareigos kontroliuoti nurodymo įvykdymo (pvz., reikalauti pateikti įrodymus, kad nurodymas yra įvykdytas), o tik suteikė tokią teisę. Atsižvelgiant į tai, Apelianto argumentai, kad Inspekcija nesilaikė Aprašo nuostatų, yra visiškai nepagrįsti.

Inspekcija pažymi, kad Skundžiamam asmeniui skiriant nurodymą, kartu buvo paskirtas ir įspėjimas dėl nurodymo neįvykdymo pasekmių. Atsižvelgiant į tai, kad Skundžiamas asmuo savo noru skundo nagrinėjimo metu pakoregavo Kameros Nr. 2 stebėjimo lauką (t. y. siekė ištaisyti nustatytą pažeidimą), Inspekcijos vertinimu minėtas įspėjimas buvo pakankama priemonė kontroliuoti Inspekcijos nurodymo vykdymą, todėl papildomų veiksmų kontroliuojant nurodymo vykdymą Inspekcija imtis neturėjo pagrindo<sup>1</sup>. [...] Inspekcija pažymi, kad bauda yra kraštutinė poveikio priemonė, kurios skyrimas Apeliantui galimai suteiktų moralinę satisfakciją, tačiau pats savaime neužkirstų kelio pažeidimų darymui. Pažymėtina, kad Apeliantas skunde deklaratyviai teigia, kad Inspekcijos nurodymas buvo neįvykdytas bei išreiškia savo norą / lūkestį dėl administracinės baudos skyrimo Skundžiamam asmeniui, tačiau savo deklaratyvių teiginių negrindžia jokiais objektyviais įrodymais. Atsižvelgiant į tai, nėra jokio teisinio pagrindo teigti, kad Inspekcijos taikytos poveikio priemonės buvo nepakankamos. [...]. Papildomai pažymėtina, kad nagrinėjant kitą Apelianto skundą tam pačiam Skundžiamam asmeniui Inspekcijoje buvo gauti įrodymai, patvirtinantys, kad skundžiamas asmuo Inspekcijos nurodymą yra įvykdęs.“

3.2.2. LVAT nagrinėjama administracinė byla Nr. eA-2258-525/2025 dėl RAT 2025 m. gegužės 20 d. sprendimo administracinėje byloje Nr. Nr. eI3-588-426/2025 panaikinimo

(toliau citatose ir tekste – RAT 2025-05-20 sprendimas):

3.2.2.1. RAT 2025-05-20 sprendime, be kita ko nurodyta:

1) „Teismas n u s t a t ė : Pareiškėjas kreipiasi į teismą ir prašo panaikinti atsakovės Inspekcijos 2023 m. balandžio 4 d. sprendimą Nr. 3R-358 (2.13-1.E) „Dėl X 2022-09-26 skundo“ [...] [toliau citatose ir tekste – Inspekcijos 2023-04-04 sprendimas), klausimą dėl X socialiniame tinkle Facebook ir jos administruojamose paskyrose skelbiamų Pareiškėjo asmens duomenų perduoti atsakovei nagrinėti iš naujo ir priimti sprendimą. [...] Pareiškėjas nurodo, jog atsakovė atmetė jo skundą dėl X (toliau – ir Skundžiamas asmuo) socialiniame tinkle Facebook ir jos administruojamose paskyrose skelbiamų jo asmens duomenų. Mano, kad sprendimas nepagrįstas ir neteisėtas. Atkreipia dėmesį, jog atsakovė ankstesniuose sprendimuose jau yra nustačiusi, kad X yra asmens duomenų tvarkytoja ir valdytoja ir vaizdo stebėjimą vykdo pažeisdama BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytą teisėtumo principą, sprendė, kad tai turi tirti Žurnalistų etikos inspektoriatas tarnyba. [...]“

2) „Teismas k o n s t a t u o j a :

Byloje ginčas keliamas dėl Inspekcijos 2023-04-04 sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo. [...] Inspekcija išnagrinėjusi Pareiškėjo 2022 m. rugsėjo 26 d. skundą, 2022 m. birželio 19 d. prašymą bei 2022 m. gegužės 23 d. skundą, atmetė jį kaip nepagrįstą. [...].

Teismų praktikoje nustatyta, kad Inspekcijai suteikta kompetencija savo nuožiūra pasirinkti ir veikti pagal Įstatymo ir BDAR jai suteiktus įgaliojimus, būtent atsakovė renka tyrimo metodus ir būdus, nusistato tyrimo taktiką ir strategiją, siekdama išlaikyti pusiausvyrą tarp priešingą interesą turinčių asmenų ir jų interesų bei pusiausvyrą tarp tyrimo visapusiškumo, objektyvumo ir išsamumo bei tyrimo operatyvumo, ekonomiškumo ir racionalaus paskirtų institucijai ribotų išteklių panaudojimo (Vilniaus apygardos administracinio teismo 2020 m. rugsėjo 20 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. I2-3459-816/2020).

Iš rašytinių bylos duomenų nustatyta, kad Inspekcija skundo nagrinėjimo metu tyrimą atliko savo kompetencijos ribose. Priimdama sprendimą vadovavosi galiojančiais teisės aktais, 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės pateikta nuomone 4/2007 dėl asmens duomenų sąvokos, Žurnalistų etikos inspektoriatas tarnybos 2022 m. birželio 8 d. sprendime pateikta nuomone bei skundo nagrinėjimo metu Inspekcijos surinktais duomenimis, t. y. Pareiškėjo bei Trečiojo suinteresuoto asmens pateiktais rašytiniais paaiškinimais ir įrodymais. [...] Pareiškėjas Inspekcijos 2023-04-04 sprendimo neteisėtumą įrodinėja taip pat ir kitais procesiniais pažeidimais, tačiau bylos nagrinėjimo metu nenustatyta, kad Inspekcija būtų nesilaikiusi procedūrų bei priimdama Inspekcijos 2023-04-04 sprendimą neužtikrino individualaus administracinio sprendimo reikalavimų, numatytų Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnyje.

Apibendrinus darytina išvada, kad pareiškėjo ginčijamas administracinis aktas – Inspekcijos 2023-04-04 sprendimas yra tinkamai pagrįstas tiek objektyviomis aplinkybėmis, tiek aktualiomis teisės aktų normomis, priimtas nepažeidžiant pagrindinių procedūrų, todėl nėra pagrindo jo naikinti. Skundžiamą sprendimą pripažinus teisėtu, atitinkamai negali būti tenkinamas išvestinis reikalavimas dėl įpareigojimo Inspekcijai iš naujo spręsti klausimą dėl poveikio priemonės taikymo Trečiajam suinteresuotam asmeniui. Teismas nenustatė ir kitų Administracinių bylų teisenos įstatymo 91 straipsnio 2 dalyje nustatytų aktų panaikinimo pagrindų, todėl Pareiškėjo skundas atmestinas kaip nepagrįstas. [...]“

3.2.2.2. Pareiškėjo apeliaciniame skunde dėl RAT 2025-05-20 sprendimo adm. byloje Nr. eI3-588-426/2025 panaikinimo, be kita ko, nurodyta:

„LVAT, vadovaudamasis tiek Inspekcijos veiklą tiesiogiai reglamentuojančiais teisės aktais, tiek gero administravimo principu, savo praktikoje yra pažymėjęs, jog Inspekcija privalo nuodugniai ir išsamiai iširti gautus nusiskundimus. [...] Inspekcija turi pareigą patikrinti jai pateiktame skunde nurodytų aplinkybių pagrįstumą ir realumą, naudodamasi jai teisės aktais suteiktomis priemonėmis bei instrumentais įrodymų surinkimui, aplinkybių nustatymui ir užfiksavimui (LVAT 2021-03-24 nutartis adm. byloje Nr. eA-1826-629/2021, LVAT 2021-06-30 nutartis adm. byloje Nr. eA-1134-261/2021). Pastarojoje nutartyje LVAT

nurodė, kad kai Inspekcija paviršutiniškai ištiria skundą, tai yra pagrindas tokį jos sprendimą panaikinti ir klausimą perduoti Inspekcijai iš naujo nagrinėti ir priimti sprendimą. Kaip matyti iš prieš tai išdėstyto, atsakovė Pareiškėjo skundus ištyrė paviršutiniškai ir visiškai nesivadovaudama Aprašo nuostatomis, o teismas ginčijamame sprendime nurodytų pažeidimų nenuneigė [...]. PRAŠOME: 1. Panaikinti RAT 2025-05-20 sprendimą ir priimti naują sprendimą, kuriuo Pareiškėjo skundą patenkinti ir nepriteisti trečiajam suinteresuotam asmeniui jos turėtų bylinėjimosi išlaidų. [...].“

3.2.2.3. Inspekcijos atsiliepime į apeliacinį skundą dėl RAT 2025-05-20 sprendimo adm. byloje Nr. e13-588-426/2025 panaikinimo, be kita ko, nurodyta:

„Apeliantas apeliaciniame skunde tik deklaratyviai nurodė jog tokia RAT 2025-05-20 sprendime padaryta išvada yra nemotyvuota. Apeliantui nepateikus pagrįstų argumentų, kodėl Teismo padaryta išvada yra nemotyvuota bei nenurodžius, kokiai jo nurodomai bylos medžiagai ši išvada prieštarauja, pastarieji Apelianto argumentai laikyti subjektyvia jo nuomone bei nenoru sutikti su jo skundo nagrinėjimo rezultatu, tačiau nėra objektyviai pagrįsti teiginiai, todėl šie argumentai atmetini.“

3.2.3. RAT nagrinėjama administracinė byla Nr. e13-15368-609/2025 dėl Inspekcijos 2025-06-06 sprendimo panaikinimo:

3.2.3.1. Pareiškėjo skunde RAT, be kita ko, nurodyta:

„Ginčijamu sprendimu atsakovė atmetė Pareiškėjo skundą dėl X atsakymo nepateikimo Pareiškėjui ir jo Teritorijos tolimesnio stebėjimo. Su tokiu sprendimu nesutinkame, nes jis yra nepagrįstas ir neteisėtas dėl žemiau nurodomų motyvų.“

Ginčo byloje esmę ir ribas apibrėžia Pareiškėjo skundas (prašymas) atsakovei ir atsakovės priimtas sprendimas, t. y. ko prašo Pareiškėjas iš atsakovės ir kaip atsakovė išsprendė Pareiškėjo prašymą. [...]. Pareiškėjas skundu buvo iškėlęs du reikalavimus: 1) dėl X nepateikimo jam atsakymo pagal BDAR nuostatas; 2) dėl priemonių ėmimosi X atžvilgiu, kad ji nebestebėtų jo Teritorijos ir pateikė 4 kamerų nuotraukas, iš kurių matyti, kad 2 iš jų nukreiptos į Pareiškėjo Teritoriją, o kitos dvi į aplinkinę viešojo naudojimo Teritoriją, ir visos yra veikiančios. [...].

Dėl X vykdomo stebėjimo:

Atsakovė ginčijamame sprendime nurodo, kad nenustatė, jog X būtų stebėjusi Pareiškėjo Teritoriją, todėl nelaiko jo duomenų tvarkytoja. Tokią išvadą atsakovė padarė tik pagal X pateiktą vienos kameros nuotrauką. Tokias išvadas atsakovė padarė pažeisdama visą eilę jos veiksmus tiriant pareiškėjų skundus reglamentuojančius teisės aktus, turimą medžiagos duomenis iš ankstesnių tyrimų ir nesivadovaudama surinkta medžiaga bei Pareiškėjo skundo turiniu.

Atsakovė jau yra nustačiusi savo ankstesniais sprendimais, kad X yra asmens duomenų tvarkytoja ir valdytoja, ir kad vykdydama vaizdo stebėjimą, jį vykdo pažeisdama BDAR 5 str. 1 d. a p. nustatytą teisėtumo principą. [...] Trečiasis asmuo neįvykdė Inspekcijos 2022-11-23 sprendimu duoto privalomojo nurodymo dėl vaizdo stebėjimo, todėl pagal Aprašo 44 p. atsakovė imperatyviai privalėjo taikyti trečiajam asmeniui administracinės baudos skyrimo procedūrą. Be to atsakovė savo 2022-06-14 raštu Nr. 2R-2809 (2.13.Mr) Trečiajam asmeniui buvo pateikusi nurodymą nedelsiant nutraukti vaizdo stebėjimą arba kameras nukreipti taip, kad į jų stebėjimo lauką patektų tik išimtinai jai priklausanti teritorija ir apie tai pranešti atsakovei iki 2022-06-29, pateikiant nurodymo įvykdymą patvirtinančius įrodymus. Tačiau tretysis asmuo ir šio nurodymo neįvykdė ir apie tai nepranešė. Atsakovė taip pat nepateikė duomenų, kad X būtų įvykdžiusi Inspekcijos 2023-12-28 sprendimo 2 p. duoto nurodymo, nes X nepranešė apie šio nurodymo įvykdymą. Taigi, akivaizdu, kad tretysis asmuo iki ginčijamo atsakovės sprendimo buvo neįvykdęs 2 nurodymų, atsakovė apie tai žinojo.

Aprašo 21. p. numato, kad skundą nagrinėjantis valstybės tarnautojas prieš pradėdamas nagrinėti skundą privalo patikrinti ir nustatyti: [...] 21.3. p. – ar skundžiamo asmens atžvilgiu yra taikytos poveikio priemonės (surašytas administracinio nusižengimo protokolas ar imtasi kitų taisomųjų veiksmų, numatytų Reglamente (ES) 2016/679 ir

Įstatyme); 21.4. p. – [...] atlikti patikrinimą vietoje, gauti žodinius ir rašytinius paaiškinimus iš fizinių ir juridinių asmenų ir reikalauti, kad jie atvyktų duoti paaiškinimus į inspekcijos patalpas. Dokumentų ir informacijos, reikalingos skundo tyrimui, reikalavimas turi būti motyvuotas. Atsakovė, tirdama Pareiškėjo skundą ir sprendama dėl X vykdomo stebėjimo, minėtų pareigų neatliko, todėl padarė klaidingas išvadas.

Dėl virš išdėstyto ginčijamo sprendimo negalima laikyti teisėtu ir pagrįstu, todėl jis naikintinas ir klausimas dėl Pareiškėjo skundo perduotinas iš naujo nagrinėti atsakovei tam, kad pastarojo priimtų atitinkamus sprendimus X atžvilgiu dėl atsakymo nepateikimo ir neteisėto Pareiškėjo stebėjimo bei duomenų tvarkymo.“

3.2.3.2. Inspekcijos atsiliepime į Pareiškėjo apeliacinį skundą dėl Inspekcijos 2025-06-06 sprendimo panaikinimo, be kita ko, pažymėta:

„Inspekcija 2024-08-07 gavo Pareiškėjo 2024-08-06 skundą Inspekcijai dėl Trečiojo suinteresuoto asmens X (toliau – Skundžiamas asmuo) galimai neteisėtų veiksmų, neįgyvendinant Pareiškėjo teisės susipažinti su galimai tvarkomais jo asmens duomenimis. Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą priėmė Inspekcijos 2025-06-06 sprendimą, kuriuo Pareiškėjo skundą atmetė kaip nepagrįstą. [...]. Pareiškėjas, remdamasis tuo, kad Inspekcija savo ankstesniu Inspekcijos 2023-12-28 sprendimu buvo nustačiusi pažeidimą, skunde Inspekcijai dėsto savo nuomonę bei samprotavimus, kad jau vien ši aplinkybė įrodo, kad Skundžiamas asmuo ir toliau stebi Pareiškėją, jo Teritoriją ar viešą vietą, kurioje jis lankosi. Vis dėlto, 2024-08-06 skunde Inspekcijai Pareiškėjas nėra suformulavęs jokio reikalavimo, susijusio su vaizdo stebėjimu, kaip kad dabar teigia skunde Teismui.“

2024-08-06 skunde Inspekcijai buvo suformuluoti tokie reikalavimai: „[...] Prašau imtis veiksmingų ir atgrasančių veiksmų, kad vykdydama savo veiklą vadovautųsi ir BDAR nuostatomis“ [...]. Akivaizdu, kad Pareiškėjo 2024-08-06 skundo Inspekcijai reikalavimas (dalykas) yra susijęs tik galimai neįgyvendinta duomenų subjekto teise, tačiau reikalavimo, susijusio su vaizdo stebėjimu, Pareiškėjas nebuvo suformulavęs. Pareiškėjui nesuformulavus reikalavimo, susijusio su vaizdo stebėjimo teisėtumu, Inspekcija Pareiškėjo 2024-08-06 skundą Inspekcijai nagrinėjo šio skundo ribose – dėl duomenų subjekto teisių įgyvendinimo.

Pažymėtina, kad Inspekcija, turėdama pareigą būti objektyvi ir nešališka, negali už asmenį suformuluoti skundo dalyko, pagrindo ir reikalavimų. Aiškiai suformuluoti skundo dalyką, pagrindą ir reikalavimus yra skundą teikiančio asmens pareiga, o Inspekcija negali bandyti nuspėti kokius veiksmus ar neveikimą Pareiškėjas skundžia, kokias aplinkybes, situacijas, anksčiau tirtus skundus Pareiškėjas turi omenyje ar kt.

Taigi, Pareiškėjo skunde RAT nurodytas teiginys, kad 2024-08-06 skundą Inspekcijai Pareiškėjas teikė ir dėl vaizdo stebėjimo teisėtumo vertinimo yra faktiškai neteisingas. [...]. Inspekcija įvertinusi Skundžiamo asmens pateiktus įrodymus nustatė, kad Inspekcijos 2023-12-23 sprendimu Skundžiamam asmeniui duotas nurodymas yra įvykdytas – filtrais yra uždengtos aplinkinės teritorijos ir į vaizdo kameros stebėjimo lauką patenka tik Skundžiamo asmens kiemas. Atsižvelgusi į tai, Inspekcija padarė išvadą, jog nėra jokios informacijos, patvirtinančios faktą, kad Pareiškėjo prašymo pateikimo metu Skundžiamas asmuo vaizdo kameromis vykdė Pareiškėjo, jo Teritorijos ar kt. viešos vietos stebėjimą, todėl Skundžiamas asmuo nėra laikytinas duomenų valdytoju kaip tai apibrėžta BDAR 4 straipsnio 7 punkte. [...]. Skundžiamas Inspekcijos Sprendimas buvo priimtas vadovaujantis Aprašu, įskaitant ir jo 21 punktą. Aprašo 21 punktą numato kokią informaciją skundą nagrinėjantis valstybės tarnautojas turi įvertinti prieš pradėdamas nagrinėti skundą (pvz. ar anksčiau yra nagrinėti skundai (ar atlikti kiti veiksmai) dėl skundžiamo dalyko, ar skundžiamo asmens atžvilgiu buvo taikytos poveikio priemonės ir kt.).

Inspekcija pažymi, jog ši nuostata nereiškia, kad visi iki aktualaus skundo nagrinėjimo buvę procesai yra tęsiami Pareiškėjui pateikus naują skundą, susijusį su anksčiau nagrinėta situacija. Aplinkybė, kad Inspekcija ankstesniu savo sprendimu buvo nustačiusi Skundžiamo asmens pažeidimą, savaime nėra laikytina neginčijamu įrodymu, kad Skundžiamas asmuo ir dabar stebi Pareiškėją ar kad tai darys ateityje. Inspekcija

pažymi, kad kiekvienas skundas yra nagrinėjamas jo ribose, todėl Pareiškėjas, teikdamas skundą, kiekvieną kartą turi pareigą pagrįsti savo teiginius. Ankstesniuose Inspekcijos sprendimuose konstatuotos aplinkybės šios Pareiškėjo pareigos nepanaikina ir nėra neginčijami įrodymai, kad Skundžiamas asmuo pažeidimą daro nuolat ir nuolat jį darys ateityje.

Kartu pažymėtina, kad Inspekcija, kaip viešojo administravimo institucija, turi paisyti VAĮ, kurio 3 straipsnio 3 punkte nustatyta, kad viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi efektyvumo principu, kuris reiškia, kad viešojo administravimo subjektas, priimdamas ir įgyvendindamas sprendimus, jam skirtus išteklius naudoja kuo mažesnėmis sąnaudomis ir siekia geriausio rezultato. Pagal VAĮ 3 straipsnio 9 ir 10 punktus: (9) objektyvumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs; (10) proporcingumo principas reiškia, kad administracinio sprendimo mastas ir jo įgyvendinimo priemonės turi atitikti būtinus ir pagrįstus administravimo tikslus.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, o taip pat į Inspekcijai suteiktą diskrecijos teisę pasirinkti tinkamiausius ir efektyviausius skundų nagrinėjimo būdus ir priemones, Inspekcija daro išvadą, kad Inspekcijos veiksmai, nagrinėjant Pareiškėjo 2024-08-06 skundą Inspekcijai ir priimant Sprendimą atitiko Inspekcijai nustatytas skundų nagrinėjimo procedūras ir taisykles.

Pareiškėjas skunde RAT taip pat dėsto savo nuomonę dėl ankstesnių Inspekcijos sprendimų pagrįstumo, teigia, kad Skundžiamas asmuo nėra įvykdęs ankstesnių Inspekcijos nurodymų bei reiškia savo nuomonę dėl Inspekcijos pareigos skirti baudą Skundžiamam asmeniui. Inspekcija pažymi, kad Pareiškėjas yra pasinaudojęs teise skųsti Inspekcijos sprendimus ir skunduose teismams yra dėstęs iš esmės analogiškus teiginius dėl Inspekcijos nurodymų nevykdymo, baudos skyrimo Skundžiamam asmeniui ir kt. Atsižvelgiant į tai, kad šiuos argumentus Pareiškėjas yra išdėstęs kitose administracinėse bylose, taip pat į tai, kad nurodyti Pareiškėjo samprotavimai nėra susiję su skundžiamu Inspekcijos 2025-06-06 sprendimu, Inspekcija dėl šių Pareiškėjo teiginių nepasisako.

Apibendrinus tai, kas išdėstyta, Inspekcija mano, kad skundžiamas Inspekcijos 2025-06-06 sprendimas yra teisėtas ir pagrįstas, jo naikinti skunde RAT nurodytais motyvais nėra pagrindo. Skundžiamas sprendimas buvo priimtas Inspekcijos kompetencijos ribose, įvertinus Pareiškėjo pateiktus duomenis ir teisės aktų nuostatas.“

## TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

### 1. Nacionalinės teisės aktai:

1.1. *Konstitucijos 5 straipsnis* – „[...] Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

1.2. *Seimo kontrolierių įstatymo (SKĮ):*

*2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 1 dalis* – „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises [...] ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. [...]“

*12 straipsnio 1 dalis* „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje [...]“

*17 straipsnio „Atsisakymas nagrinėti skundą“:*

*1 dalis* – „Seimo kontrolierius [...] priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą, apie tai šio įstatymo 21 straipsnyje nustatyta tvarka informuodamas pareiškėją, jeigu: [...] 4) skundas tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėtas arba yra nagrinėjamas teisme; [...] 6) padaro išvadą, kad skundą nagrinėti tikslinga kitoje institucijoje ar įstaigoje.“

*4 dalis* – „Jeigu skundo tyrimo metu paaiškėja šio straipsnio 1 dalyje nurodytos aplinkybės, skundo tyrimas nutraukiamas. [...]“

1.3. *Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (Įstatymas):*

*8 straipsnio „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos statusas ir veiklos principai“ 2 dalis* – „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, viešumo, profesionalumo atliekant savo funkcijas principais. Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, atlikdama Reglamente (ES) 2016/679 nustatytas priežiūros institucijos užduotis ir šiame įstatyme jai nustatytas funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma. Jos teisės gali būti suvaržytos tik įstatymų.“

*23 straipsnio „Skundų nagrinėjimo tvarka“ 1 dalis* – „Priežiūros institucija nagrinėja skundus dėl Reglamento (ES) 2016/679, kitų tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, šio įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka.“

*30 straipsnio „Pareiškėjo informavimo ir skundo nagrinėjimo terminai“ 2 dalis* – „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimties, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Apie skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis pranešama pareiškėjui. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką.“

*5 dalis* – „Priežiūros institucijos sprendimas gali būti skundžiamas teismui Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.“

1.4. *Viešojo administravimo įstatymo (VAĮ):*

*3 straipsnis „Viešojo administravimo principai“* – „Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais: [...] 4) įstatymo viršenybės. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus.“

Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais. 5) išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį [...].“

*10 straipsnio „Administracinių sprendimų priėmimas“ 4 dalis* – „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. [...]. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

*11 straipsnio „Prašymų ir skundų administraciniam sprendimui priimti pateikimas ir nagrinėjimas“ 3 dalis* – „Prašymas ar skundas viešojo administravimo subjekto vadovo arba jo įgalioto pareigūno ar valstybės tarnautojo [...] sprendimu gali būti nenagrinėjamas, jeigu: [...] 3) paaiškėja, kad dėl to paties klausimo atsakymą yra pateikęs arba sprendimą yra priėmęs viešojo administravimo subjektas, į kurį kreiptasi [...] ir asmuo nepateikia naujų duomenų, leidžiančių abejoti ankstesnio atsakymo pagrįstumu ar ginčyti viešojo administravimo subjekto priimtą sprendimą.“

*13 straipsnio „Administracinio sprendimo įteikimas (paskelbimas)“* – „1. Asmeniui, pateikusiam prašymą, [...] ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo administracinio sprendimo priėmimo dienos raštu pranešama apie priimtą administracinį sprendimą, pateikiant tokio sprendimo kopiją [...].“

*23 straipsnio „Administracinės procedūros pradžia“ 2 dalis* – „Draudžiama persiųsti (perduoti) skundą nagrinėti pareigūnui, valstybės tarnautojui [...], o kai skundas dėl viešojo administravimo subjekto veiksmų ar neveikimo paduodamas aukštesniam pagal pavaldumą viešojo administravimo subjektui, – viešojo administravimo subjektui ar jo struktūriniam padaliniiui, kurių veiksmai yra skundžiami.“

1.5. *Teisės gauti informaciją ir duomenų pakartotinio naudojimo įstatymo (TGIĮ):*

*6 straipsnio „Duomenų, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, teikimo principai“ 1 dalis* – „Institucija ir valstybės valdomas subjektas, teikdami duomenis, įskaitant pakartotiniam naudojimui skirtus duomenis, vadovaujasi šiais principais: 1) duomenų išsamumo – pareiškėjui turi būti pateikti visi pagal teisės aktus teiktini jo prašymo turinį atitinkantys duomenys; 2) duomenų tikslumo – pareiškėjui teikiami duomenys turi atitikti institucijos ar valstybės valdomo subjekto disponuojamus duomenis; 3) teisėtumo – institucijos ir valstybės valdomo subjekto veiksmai teikiant duomenis grindžiami šiuo ir kitais įstatymais ar kitais norminiais teisės aktais [...].“

*13 straipsnio „Informacijos ir duomenų teikimas“ 1 dalis* – „Prašymai dėl duomenų teikimo ir jų pakartotinio naudojimo teikiami ir nagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka.“

*14 straipsnio „Duomenų ir duomenų rinkinių parengimo ir teikimo reikalavimai“ 1 dalis* – „Duomenys pareiškėjui teikiami tokio turinio [...], kuris naudojamas institucijoje [...] ir kurio nereikia papildomai adaptuoti, apdoroti ar kitaip koreguoti. [...].“

1.6. *Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156, 11 punktas* – „Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje nurodyto veiklos tikslo, Inspekcija: 11.1. Įstatymo BDAR [...], nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus šių įstatymų [...], Inspekcijos nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus tarptautinėse sutartyse nustatytais atvejais ir, remdamasi skunduose pateikta informacija, tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą bei priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų; 11.2. tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą BDAR, Įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka ir priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų, taip pat vykdo kitas BDAR nustatytas užduotis [...].“

1.7. *Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 (Taisyklės):*

29 *punktas* – „Prašymai ir skundai gali būti nenagrinėjami Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 3 ir 4 dalyse nurodytais atvejais, taip pat kituose įstatymuose nustatytais pagrindais.“

32 *punktas* – „Prašymai ir skundai, išskyrus prašymus ir skundus, į kuriuos Taisyklių 18 punkte nustatyta tvarka galima atsakyti iš karto arba ne vėliau kaip artimiausią darbo dieną, turi būti išnagrinėjami per Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalyje nurodytus terminus.“

33 *punktas* – „Asmens kreipimasis, kuris pateiktas Viešojo administravimo įstatymo 11 straipsnio 2 dalyje nurodytais būdais, kuris neturi prašymo ar skundo požymių ir kuriame išdėstoma asmens nuostata tam tikru klausimu, pranešama apie institucijos veiklos pagerėjimą ar trūkumus, pateikiami pasiūlymai, kaip pagerinti institucijos veiklą, atkreipiamas dėmesys į tam tikrą situaciją ar padėtį, turi būti priimtas, užregistruotas ir įvertintas jo turinys, su juo turi būti susipažindintas institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo, tačiau į jį nėra atsakoma, jei institucijos vadovas ar jo įgaliotas asmuo nenusprendžia kitaip.“

35 *punktas* – „Prašymus ar skundus institucijos nagrinėja ir į juos atsako pagal teisės aktais joms nustatytą kompetenciją.“

45 *punktas* – „Į prašymą institucija atsako atsižvelgdama į jo turinį:

1.8. *Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2019 m. spalio 2 d. įsakymu Nr. 1T-159(1.12.E) patvirtinto Asmenų aptarnavimo valstybinėje duomenų apsaugos inspekcijoje tvarkos aprašo (Aptarnavimo Aprašas):*

1.8.1. *redakcija, galiojusi iki 2025 m. kovo 5 d.:*

44 *punktas* – „Asmenų aptarnavimą elektroninio pašto adresu [ada@ada.lt](mailto:ada@ada.lt) atlieka Inspekcijos Administravimo skyriaus darbuotojai“.

49 *punktas* – „Inspekcijos direktorius asmenis priima iš anksto suderintu laiku. Tokius asmenis registruoja ir priėmimo laiką paskiria Administravimo skyriaus darbuotojas, suderinęs su Inspekcijos direktoriumi.“

50 *punktas* – „Pas Inspekcijos direktorių, iš anksto suderintu laiku, galima atvykti paskutinį mėnesio ketvirtadienį nuo 10.00 val. iki 12.00 val.“

1.8.2. *redakcija, galiojanti nuo 2025 m. kovo 5 d.:*

12 *punktas* – „Asmenys, pageidaujantys bendrauti su Inspekcijos direktoriumi, iš anksto susitarus tel. +370 5 271 2804 arba el. p. [ada@ada.lt](mailto:ada@ada.lt), gali pasirinkti patogiausią bendravimo būdą: telefonu, nuotoliniu būdu, naudojant vaizdo pokalbių programas, arba asmeniškai atvykti į Inspekciją. Inspekcijos direktoriaus priėmimo laikas – kiekvieno mėnesio paskutinį ketvirtadienį 9–11, 13–16 val., vienam asmeniui skiriant iki 30 min. Priėmimų garso ar vaizdo įrašai nedaromi, išskyrus, jei Inspekcijos direktorius nenusprendžia kitaip.“

1.9. *Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (Inspekcijos direktoriaus 2024 m. birželio 28 d. įsakymo Nr. 1T-61 (1.12.E) redakcija) (Įsakymas), patvirtinto Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo (Aprašas):*

34 *punktas* – „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta Įstatymo 30 straipsnyje nustatytais terminais [...]“.

36 *punktas* – „Apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą informuojama raštu ne vėliau kaip sueinant Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytam 4 mėnesių skundo nagrinėjimo terminui. Informuojant apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, pareiškėjui nurodomos termino pratęsimo priežastys: 36.1. skunde nurodytų ar skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumas; 36.2. didelė informacijos apimtis; 36.3. skundžiamo asmens, kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimas vykdyti Inspekcijos reikalavimus; 36.4. skundžiamo asmens veiksmų tęstinis pobūdis; 36.5. kitos objektyvios priežastys (Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt.).“

47 *punktas* – „Inspekcija turi teisę kontroliuoti ir vertinti nurodymų vykdymą, nustatydamą terminą informacijai apie nurodymo įvykdymą pateikti. Inspekcijos duotų nurodymų vykdymą kontroliuoja skundą nagrinėjęs Inspekcijos valstybės tarnautojas. Jeigu Inspekcija nustato, kad nurodymas nustatytu terminu neįvykdytas arba įvykdytas netinkamai, gali būti pradėdama administracinės baudos pagal Reglamentą (ES) 2016/679 skyrimo procedūra arba administracinio teisės nusižengimo teisena pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksą, jeigu nurodymas buvo teiktas dėl ERĮ pažeidimo. Inspekcija neteikia individualių teisinių patarimų dėl pateiktų nurodymų įgyvendinimo.“

**TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA****1. Konstitucinio Teismo praktika**

*2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas* – „Valstybės tarnybos sistemos, valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas, valstybės tarnautojus kreipėsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. [...]. Neleistina, kad valstybės ir savivaldybių įstaigų darbas būtų organizuotas taip, kad į valstybės ar savivaldybės instituciją, valstybės tarnautoją tam tikru reikalu kreipęsis asmuo būtų priverstas dar kartą kreiptis tuo pačiu reikalu dėl to, kad po pirmojo kreipimosi, nors šis ir buvo pagrįstas ir atitiko visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus (įskaitant procedūrinius), šio reikalo nagrinėjimas nebuvo inicijuotas.“

**2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (LVAT):**

*2007 m. lapkričio 5 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>5</sup>-990/2007* – „Viešojo administravimo subjektų veiksmai turi būti aiškūs, nedviprasmiški. Priešingu atveju viešojo administravimo paslaugų vartotojui gali kilti neaiškumų, kaip ir koku būdu jis (paslaugų vartotojas) turi elgtis, siekdamas gauti kokybišką viešąją paslaugą.“

*2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>502</sup>-1605/2012* – „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A<sup>10</sup>-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, [...] ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

*2012 m. gegužės 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012* – „Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu.“

*2014 m. gegužės 28 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A261-610/2014* – „[...] viešojo administravimo subjektas, bet koku būdu gavęs informaciją apie galbūt padarytus pažeidimus, pagal savo kompetenciją turi patikrinti tokią informaciją, ją įvertinti ir reaguoti į ją nuostatų bei kitų teisės aktų nustatytu būdu. [...]“

*2016 m. vasario 22 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-1150-520/2016* – „[...] atsakovas savo kompetencijos ribose įvykdė pareigą ir pateikė pareiškėjui tinkamą atsakymą, o tai, kad pareiškėjo netenkina skundžiamame atsakyme išdėstytos faktinės aplinkybės ir argumentai, nėra pagrindas pripažinti, jog pats atsakymas yra nemotyvuotas ir neteisėtas bei neatitinkantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatų.“

*2023 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-261-575/2023* – „Pagal esamą administracinių teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).“