



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 4D-2025/2.1-1601 PRIEŠ VALSTYBINĘ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJĄ

2025 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2025 m. gruodžio 8 d. gavo X (toliau citatose ir tekste – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo) teisės aktų nustatytais terminais neišnagrinėjus Pareiškėjo 2023 m. gruodžio 14 d. skundo Inspekcijai (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo, kad dar prieš metus, tarpininkavus Seimo kontrolieriui 2024 m. lapkričio 5 d. raštu Nr. 4D-2024/1-1151/3D-2165, Inspekcija 2024 m. gruodžio 6 d. raštu Nr. 2R-6236 (2.13 Mr) informavo, kad dėl Pareiškėjo 2023 m. gruodžio 14 d. skundo Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8719 (2.13.Mr); toliau – 2023-12-14 Skundas Inspekcijai) yra rengiamas sprendimo projektas ir artimiausiu metu apie priimtą sprendimą Pareiškėjas bus informuotas.

Inspekcija „pagaliau, ženkliai pažeidžiant terminus, priėmė sprendimą“ dėl 2023-12-14 Skundo Inspekcijai.

Pareiškėjas pažymėjo, kad toks Inspekcijos „neveikimas (nustatytais terminais nevykdant pareigos) yra niekas kita, kaip tyčinis išsukinėjimas nuo atsakomybės dėl senaties, taip užtikrinant pažeidėjų, kurie atstovauja valdžią, nebaudžiamumą ir neatgrasymą nuo tokių veiksmų ateityje.“

TYRIMO IŠVADOS

3. Seimo kontrolierė, 2024 m. spalio 25 d. gavusi ankstesnį Pareiškėjo skundą Nr. 4D-2024/1-1151, 2024 m. lapkričio 5 d. tarpininkavimo raštu Nr. 4D-2024/1-1151/3D-2165 (toliau – Tarpininkavimo raštas) kreipėsi į Inspekcijos direktorę, prašydama atkreipti dėmesį į Pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes, informuoti apie Pareiškėjo 2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimo pažangą, imtis priemonių 2023-12-14 Skundui išnagrinėti ir sprendimui priimti, pateikti Pareiškėjui motyvuotą atsakymą (atsakyme Pareiškėjui taip pat paaiškinti, dėl kokių priežasčių Pareiškėjui nebuvo atsakyta į 2023-12-14 Skundą Inspekcijai (nebuvo atsakyta laiku), imtis priemonių pažeidimams šalinti, jei tokių būtų nustatyta.

4. Seimo kontrolierė 2024 m. gruodžio 6 d. gavo Inspekcijos tos dienos Inspekcijos rašto Nr. 2R-6236 (2.13 Mr), adresuoto Pareiškėjui, kopiją, kaip atsakymą į Seimo kontrolierės Tarpininkavimo raštą dėl Pareiškėjo skundo Nr. 4D-2024/1-1151 (1 priedas).

5. Seimo kontrolierė, gavusi Skundą, 2025 m. gruodžio 15 d. raštu Nr. SE-2570 kreipėsi į Inspekciją, prašydama pateikti informaciją, ar Inspekcija priėmė sprendimą dėl Pareiškėjo 2023-12-14 Skundo, jeigu nepriėmė – paaiškinti priežastis.

6. Inspekcija 2025 m. gruodžio 17 d. raštu Nr. 2R-6081 (2.13 Mr) informavo, kad Pareiškėjo 2023-12-14 Skundas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8719 (2.13 Mr)) yra išnagrinėtas ir 2025 m. gruodžio 1 d. priimtas sprendimas Nr. 3R-1706 (2.13-1.E) (toliau – Inspekcijos Sprendimas). Šiuo Inspekcijos Sprendimu Inspekcija, nusprendė Pareiškėjo 2023-12-14 Skundą „dalyje dėl teisės susipažinti su duomenimis įgyvendinimo pripažinti pagrįstu“, „Skundžiamam asmeniui pareikšti papeikimą už BDAR [2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas); toliau – BDAR] 12 ir 15 straipsnių pažeidimą“, „Likusioje dalyje skundą atmesti kaip nepagrįstą.“

7. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Konstitucijoje, Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – ir SKĮ), Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ir Įstatymas), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatuose, patvirtintuose Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156 (toliau – Nuostatai), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos apraše, patvirtintame Inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (toliau – Aprašas) ir teismų praktika, suformuota Konstitucinio Teismo (toliau – ir KT) nutarimuose, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) jurisprudencijoje, pateikiama 2 ir 3 prieduose.

8. Vadovaujantis nagrinėjamai Skundo daliai aktuali teisiu reglamentavimu ir teismų praktika, išanalizavus Skunde nurodytas aplinkybes (pažymos 2 punktą), Inspekcijos pateiktą informaciją (pažymos 3 punktą ir 1 priedą), darytinos šios išvados:

8.1. Pareiškėjas Seimo kontrolierei skundžiasi Inspekcijos neveikimu, t. y., jo 2023-12-14 Skundo neišnagrinėjimu per Įstatyme nustatytus terminus.

8.2. Inspekcija veikia pagal Įstatymu bei Nuostatais suteiktus įgaliojimus (2 priedo 1.3 ir 1.4 papunkčiai). Inspekcija tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą pagal BDAR, Įstatymą ir kitus įstatymus, reglamentuojančius asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų ir kt.

Inspekcija, atlikdama teisės aktuose jai nustatytas priežiūros institucijos funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma, jos teisės gali būti suvaržytos tik įstatymų. Inspekcija, pagal kompetenciją nagrinėdama skundus privalo laikytis bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, skaidrumo ir kt.) reikalavimų.

Atsižvelgus į Konstitucinio Teismo praktiką (3 priedo 1 punktą) Inspekcijos darbas turi būti organizuotas taip, kad į Inspekciją kreipėsi žmonės nepatirtų piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. Remiantis LVAT praktika (3 priedo 2 punktą), asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į Inspekciją pobūdžio (skundas, prašymas), turi teisę pagrįstai tikėtis, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais. Inspekcijai praleidus Įstatyme, Apraše nustatytus administracinio sprendimo priėmimo terminus, galima konstatuoti Inspekcijos neveikimą.

Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas turi būti išnagrinėtas per įmanomai trumpiausią laiką, bei imperatyviai nurodyta, kad bendras skundo nagrinėjimo Inspekcijoje terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo Inspekcijoje dienos.

8.3. Inspekcija, vadovaudamasi Įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi ir Aprašo 34, 36 punktais (2 priedo 1.5 papunktis), turėjo išnagrinėti 2023-12-14 Skundą iki 2024 m. balandžio 14 d. (per 4 mėnesius), o pratęsus 2023-12-14 Skundo nagrinėjimo terminą 2

mėnesiais ir pranešus apie tai Pareiškėjui – iš viso per 6 mėnesius (iki 2024 m. birželio 14 d.), jeigu dėl skunde nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimtys, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo nagrinėjimą pratęsti.

Pažymėtina, kad Inspekcijos direktorius Apraše nustatė, kad kitomis objektyviomis aplinkybėmis, dėl kurių gali būti pratęstas asmens skundo nagrinėjimo terminas, laikoma Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt. (Aprašo 36.4 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Inspekcija Pareiškėjui ne kartą teikė informaciją apie 2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimo eigą. 2024 m. kovo 4 d. raštu Nr. 2R-3371 (2.13.Mr) pranešė Pareiškėjui apie jo skundo nagrinėjimo eigą bei informavo, kad pasikeitė skundą nagrinėjantis specialistas. Inspekcija 2024 m. gruodžio 6 d. raštu informavo Pareiškėją, kad pratęsė 2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminą 2 mėnesiams, nes dėl „objektyvių priežasčių (dėl būtinybės visapusiškai ir išsamiai įvertinti skundo medžiagą) nebuvo galimybės 2023-12-14 Skundą Inspekcijai išnagrinėti per Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 4 mėnesių terminą“, „2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminas pratęsiamas iki 6 mėnesių nuo 2023-12-14 Skundo Inspekcijai gavimo Inspekcijoje dienos.“ Inspekcija taip pat minėtame rašte pažymėjo, kad jau yra rengiamas sprendimo projektas dėl Jūsų 2023-12-14 Skundo Inspekcijai, todėl artimiausiu metu apie priimtą sprendimą Jus informuosime papildomai“ (1 priedas).

Inspekcija 2024 m. birželio 21 d. raštu papildomai informavo Pareiškėją, kad dėl objektyvių priežasčių (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio) nėra / nebuvo galimybės 2023-12-14 Skundą Inspekcijai išnagrinėti per Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytus terminus (1 priedas).

Pastebėtina, kad 2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminas buvo pratęstas jau pasibaigus ne tik 4 mėnesių, bet ir 6 mėnesių šio skundo nagrinėjimo terminui, beveik po vienerių metų nuo 2023-12-14 Skundo Inspekcijai gavimo dienos. Be to, nuo 2024 m. gruodžio 6 d. informacijos Pareiškėjui pateikimo, kad Inspekcijos sprendimas dėl 2023-12-14 Skundo Inspekcijai bus priimtas artimiausiu metu, iki 2025 m. gruodžio 1 d. Inspekcijos Sprendimo priėmimo praėjo beveik vieneri metai. Pažymėtina, kad 2023-12-14 Skundas Inspekcijai buvo išnagrinėtas per beveik 2 metus.

Šio Skundo tyrimo aspektu svarbu pažymėti, kad Inspekcija, aiškindama 2023-12-14 Skundo Inspekcijai Įstatyme nustatyto maksimalaus skundų nagrinėjimo termino praleidimo priežastis nurodė, kad dėl objektyvių priežasčių (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio) nebuvo galimybės 2023-12-14 Skundą Inspekcijai išnagrinėti per Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytus terminus (1 priedas).

Pastebėtina, kad pagal Įstatymo 30 straipsnio 2 dalį dėl objektyvių priežasčių 2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminą galima buvo pratęsti tik iki 6 mėnesių, nepriklausomai nuo to, ar toliau tęsėsi galimai objektyvios Inspekcijos neveikimo dėl 2023-12-14 Skundo Inspekcijai išnagrinėjimo priežastys.

9. Vadovaujantis SKĮ 2 straipsnio 1 dalimi (2 priedo 1.2 papunktis) biurokratizmu laikoma tokia pareigūno veika, kai nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai.

Pažymėtina, kad, įvertinus Inspekcijos paaiškinimus dėl objektyvių aplinkybių, lėmusių 2023-12-14 Skundo Inspekcijai neišnagrinėjimą per Įstatyme, Apraše nustatytus terminus, bei nevienartinį Pareiškėjo informavimą apie 2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimo eigą, laikytina, kad Inspekcijos Sprendimo nepriėmimas teisės aktuose nustatytais terminais, nors ir neatitiko teisės aktų reikalavimų, neturėjo tyčinio vilkinimo

(biurokratizmo) požymių.

Kartu, atsižvelgiant į tai, kad teisės aktuose įtvirtinti terminai yra privalomo pobūdžio, atkreiptinas Inspekcijos dėmesys į tai, kad turi būti ieškoma papildomų vidaus administravimo priemonių, be tų, kurių jau buvo imtasi, kad būtų užtikrinamas tinkamas Inspekcijos viešojo administravimo funkcijų vykdymas.

Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes ir vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Pareiškėjo Skundas pripažintinas pagrįstu dėl 2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminų nesilaikymo.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

10. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veiksmų (neveikimo) pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA

11. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu Seimo kontrolierė **Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktorei** rekomenduoja

atkreipti dėmesį į pareigą laikytis Įstatyme nustatytų asmenų skundų nagrinėjimo terminų.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolieriui pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė

GAUTA INFORMACIJA

Seimo kontrolierė 2024 m. gruodžio 6 d. gavo Inspekcijos tos dienos Inspekcijos rašto Nr. 2R-6236 (2.13 Mr), adresuoto Pareiškėjui, kopiją, kaip atsakymą į Seimo kontrolierės Tarpininkavimo raštą dėl Pareiškėjo skundo Nr. 4D-2024/1-1151:

„Paaiškiname, kad 2023-12-14 Skundas Inspekcija dėl X veiksmų Inspekcijoje buvo gautas 2023-12-14, 2024-12-18 raštu Nr. 2R-7170 (2.13.Mr) buvote informuotas apie 2023-12-14 Skundo Inspekcijai priėmimą nagrinėti. Taip pat 2024-03-04 raštu Nr. 2R-3371 (2.13.Mr) Inspekcija Jums pranešė apie Skundo nagrinėjimo eigą bei informavo, kad pasikeitė Jūsų skundą nagrinėjantis specialistas. 2024-04-11 raštu Nr. 2R-2072 (2.13.Mr) buvote informuotas, kad dėl objektyvių priežasčių (dėl būtinybės visapusiškai ir išsamiai įvertinti skundo medžiagą) nebuvo galimybės Jūsų 2023-12-14 Skundą Inspekcijai išnagrinėti per Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 4 mėnesių terminą. Atsižvelgiant į tai, ir vadovaujantis Įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi, buvote informuotas, kad 2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimo terminas pratęsiamas iki 6 mėnesių nuo 2023-12-14 Skundo Inspekcijai gavimo Inspekcijoje dienos. 2024-06-21 raštu Nr. 2R-3486 (2.13.Mr) Inspekcija Jus informavo, kad dėl objektyvių priežasčių (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio) nėra / nebuvo galimybės Jūsų 2023-12-14 Skundo Inspekcijai išnagrinėti per Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytus terminus.

Informuojame, kad šiuo metu yra rengiamas sprendimo projektas dėl Jūsų 2023-12-14 Skundo Inspekcijai, todėl artimiausiu metu apie priimtą sprendimą Jus informuosime papildomai. Pripažįstame ir apgailestaujame, kad dėl aukščiau nurodytų priežasčių, 2023-12-14 Skundo Inspekcijai nagrinėjimas užtruko. Inspekcija imasi visų įmanomų priemonių bei deda maksimalias pastangas, kad Inspekcijoje gauti pareiškėjų skundai, įskaitant ir 2023-12-14 Skundą Inspekcija, pagal galimybes būtų išnagrinėti kuo operatyviau. Dėkojame Jums už supratingumą ir kantrybę.“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

1. Nacionalinės teisės aktai:

1.1. *Konstitucijos 5 straipsnis* – „[...] Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

1.2. *Seimo kontrolierių įstatymo (SKI):*

2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 1 dalis – „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises [...] ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. [...]“

12 straipsnio 1 dalis „Seimo kontrolierių tiriami skundai“ – „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje [...]“

1.3. *Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (Įstatymas):*

8 straipsnio „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos statusas ir veiklos principai“ 2 dalis – „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, viešumo, profesionalumo atliekant savo funkcijas principais. Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, atlikdama Reglamente (ES) 2016/679 nustatytas priežiūros institucijos užduotis ir šiame įstatyme jai nustatytas funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma. Jos teisės gali būti suvaržytos tik įstatymų.“

23 straipsnio „Skundų nagrinėjimo tvarka“ 1 dalis – „Priežiūros institucija nagrinėja skundus dėl Reglamento (ES) 2016/679, kitų tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, šio įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka.“

30 straipsnio „Pareiškėjo informavimo ir skundo nagrinėjimo terminai“ 2 dalis – „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimties, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Apie skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis pranešama pareiškėjui. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką.“

1.4. *Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156, 11 punktas* – „Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje nurodyto veiklos tikslo, Inspekcija: 11.1. Įstatymo BDAR [...], nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus šių įstatymų [...], Inspekcijos nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus tarptautinėse sutartyse nustatytais atvejais ir, remdamasi skunduose pateikta informacija, tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą bei priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų; 11.2. tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą BDAR, Įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka ir priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų, taip pat vykdo kitas BDAR nustatytas užduotis [...]“

1.5. *Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (Inspekcijos direktoriaus 2024 m. birželio 28 d. įsakymo Nr. 1T-61 (1.12.E) redakcija) (Įsakymas), patvirtinto Valstybinės duomenų apsaugos*

inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo (Aprašas):

34 punktas – „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta Įstatymo 30 straipsnyje nustatytais terminais [...]“

36 punktas – „Apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą informuojama raštu ne vėliau kaip sueinant Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytam 4 mėnesių skundo nagrinėjimo terminui. Informuojant apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, pareiškėjui nurodomos termino pratęsimo priežastys: 36.1. skunde nurodytų ar skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumas; 36.2. didelė informacijos apimtis; 36.3. skundžiamo asmens, kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimas vykdyti Inspekcijos reikalavimus; 36.4. skundžiamo asmens veiksmų tęstinis pobūdis; 36.5. kitos objektyvios priežastys (Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt.).“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

1. *Konstitucinio Teismo praktika*

2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas – „Valstybės tarnybos sistemos, valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas, valstybės tarnautojus kreipęsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. [...]. Neleistina, kad valstybės ir savivaldybių įstaigų darbas būtų organizuotas taip, kad į valstybės ar savivaldybės instituciją, valstybės tarnautoją tam tikru reikalu kreipęsis asmuo būtų priverstas dar kartą kreiptis tuo pačiu reikalu dėl to, kad po pirmojo kreipimosi, nors šis ir buvo pagrįstas ir atitiko visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus (įskaitant procedūrinius), šio reikalo nagrinėjimas nebuvo inicijuotas.“

2. *Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (LVAT):*

2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012 – „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, [...] ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

2012 m. gegužės 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012 – „Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu.“

2023 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-261-575/2023 – „Pagal esamą administracinių teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).“