



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. balandžio 15 d. Nr. 3R-678 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2023-04-19 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2023-04-18 skundą (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-2910 (2.13.Mr)) (toliau – Skundas).

Skunde nurodoma, kad Pareiškėja yra [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Mokykla), įsteigtos [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo, Savivaldybė), mokinės mama. Nurodoma, kad Kauno miesto neformaliojo švietimo įstaigose yra diegiamas naujas technologinis procesas – mokinių lankomumo elektroninė sistema (toliau – PVLAIS). Kartu pažymima, kad remiantis PVLAIS aprašu¹, PVLAIS esančių asmens duomenų valdytoja yra Savivaldybė, o duomenų tvarkytojos yra mokyklos.

Skunde nurodoma, kad Lankomumo aprašas² numato, jog kiekvienas mokytojas (ugdymo įstaiga, kurios steigėja yra Savivaldybė) privalo naudoti Android operacinę sistemą palaikantį išmanųjį įrenginį (Samsung telefono aparatą), kurį suteikia darbdavys (steigėjas), su tikslu fiksuoti neformaliojo ugdymo moksleivių pamokų lankomumą, skenuojant kiekvieno mokinio pažymėjimą arba ranka įvedant duomenis apie į kiekvieną pamoką atvykusį mokinį bei kitas su juo susijusias atvykimo / neatvykimo aplinkybes; įrenginys turi ir GPS funkciją, kuri nustato, kur realiu laiku duomenų suvedimo į PVLAIS metu yra mokytojas, taip pat turi mobilaus interneto ryšį. Remiantis Lankomumo aprašu, atsakingas darbuotojas užpildo tokias PVLAIS dalis kaip lankytojo gimimo data ir (ar) asmens kodas, lankytojo priklausymas daugiavaivei šeimai, lankytojo gyvenamosios vietos deklaracija Kauno mieste, lankytojo identifikuojančio dokumento brūkšninio kodo numeris ir kt., o lankytojų lankomumas fiksuojamas nuskaitant identifikuojančio dokumento duomenis naudojantis mobiliąja aplikacija per išmanųjį įrenginį.

Skunde taip pat nurodoma, kad Mokyklai buvo raštu pranešta, kad Pareiškėja nesutinka, jog Mokykla ar jos steigėjas rinktų, tvarkytų ar naudotų, kam nors perduotų ar kaip nors kitaip apdorotų Pareiškėjos ir jos nepilnametės dukros asmens duomenis.

Skundu Inspekcijos prašoma patikrinti Pareiškėjos ir jos dukros asmens duomenų tvarkymo teisėtumą.

Pažymėtina, kad Inspekcija 2023-05-12 priėmė sprendimą Nr. 3R-500 (2.13-1.E) atsisakyti nagrinėti Skundą dalyje dėl teisės nesutikti su duomenų tvarkymu įgyvendinimo pažeidimo. Skundas priimtas nagrinėti dalyje dėl galimai neteisėto Pareiškėjos ir jos dukros asmens duomenų tvarkymo PVLAIS.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos Skundą dalyje,

¹ Kauno miesto savivaldybės popamokinių veiklų lankomumo apskaitos informacinės sistemos naudojimo tvarkos aprašas, patvirtintas Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022-05-27 įsakymu Nr. A-2055 (toliau – PVLAIS aprašas).

² Kauno miesto savivaldybės popamokinių veiklų lankomumo apskaitos tvarkos aprašas, patvirtintas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2022-02-22 sprendimu Nr. T-79 (toliau – Lankomumo aprašas).

n u s t a t ė,***Dėl Pareiškėjos vaiko asmens duomenų tvarkymo PVLAIS***

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Inspekcija, atsižvelgdama į 2022-09-21 gautame pranešime (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5472 (2.13.Mr)) ir jo patikslinime (Inspekcijoje gauta 2022-09-28, reg. Nr. 1R-5687 (2.13.Mr)) pateiktą informaciją, vadovaudamasi BDAR³ 57 straipsnio 1 dalies a punktu bei ADTAJ⁴ 7 straipsnio 1 dalimi, atliko stebėseną Savivaldybės atžvilgiu, o įvertinusi stebėsenos metu gautą informaciją, Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2023-01-27 įsakymu Nr. 1T-12 (1.12.E) nusprendė savo iniciatyva pradėti Savivaldybės atžvilgiu patikrinimą, susijusį su galimu BDAR nuostatų pažeidimu (toliau – Tikrinimas). 2026-01-21 Inspekcija priėmė sprendimą Nr. 3R-113 (2.13-1.E) dėl Tikrinimo (toliau – Sprendimas).

Tikrinimo metu visų pirma buvo sprendžiama, ar visų Savivaldybės nurodytų lankytojų (vaikų) duomenų tvarkymas gali būti vertinamas kaip asmens duomenų tvarkymas, kaip jis suprantamas BDAR prasme. Inspekcija Sprendime nurodė, kad abejonių dėl to, jog lankytojo (vaiko) vardas, pavardė, gimimo data / asmens kodas, deklaruota gyvenamoji vieta, pažymėjimo / viešojo transporto kortelės identifikacinis numeris, jo galiojimo data, neformaliojo vaikų švietimo (toliau – NVŠ) ugdymo įstaiga, veikla, tvarkaraštis, grupė / klasė, el. pašto adresas, telefono numeris, priklausymas daugiavaikei šeimai yra vaiko asmens duomenys, nekyla. Tuo tarpu dėl Savivaldybės nurodytų lankytojų (vaikų) buvimo vietos duomenų Inspekcija Sprendime konstatavo, kad nėra pagrindo tokią informaciją laikyti lankytojų (vaikų) asmens duomenimis ir jos tvarkymui taikyti BDAR.

Tikrinimo metu nustatyta, kad Skundžiamam asmeniui teisės aktuose yra įtvirtintos prievolės ir funkcijos organizuoti vaikų neformalųjį švietimą, vaikų ir jaunimo užimtumą, vykdyti juridinių asmenų, kurių dalyvė (arba savininkė) yra savivaldybė, priežiūrą, neformalaus švietimo kokybės užtikrinimą, kontrolę ir stebėseną, o šios funkcijos ir prievolės negali būti įgyvendinamos netvarkant lankytojų (vaikų) asmens duomenų, taip pat, kad lankytojų (vaikų) duomenų tvarkymas yra įtvirtintas ir aiškiai apibrėžtas PVLAIS nuostatais⁵, Lankomumo aprašu bei PVLAIS aprašu. Atitinkamai, Inspekcija Sprendime konstatavo, kad lankytojų (vaikų) asmens duomenys PVLAIS tvarkomi teisėtai, remiantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktuose įtvirtintais pagrindais, siekiant įvykdyti duomenų valdytojui (Skundžiamam asmeniui) taikomą teisinę prievolę ir pavestas viešosios valdžios funkcijas.

ADTAJ 29 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad priežiūros institucija (Inspekcija) priima sprendimą nutraukti skundo ar jo dalies nagrinėjimą, jeigu nagrinėjant skundą ar jo dalį paaiškėja, kad yra šio įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 2–6, 8, 9 punktuose nurodytas pagrindas (nurodyti pagrindai) atsisakyti nagrinėti skundą ar jo dalį.

ADTAJ 27 straipsnio 1 dalies 3 punkte nustatyta, kad priežiūros institucija priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą ar jo dalį, jeigu skundas ar jo dalis tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėta priežiūros institucijoje, išskyrus atvejus, kai nurodoma naujų aplinkybių ar pateikiama naujų faktų.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta aukščiau, jog Inspekcija Sprendime įvertino Skundžiamo asmens vykdomo lankytojų (vaikų) asmens duomenų tvarkymo PVLAIS teisėtumą, o Pareiškėjos Skunde nenurodoma jokių naujų aplinkybių ar naujų faktų, Inspekcija sprendžia, kad yra pagrindas

³ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

⁴ Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ)

⁵ Popamokinių veiklų lankomumo apskaitos informacinės sistemos nuostatai, patvirtinti Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2022 m. spalio 17 d. įsakymu Nr. A-3877 „Dėl popamokinių veiklų lankomumo apskaitos informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“ (toliau – PVLAIS nuostatai)

Skundo nagrinėjimą šioje dalyje nutraukti ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 2 punkto pagrindu, kadangi Skundo dalis tuo pačiu klausimu buvo išnagrinėta priežiūros institucijoje.

Dėl Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo PVLAIS

Pažymėtina, kad Inspekcija 2023-05-29 raštu Nr. 2R-3196 (2.13.Mr) kreipėsi į Savivaldybę, prašydama pateikti papildomus paaiškinimus dėl Skunde nurodytų aplinkybių, susijusių su Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymu PVLAIS. 2023-06-13 Inspekcijoje gautas Savivaldybės atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4157 (2.13.Mr)). Atsakyme nurodoma, kad PVLAIS yra tvarkomi vaikų (lankytojų), veiklų vykdytojų (mokytojų, trenerių), bei lankytojų atstovų (tėvų) asmens duomenys. Lankytojų atstovų asmens duomenys (vardas, pavardė, el. pašto adresas) tvarkomi tik prisiregistravus prie PVLAIS Tėvų dalies (<https://popamoku.kaunas.lt>) ir susikūrus paskyrą. Jeigu lankytojų atstovai nenori pateikti savo duomenų, jie gali nesikurti paskyros ir nesijungti prie PVLAIS. Savivaldybė pažymi, kad Pareiškėja nėra prisiregistravusi prie PVLAIS ir paskyros joje neturi, todėl jos asmens duomenys PVLAIS nėra tvarkomi (kartu su atsakymu pridedama administratoriaus pateikta informacija).

BDAR 4 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad duomenų tvarkymas – bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Inspekcija, atsižvelgdama į Savivaldybės 2023-06-13 atsakyme pateiktą informaciją, kad Pareiškėja nėra prisiregistravusi prie PVLAIS ir paskyros joje neturi, sprendžia, kad nėra teisinio pagrindo asmens duomenų tvarkymo ir Pareiškėjos teisės į privatumą pažeidimams konstatuoti, kadangi PVLAIS nėra atliekami jokie Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo veiksmai (BDAR 4 straipsnio 2 punktas).

Atitinkamai, Pareiškėjos Skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAI 29 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Skundą dalyje dėl Pareiškėjos vaiko asmens duomenų tvarkymo PVLAIS nutraukti.
2. Skundą dalyje dėl Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo PVLAIS atmesti.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Savivaldybę.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavarduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė