



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL [DUOMENYS NESKELBTINI] SKUNDO NR. 4D-2026/2.1-29 PRIEŠ VALSTYBINĘ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJĄ

2026 m.
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2026 m. sausio 7 d. gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau citatose ir tekste – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo), vilkinant sprendimo dėl Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo priėmimą (toliau – Skundas).

2. Pareiškėjas Skunde nurodo, kad:

2.1. 2024 m. lapkričio 11 d. pateikė skundą Inspekcijai (registracijos Nr. 1R-7334 (2.13.Mr); toliau – 2024 m. lapkričio 11 d. skundas), kuris „susijęs su galimai rimtais asmens duomenų apsaugos pažeidimais“: neteisėtu Pareiškėjo asmens duomenų panaudojimu, veiksmų atlikimu Pareiškėjo vardu be teisėto pagrindo, galimu tapatybės pasisavinimu, galimu dokumentų klastojimu ir kt.

2.2. Inspekcija nuo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo gavimo dienos praėjus daugiau nei 14 mėnesių nepateikia sprendimo. Pareiškėjo nuomone, Inspekcija ne tik praleido nustatytą 6 mėnesių skundo nagrinėjimo terminą (net ir skaičiuojant nuo paskutinio 2025 m. kovo 3 d. prašymo dėl naujai paaiškėjusių duomenų prijungimo), bet nepateikė ir jokio motyvuoto paaiškinimo, dėl kokių priežasčių uždelstas 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimas. Be to, Inspekcija teikė „net nekorektiškus (melagingus) duomenis apie 2024-11-11 Skundo nagrinėjimo užbaigimą.“

2.3. Inspekcija 2025 m. vasario 20 d. pranešimu Nr. 2R-762(2.13.Mr) informavo Pareiškėją apie 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimo eigą ir nagrinėjimo termino pratęsimą.

2.4. Pareiškėjas 4 kartus (2025 m. liepos 3 d., 2025 m. rugsėjo 21 d., 2025 m. lapkričio 6 d., 2025 m. gruodžio 11 d.) kreipėsi į Inspekciją el. paštu dėl 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimo eigos, primindamas, kad nagrinėjimo terminas baigėsi. Inspekcijos specialistė kiekvieną kartą teikė tik neoficialius atsiprašymus (2025 m. liepos 4 d., 2025 m. rugsėjo 21 d., 2025 m. lapkričio 10 d., 2025 m. gruodžio 12 d. el. laiškais) ir pažadus, kad sprendimas bus priimtas artimiausiu metu (pvz., „Jūsų skundas yra tarp prioritetinių. Apgailestaujame, kad dėl žmogiškųjų išteklių trūkumo, skundo nagrinėjimas užsitęsė“, „Pasistengsime skundą išnagrinėti artimiausiu metu“ ir pan.). Be to, Pareiškėjas nebuvo informuotas apie konkretų sprendimo dėl 2024 m. lapkričio 11 d. skundo priėmimo terminą.

2.5. Pareiškėjo teigimu, Inspekcijos neveikimas „ne tik grubiai pažeidžia įstatymo nustatytą tvarką, bet ir *de facto* paneigia Pareiškėjo teisę į veiksmingą gynybą“, nes Inspekcijos „sprendimo nebuvimas trukdo imtis tolesnių teisinių veiksmų“, „vilkinimas sudaro sąlygas pažeidėjui išvengti atsakomybės“, „institucijos neveikimas mažina pasitikėjimą viešuoju administravimu“, „tokia praktika gali būti vertinama kaip sisteminis biurokratizmas.“

TYRIMO IŠVADOS

3. Seimo kontrolierė, gavusi Skundą, 2026 m. sausio 22 d. raštu Nr. SE-175 kreipėsi į Inspekciją, prašydama pateikti informaciją, reikalingą Skundo tyrimui.

4. Inspekcija 2026 m. vasario 26 d. raštu Nr. 2R-949 (2.13 Mr) informavo, kad Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundas dar nėra išnagrinėtas, paaiškino tai lėmusias priežastis ir kitas su juo nagrinėjimu susijusias aplinkybes (1 priedo 2 punktas).

5. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Konstitucijoje, Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – ir SKĮ), Viešojo administravimo įstatyme, Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme (toliau – Įstatymas), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatuose, patvirtintuose Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156 (toliau – Nuostatai), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos apraše, patvirtintame Inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (toliau – Aprašas), ir teismų praktika, suformuota Konstitucinio Teismo (toliau – ir KT) nutarimuose ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) jurisprudencijoje, pateikiami 2 ir 3 prieduose.

6. Vadovaujantis Skundo tyrimui aktualiu teisiniu reglamentavimu ir teismų praktika, išanalizavus Skunde nurodytas aplinkybes (pažymos 2 punktas), kartu su Skundu pateiktus dokumentus (1 priedo 1 punktas), Inspekcijos pateiktą informaciją (1 priedo 2 punktas), darytinos šios išvados:

6.1. Pareiškėjas Seimo kontrolierei skundžiasi Inspekcijos neveikimu, t. y., neišnagrinėjęs jo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo per Įstatyme nustatytus terminus.

6.2. Inspekcija veikia pagal Įstatymu ir Nuostatais suteiktus įgaliojimus (2 priedo 1.4 ir 1.5 punktai). Inspekcija tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą pagal BDAR, Įstatymą ir kitus įstatymus, reglamentuojančius asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų ir kt., Viešojo administravimo įstatymo (2 priedo 1.3 punktas) nustatyta tvarka nagrinėja kitus asmenų skundus, prašymus.

Inspekcija, atlikdama teisės aktuose jai nustatytas priežiūros institucijos funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma, jos teisės gali būti suvaržytos tik įstatymų. Inspekcija, pagal kompetenciją nagrinėdama skundus, privalo laikytis bendrųjų teisės principų, be kita ko, ir konstitucinių (teisinės valstybės, principo, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės ir kt.), taip pat gero administravimo ir atsakingo valdymo principų (teisėtumo, skaidrumo ir kt.).

Atsižvelgus į Konstitucinio Teismo praktiką (3 priedo 1 punktas), Inspekcijos darbas turi būti organizuotas taip, kad į Inspekciją kreipėsi žmonės nepatirtų piktnaudžiavimo,

biurokratizmo, kad jų klausimai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. Remiantis LVAT praktika (3 priedo 2 punktas), asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į Inspekciją, pobūdžio (skundas, prašymas), turi teisę pagrįstai tikėtis, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais. Inspekcijai praleidus Įstatyme ir Apraše nustatytus administracinio sprendimo priėmimo terminus, galima konstatuoti Inspekcijos neveikimą.

Įstatymo 30 straipsnyje nustatyta, kad skundas, susijęs su asmens duomenų tvarkymo ar kitais duomenų subjekto teisių galimais pažeidimais, turi būti išnagrinėtas per įmanomai trumpiausią laiką, ir imperatyviai nurodyta, kad bendras skundo nagrinėjimo Inspekcijoje terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo Inspekcijoje dienos. Inspekcija turi pranešti pareiškėjui apie skundo nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo dienos.

Sprendimą dėl kitų asmenų skundų, prašymų, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsniu, Inspekcija turi priimti per 20 darbo dienų nuo prašymo ar skundo gavimo dienos, o kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, Inspekcija jį gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų ir apie tai raštu informuoti skundą ar prašymą pateikusį asmenį per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos, paaiškinant pratęsimo priežastis. Inspekcijos sprendimas ir asmeniui teikiama informacija turi atitikti išsamumo ir objektyvumo principus (2 priedo 1.3 punktas).

6.3. Inspekcija, vadovaudamasi Įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi ir Aprašo 34 ir 36 punktais (2 priedo 1.4, 1.6 punktai), turėjo išnagrinėti 2024 m. lapkričio 11 d. skundą iki 2025 m. gegužės 11 d. (per 6 mėnesius), o pratęsus jo nagrinėjimo terminą 2 mėnesiais ir pranešus apie tai Pareiškėjui – iš viso per 6 mėnesius (iki 2025 m. liepos 11 d.), jeigu dėl skunde nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimtys, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo nagrinėjimą pratęsti.

Pažymėtina, kad Inspekcijos direktorius Apraše nustatė, kad kitomis objektyviomis aplinkybėmis, dėl kurių gali būti pratęstas asmens skundo nagrinėjimo terminas, laikoma Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt. (Aprašo 36.5 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Inspekcija Pareiškėjui ne kartą teikė informaciją apie 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimo eigą, 2025 m. vasario 20 d. raštu Nr. 2R-762 (2.13.Mr), nepraleidusi Įstatyme nustatyto termino, informavo jį apie nagrinėjimo eigą ir termino pratęsimą iki 6 mėnesių nuo šio skundo gavimo Inspekcijoje dienos. Inspekcijai neišnagrinėjus 2024 m. lapkričio 11 d. skundo per maksimalų jo nagrinėjimo terminą, Pareiškėjas elektroniniais laiškais kreipėsi dėl paaiškinimų; į 2025 m. sausio 10 d. elektroninį laišką atsakyta Inspekcijos specialistės, kuriai pavesta nagrinėti 2024 m. lapkričio 11 d. Skundą, 2025 m. sausio 15 d., į 2025 m. liepos 3 d. – 2025 m. liepos 4 d., į 2025 m. rugsėjo 21 d. – 2025 m. rugsėjo 22 d., į 2025 m. lapkričio 6 d. – 2025 m. lapkričio 10 d., į 2025 m. gruodžio 11 d. paklausimą – 2025 m. gruodžio 12 d. Šiuose elektroniniuose laiškuose nurodyta, kad 2024 m. lapkričio 11 d. skundas neišnagrinėtas dėl padidėjusio darbo krūvio ir darbuotojų trūkumo, taip pat informuota, kad jį stengiamasi išnagrinėti kuo greičiau (pažymos 1 priedo 2 punktas).

6.4. Inspekcija šio tyrimo metu, Seimo kontrolierės prašymu, paaiškino (pažymos 1 priedo 2.4, 2.6, 2.7 punktai), kad Pareiškėjo skundas nebuvo išnagrinėtas laiku dėl

objektyvių aplinkybių: Skundo nagrinėjimo laikotarpiu Inspekcijos Priežiūros skyriuje buvo nagrinėjami 934 skundai (valstybės tarnautoja, nagrinėjanti 2024 m. lapkričio 11 d. Skundą, nagrinėjo 106 skundus, 2025 m. pagal jos išnagrinėtus skundus buvo priimta 70 sprendimų), per 2025 metus iš viso priimti sprendimai dėl 1 909 skundų. Nuo Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo gavimo Inspekcijoje dienos (2024 m. lapkričio 13 d.) iki paaiškinimų Seimo kontrolierei pateikimo dienos Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundą nagrinėjanti specialistė gavo 556 užduotis, iš jų 122 yra gauti nauji skundai. Nuo elektroninio laiško, kuriuo pareiškėjas buvo informuotas apie tai, kad jo skundas laikomas prioritetiniu (2025 m. gruodžio 11 d.), specialistė gavo 70 naujų užduočių, tarp kurių yra naujų skundų vertinimas, sprendimų projektų rengimas (tarp jų ir Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo), atsakymų suinteresuotiems asmenims ir įstaigoms pateikimas, asmens duomenų apsaugos pažeidimų vertinimas ir kt. Taip pat atsižvelgtina į aplinkybes, kad po atsakymo Pareiškėjui buvo šventinis laikotarpis ir Inspekcijos specialistės nedarbingumas.

Inspekcija atkreipė dėmesį ir į tai, kad Priežiūros skyriuje skundus nagrinėjantys tarnautojai atlieka ir kitus darbus: asmens duomenų saugumo pažeidimų vertinimą, tikrinimus ir auditus, stebėsenas ir kitus su asmens duomenų apsauga susijusius darbus, kurie taip pat yra svarbūs siekiant tinkamai įgyvendinti su asmens duomenų apsauga susijusias funkcijas ir tiesiogiai prisideda prie 2026–2028 m. Inspekcijos strateginiame veiklos plane įvardintų veiklos prioritetų. Be to, šio skyriaus darbuotojai dalį darbo laiko turi skirti naujai priimtų valstybės tarnautojų, neturinčių patirties asmens duomenų apsaugos srityje, mentorystei.

Inspekcija pabrėžė, kad, jos nuomone, dedamos visos protingos pastangos, siekiant užtikrinti, kad skundų nagrinėjimo procedūros būtų vykdomos kaip įmanoma sklandžiau ir efektyviau, atsižvelgiama į turimus žmogiškuosius išteklius skundų nagrinėjimui, kiek tai įmanoma, prioritetas teikiamas nagrinėti didžiausią neigiamą poveikį asmenims galintiems sukelti pažeidimams bei seniausiai gautiems skundams. Atsižvelgus į nurodytas aplinkybes ir dėl kitų objektyvių priežasčių, t. y. dėl padidėjusio darbuotojų darbo krūvio, o dėl to iš esmės padidėjo ir Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundą nagrinėjančios specialistės darbo krūvis, taip pat dėl būtinybės visapusiškai ir išsamiai įvertinti 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimo metu surinktą medžiagą, išnagrinėti šį skundą kuo skubiau nebuvo galimybės.

Šio Skundo tyrimo aspektu svarbu pažymėti, kad pagal Įstatymo 30 straipsnio 2 dalį dėl objektyvių priežasčių Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimo terminą galima buvo pratęsti tik iki 6 mėnesių, nepriklausomai nuo to, ar toliau tęsėsi galimai objektyvios Inspekcijos nurodytos priežastys, turinčios įtakos 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimui. Nagrinėjamo atveju, 2024 m. lapkričio 11 d. skundo Inspekcijoje nagrinėjamo terminas viršija 1,5 metų.

6.5. Šio Skundo tyrimo metu nustatyta, kad, Inspekcijai neišnagrinėjus 2024 m. lapkričio 11 d. skundo per maksimalų jo nagrinėjimo terminą, Pareiškėjas elektroniniais laiškais kreipėsi dėl paaiškinimų tiesiogiai į jį nagrinėjančią Inspekcijos specialistę, kuri nedelsdama teikė atsakymus elektroniniu paštu: į Pareiškėjo 2025 m. sausio 10 d. elektroninį laišką atsakyta 2025 m. sausio 15 d., į 2025 m. liepos 3 d. – 2025 m. liepos 4 d., į 2025 m. rugsėjo 21 d. – 2025 m. rugsėjo 22 d., į 2025 m. lapkričio 6 d. – 2025 m. lapkričio 10 d., į 2025 m. gruodžio 11 d. paklausimą – 2025 m. gruodžio 12 d. Šiuose atsakymuose nurodyta, kad 2024 m. lapkričio 11 d. skundas neišnagrinėtas dėl padidėjusio darbo krūvio ir darbuotojų trūkumo, taip pat informuota, jog dedamos pastangos jį išnagrinėti kuo greičiau. Į pareiškėjo 2025 m. gruodžio 29 d. elektroninį laišką neatsakyta, kaip paaiškino Inspekcija, „tikintis kuo greičiau Pareiškėją informuoti apie priimtą sprendimą. Kadangi sprendimo

projektas yra derinamas, apie tai pareiškėjas bus informuotas nedelsiant“ (pažymos 1 priedo 2.5 punktas).

Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjas 2025 m. rugsėjo 22 d. el. laišku buvo informuotas, jog „poros savaičių bėgyje galėsime Jus informuoti apie skundo nagrinėjimo rezultatus“, o 2025 m. lapkričio 10 d. el. laišku – jog yra parengtas ir derinamas sprendimas. Negavęs Inspekcijos sprendimo, Pareiškėjas 2026 m. sausio 7 d. pateikė šį Skundą Seimo kontrolieriui ir tą pačią dieną pateikė Inspekcijai pretenziją dėl vilkinamo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimo. Nepateikta informacija, ar buvo atsakyta į Pareiškėjo 2026 m. sausio 7 d. pretenziją, tačiau Inspekcija informavo Seimo kontrolierę, kad „sprendimas bus priimtas artimiausiu metu. [...] Pareiškėjas bus apie tai informuotas, taip pat jo kopija nedelsiant bus pateikta Seimo kontrolieriui susipažinti“ (pažymos 1 priedo 2.5, 2.8 punktai).

Teigiamai vertintina tai, kad Inspekcija imasi priemonių, jog būtų greičiau atsakoma į asmenų, kurių skundai yra nagrinėjami Inspekcijoje, papildomus kreipimusis (pažymos 1 priedo 2.2, 2.3 punktai). Inspekcija paaiškino, kad atsižvelgiant į augantį gaunamų Inspekcijoje skundų skaičių būtina visomis prienamomis priemonėmis valdyti augančią administracinę naštą, tuo pačiu užtikrinant teisėtą asmenų lūkestį gauti atsakymą į kreipimąsi. Visgi, iki šios pažymos surašymo dienos Inspekcija nepateikė informacijos apie priimtą sprendimą dėl Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo, taip pat nenurodyta, ar atsakyta į Pareiškėjo 2025 m. gruodžio 29 d. elektroninį laišką ir 2026 m. sausio 7 d. pretenziją. Taip pat nepateikta informacija, ar Pareiškėjas buvo informuotas apie atsakymų pateikimo terminų pratęsimą ir ar buvo paaiškintos tokio pratęsimo priežastys.

Šio Skundo aplinkybių aspektu svarbu pažymėti, kad, vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo nuostatomis, Inspekcija turi užtikrinti, jog visais atvejais asmenų skundai ar prašymai būtų išnagrinėjami per nustatytą terminą, o jiems teikiama informacija būtų aktuali ir išsami.

Pažymėtina, kad nuo Inspekcijos specialistės 2025 m. rugsėjo 22 d. pranešimo Pareiškėjui, kuriame nurodyta, kad „poros savaičių bėgyje galėsime Jus informuoti apie skundo nagrinėjimo rezultatus“, iki šios pažymos surašymo dienos praėjo daugiau nei pusė metų, o bendras Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimo Inspekcijoje terminas viršija 1,5 metų.

Nepateikus Pareiškėjui sprendimo dėl jo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo ir atsakymų ar paaiškinimų į 2025 m. gruodžio 29 d. elektroninį laišką ir 2026 m. sausio 7 d. pretenziją, buvo nesilaikyta administracinių sprendimų priėmimo terminų ir tvarkos, o Inspekcijos papildomais pranešimais pateikus situacijos neatitinkančią informaciją apie 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimo eigą, nepagrįstai sukeltas Pareiškėjo lūkestis, kad jo skundas tuoj bus išnagrinėtas ir bus priimtas sprendimas.

9. Apibendrinus tai, kas išdėstyta pirmiau, pažymėtina, kad nors Inspekcija ir nurodė priežastis ir objektyvias aplinkybes, lėmusias Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo neišnagrinėjimą Įstatyme ir Apraše imperatyviai nustatytais terminais, visgi, šio skundo nagrinėjimo maksimalus terminas viršytas beveik tris kartus, o Pareiškėjas ne kartą buvo informuotas apie jo skundo nagrinėjimo eigą, pateikiant situacijos neatitinkančią informaciją ir tuo nepagrįstai sukeltas Pareiškėjo lūkestį sprendimą dėl 2024 m. lapkričio 11 d. skundo gauti greitu laiku. Tokia Inspekcijos veikla neatitinka teisės aktų reikalavimų ir gero viešojo administravimo principo.

Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes ir vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio

1 dalies 1 punktu, Pareiškėjo Skundas dėl jo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo nagrinėjimo terminų nesilaikymo pripažįstamas pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS

10. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

[DUOMENYS NESKELBTINI] skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veiksmų (neveikimo), vilkinant sprendimo dėl 2024 m. lapkričio 11 d. skundo priėmimą, pripažinti pagrįstu.

SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA

11. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu Seimo kontrolierė **Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktorei** rekomenduoja:

11.1. atkreipti dėmesį į pareigą laikytis Įstatyme ir Viešojo administravimo įstatyme nustatytų asmenų skundų nagrinėjimo terminų, taip pat įgyvendinti numatytas ir ieškoti papildomų vidaus administravimo priemonių, siekiant užtikrinti tinkamą Inspekcijos funkcijų vykdymą;

11.2. informuoti apie Inspekcijos administracinių sprendimų dėl Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. skundo ir 2026 m. sausio 7 d. pretenzijos pateikimą Pareiškėjui.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolieriui pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė

GAUTA INFORMACIJA

1. Pareiškėjo kartu su Skundu pateikti šie dokumentai:

1.1. Inspekcijos Priežiūros skyriaus vyr. specialistės V. P. 2024 m. lapkričio 20 d. Pareiškėjui el. paštu siųstas prašymas pateikti 2024 m. lapkričio 11 d. Skunde nurodytus priedus ir Kelių policijos valdybos atsakymą, jeigu Pareiškėjas jį gavo.

1.2. Pareiškėjo 2024 m. gruodžio 2 ir 4 d. prašymai Inspekcijai prijungti prie 2024 m. lapkričio 11 d. Skundo naujai atsiradusius duomenis ir aplinkybes, ir Inspekcijos 2024 m. gruodžio 6 d. pranešimas el. paštu, kad informacija gauta.

1.3. Inspekcijos 2025 m. vasario 20 d. pranešimas Nr. 2R-762(2.13.Mr), kuriuo Pareiškėjas informuojamas apie 2024 m. lapkričio 11 d. Skundo nagrinėjimo eigą ir jo nagrinėjimo termino pratęsimą, apie Inspekcijos kreipimąsi į galimą pažeidėją, jo atsakymo Inspekcijai pateiktą 2025 m. vasario 10 d., Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme (toliau – Įstatymas) nustatytus skundo nagrinėjimo terminus, taip pat nurodyta:

„Taip pat informuojame, kad dėl objektyvių priežasčių (dėl padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio) nėra galimybės Jūsų skundo išnagrinėti per Įstatyme 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą terminą. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis Įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi, Jūsų skundo nagrinėjimo terminas pratęsiamas iki 6 mėnesių nuo Jūsų skundo priėmimo Inspekcijoje dienos.“

1.4. Inspekcijos Priežiūros skyriaus vyriausiosios specialistės V.P. 2025 m. liepos 4 d. Pareiškėjui el. paštu siųstas pranešimas, kuriame nurodyta, kad „dėl itin didelio darbo krūvio, darbuotojų trūkumo ir kitų nenumatytų aplinkybių Jūsų skundo nagrinėjimas užtruko ilgiau nei numato [...] Įstatyme įtvirtinti terminai. Labai apgailestauju dėl susidariusios situacijos. Tikiuosi, kad artimiausiu metu galėsime Jus informuoti apie skundo nagrinėjimo rezultata. Dar kartą atsiprašau dėl susidariusios situacijos ir dėkoju už Jūsų kantrybę.“

1.6. Inspekcijos Priežiūros skyriaus vyriausiosios specialistės V.P. 2025 m. rugsėjo 22 d. Pareiškėjui el. paštu siųstas pranešimas: „Pasistengsime skundą išnagrinėti artimiausiu metu. Tikiuosi, kad poros savaitių bėgyje galėsime Jus informuoti apie skundo nagrinėjimo rezultatus“, taip pat 2025 m. lapkričio 10 d. pranešimas, informuojant, jog yra parengtas ir derinamas sprendimas dėl Pareiškėjo 2024 m. lapkričio 11 d. Skundo, prašoma kantrybės, 2025 m. gruodžio 12 d. pranešimas, kad skundas dar neišnagrinėtas, „Jūsų skundas yra tarp prioritetinių“, „Inspekcija imasi visų įmanomų priemonių [...] išnagrinėti kuo operatyviau“.

2. Seimo kontrolierė 2025 m. vasario 26 d. gavo Inspekcijos raštą Nr. 2R-949(2.13Mr), kuriame nurodyta:

2.1. „Pareiškėjas apie skundo nagrinėjimo eigą ir aplinkybes, kodėl jo skundas nebus išnagrinėtas per 4 mėnesių terminą, buvo informuotas Inspekcijos 2025-02-20 raštu Nr. 2R- 762(2.13Mr).“

2.2. „Pažymėtina, kad pagal Seimo kontrolieriaus rekomendacijas 2025-11-17 Inspekcijos direktoriaus įsakymu Aprašas [Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12 E)] buvo papildytas 36¹ punktu, kuriuo nustatyta, kad jeigu dėl objektyvių aplinkybių pareiškėjo

skundas nebuvo išnagrinėtas per ADTAĮ [[statymo] 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 6 mėnesių terminą, Inspekcija, ne vėliau kaip paskutinę dieną iki šio termino pabaigos, informuoja apie tai pareiškėją, kartu nurodydama objektyvias skundo neišnagrinėjimo priežastis. Atsižvelgus į tai, kad ši nuostata įsigaliojo tik 2025 m. rudenį ir yra taikoma po įsigaliojimo gautiems skundams, pareiškėjas apie tai, kad jo skundas nebus išnagrinėtas per 6 mėn. terminą, nebuvo informuotas.“

2.3. Aprašas „papildytas nuostata, nustatančia, kad skundą nagrinėjantis valstybės tarnautojas turi teisę <...> atsakyti į skundžiamo asmens, pareiškėjo, jų atstovų elektroniniu paštu ar kitomis elektroninėmis priemonėmis pateiktus paklausimus, susijusius su nagrinėjamu skundu.“ „Vadovaujantis šia Aprašo nuostata, pareiškėjui buvo atsakoma el. paštu suteikiant pareiškėjui jo prašomą informaciją.“ „Siekiant optimizuoti specialistų darbą, specialistai atsako suinteresuotiems asmenims elektroniniu paštu vadovaujantis jau galiojančiu minėtu Aprašo pakeitimu (25 punktas).“

2.4. „Pareiškėjas buvo informuotas, kad jo skundą tikimasi išnagrinėti artimiausiu metu, nes prioritetas teikiamas seniausiai gautiems skundams, kartu siekiant užtikrinti, kad būtų operatyviai reaguojama į galimus asmens duomenų apsaugos pažeidimus, reikalaujančius neatidėliotino įvertinimo. Nuo pareiškėjo skundo gavimo Inspekcijoje dienos (2024-11-13) iki šio rašto rengimo dienos skundą nagrinėjanti specialistė gavo 556 užduotis, iš jų 122 yra gauti nauji skundai. Nuo elektroninio laiško, kuriuo pareiškėjas buvo informuotas apie tai, kad jo skundas laikomas prioritetiniu (2025-12-11), specialistė gavo 70 naujų užduočių, tarp kurių yra naujų skundų vertinimas, sprendimų projektų rengimas (tarp jų ir pareiškėjo skundo), atsakymų suinteresuotiems asmenims ir įstaigoms pateikimas, asmens duomenų apsaugos pažeidimų vertinimas ir kt. Taip pat atsižvelgtina į aplinkybes, kad po atsakymo pareiškėjui sekė šventinis laikotarpis ir specialistės nedarbingumas. Atsižvelgus į šias nurodytas aplinkybes bei dėl kitų objektyvių priežasčių, t. y., padidėjusio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio, dėl ko padidėjo ir skundą nagrinėjančios specialistės darbo krūvis, taip pat būtinybės visapusiškai ir išsamiai įvertinti skundo nagrinėjimo metu surinktą medžiagą, išnagrinėti skundą kuo skubiau nebuvo galimybės.“

2.5. „Informuojame, kad dalis pareiškėjo kreipimūsi buvo užregistruota Dokumentų valdymo bendrojoje valdymo sistemoje (DBSIS) – 2025-12-11 Paklausimas dėl skundo nagrinėjimo Nr. 1R-8751(2.13Mr) (atsakyta elektroniniu paštu 2025-12-12) ir 2026-01-07 Pareiškėjo pretenzija Nr. 1R-114(2.13Mr). Taip pat pareiškėjas kreipėsi elektroniniu paštu tiesiogiai į skundą nagrinėjančią specialistę. Į pareiškėjo 2025-01-10 elektroninį laišką buvo atsakyta 2025-01-15 elektroniniu laišką, į 2025-07-03 elektroninį laišką – 2025-07-04 elektroniniu laišką, į 2025-09-21 elektroninį laišką – 2025-09-22 elektroniniu laišką, į 2025-11-06 elektroninį laišką – 2025-11-10 elektroniniu laišką. Paminėtina, kad tokia praktika buvo pradėta taikyti jau iki minėto Aprašo pakeitimo, kadangi atsižvelgiant į vis augantį gaunamų skundų skaičių (žr. šio rašto 5.3 p.) yra būtina visomis prieinamomis priemonėmis valdyti augančią administracinę naštą, tuo pačiu užtikrinant teisėtą pareiškėjo lūkestį gauti atsakymą į kreipimąsi. Į pareiškėjo 2025-12-29 elektroninį laišką neatsakyta tikintis kuo greičiau pareiškėją informuoti apie priimtą sprendimą. Kadangi sprendimo projektas yra derinamas, apie tai pareiškėjas bus informuotas nedelsiant.“

2.6. „Pareiškėjo skundas nebuvo išnagrinėtas laiku dėl objektyvių aplinkybių – šiuo metu Priežiūros skyriuje nagrinėjami 934 skundai (iš jų valstybės tarnautoja, nagrinėjanti pareiškėjo skundą, šiuo metu nagrinėja 106 skundus, 2025 m. pagal jos išnagrinėtus skundus yra priimta 70 sprendimų), per 2025 metus iš viso priimti sprendimai dėl 1909

skundų. Kaip minėta, Priežiūros skyriuje skundus nagrinėjantys tarnautojai atlieka ir kitus darbus – asmens duomenų saugumo pažeidimų vertinimą, tikrinimus ir auditus, stebėsenas bei kitus su asmens duomenų apsauga susijusius darbus, kurie taip pat yra svarbūs siekiant tinkamai įgyvendinti su asmens duomenų apsauga susijusias funkcijas bei tiesiogiai prisideda prie 2026-2028 m. Inspekcijos strateginiame veiklos plane įvardintų veiklos prioritetų.“

2.7. „Paminėtina ir tai, kad naujai priimti valstybės tarnautojai neturi patirties asmens duomenų apsaugos srityje, todėl kiti skyriaus darbuotojai dalį savo laiko turi skirti mentorystei. Pažymime, kad Inspekcija deda visas protingas pastangas, siekiant užtikrinti, kad skundų nagrinėjimo procedūros būtų vykdomos kaip įmanoma sklandžiau ir efektyviau.“

2.8. „[...] sprendimas bus priimtas artimiausiu metu. Priėmus sprendimą, pareiškėjas bus apie tai informuotas, taip pat jo kopija nedelsiant bus pateikta Seimo kontrolieriui susipažinti.“

TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

1. Nacionalinės teisės aktai:

1.1. *Konstitucijos 5 straipsnis*: „[...] Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

1.2. *Seimo kontrolierių įstatymo (SKĮ)*:

2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 1 dalis: „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises [...] ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. [...]“

12 straipsnio 1 dalis „Seimo kontrolierių tiriami skundai“: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje [...]“

1.3. *Viešojo administravimo įstatymo*:

3 straipsnio „Viešojo administravimo principai“

5 punktas: „išsamumo. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektas į prašymą ar skundą turi atsakyti aiškiai ir argumentuotai, nurodydamas visas prašymo ar skundo nagrinėjimui įtakos turėjusias aplinkybes ir konkrečias teisės aktų nuostatas, kuriomis rėmėsi vertindamas prašymo ar skundo turinį;“

9 punktas: „objektyvumo. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs;“

10 straipsnio 4 dalis „Administracinių sprendimų priėmimas“: „Viešojo administravimo subjektas administracinį sprendimą dėl asmens prašymo ar skundo turi priimti per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos. Jeigu prašymas ar skundas gautas po darbo valandų, poilsio ar šventės dieną, jo gavimo diena laikoma po jos einanti darbo diena. Kai dėl objektyvių priežasčių per šį terminą administracinis sprendimas negali būti priimtas, viešojo administravimo subjektas šį terminą gali pratęsti ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Asmeniui apie tokį termino pratęsimą per 5 darbo dienas nuo sprendimo pratęsti terminą priėmimo dienos pranešama raštu ir nurodomos pratęsimo priežastys.“

1.4. *Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (Įstatymas)*:

8 straipsnio „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos statusas ir veiklos principai“ 2 dalis: „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, viešumo, profesionalumo atliekant savo funkcijas principais. Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, atlikdama Reglamente (ES) 2016/679 nustatytas priežiūros institucijos užduotis ir šiame įstatyme jai nustatytas funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma. Jos teisės gali būti suvaržytos tik įstatymų.“

23 straipsnio „Skundų nagrinėjimo tvarka“ 1 dalis: „Priežiūros institucija nagrinėja skundus dėl Reglamento (ES) 2016/679, kitų tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, šio įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka.“

30 straipsnio „Pareiškėjo informavimo ir skundo nagrinėjimo terminai“

1 dalis: „Priežiūros institucija praneša pareiškėjui apie skundo nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos.“

2 dalis: „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimtys, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Apie skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis pranešama pareiškėjui. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką.“

1.5. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostaty, patvirtintų Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156:

11 punktas: „Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje nurodyto veiklos tikslo, Inspekcija: 11.1. Įstatymo BDAR [...], nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus šių įstatymų [...], Inspekcijos nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus tarptautinėse sutartyse nustatytais atvejais ir, remdamasi skunduose pateikta informacija, tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą bei priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų; 11.2. tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą BDAR, Įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka ir priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų, taip pat vykdo kitas BDAR nustatytas užduotis [...].“

14 punktas: „Inspekcija taip pat atlieka šias funkcijas: [...] 14.2. nagrinėja asmenų prašymus ir skundus Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo nustatyta tvarka; [...].“

22 punktas: „Inspekcijos direktorius: [...] 22.2. sprendžia Inspekcijos kompetencijai priskirtus klausimus, organizuoja, koordinuoja ir kontroliuoja Inspekcijai pavestų funkcijų atlikimą, kad būtų pasiekti Inspekcijos veiklos tikslai; [...].“

1.6. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (2024 m. birželio 28 d. įsakymo Nr. 1T-61 (1.12.E) redakcija) (Įsakymas), patvirtinto Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo (Aprašas):

25 punktas: „Skundą nagrinėjantis valstybės tarnautojas turi teisę elektroniniu paštu ar kitomis elektroninėmis priemonėmis kreiptis į skundžiamą asmenį, jo nurodytą kontaktinį asmenį, pareiškėją ar jo atstovą dėl su nagrinėjamu skundu susijusių klausimų, taip pat atsakyti į skundžiamo asmens, pareiškėjo, jų atstovų elektroniniu paštu ar kitomis elektroninėmis priemonėmis pateiktus paklausimus, susijusius su nagrinėjamu skundu. Gautą ir (ar) išsiųstą informaciją skundą nagrinėjantis valstybės tarnautojas Inspekcijos informacinėje sistemoje prijungia prie nagrinėjamo (-ų) skundo (-ų) medžiagos.“

34 punktas: „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta Įstatymo 30 straipsnyje nustatytais terminais [...].“

36 punktas: „Apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą informuojama raštu ne vėliau kaip sueinant Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytam 4 mėnesių skundo

nagrinėjimo terminui. Informuojant apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, pareiškėjui nurodomos termino pratęsimo priežastys: 36.1. skunde nurodytų ar skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumas; 36.2. didelė informacijos apimtis; 36.3. skundžiamo asmens, kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimas vykdyti Inspekcijos reikalavimus; 36.4. skundžiamo asmens veiksmų tęstinis pobūdis; 36.5. kitos objektyvios priežastys (Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt.).“

36¹ punktas: „Jeigu dėl objektyvių aplinkybių pareiškėjo skundas nebuvo išnagrinėtas per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 6 mėnesių terminą, Inspekcija, ne vėliau kaip paskutinę dieną iki šio termino pabaigos, informuoja apie tai pareiškėją, kartu nuroydama objektyvias skundo neišnagrinėjimo priežastis.“

TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

1. Konstitucinio Teismo praktika

2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas: „Valstybės tarnybos sistemos, valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas, valstybės tarnautojus kreipęsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. [...]. Neleistina, kad valstybės ir savivaldybių įstaigų darbas būtų organizuotas taip, kad į valstybės ar savivaldybės instituciją, valstybės tarnautoją tam tikru reikalu kreipęsis asmuo būtų priverstas dar kartą kreiptis tuo pačiu reikalu dėl to, kad po pirmojo kreipimosi, nors šis ir buvo pagrįstas ir atitiko visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus (įskaitant procedūrinius), šio reikalo nagrinėjimas nebuvo inicijuotas.“

„Konstitucinis Teismas savo nutarimuose ne kartą yra konstatavęs, kad Konstitucijoje įtvirtintas teisinės valstybės principas, be kitų reikalavimų, suponuoja ir tai, kad turi būti užtikrintos žmogaus teisės ir laisvės, kad visos valstybės valdžią įgyvendinančios ir kitos valstybės ir savivaldybių institucijos, visi pareigūnai turi veikti remdamiesi teise [...]. Neatsiejami teisinės valstybės principo elementai yra teisėtų lūkesčių apsauga, teisinis tikrumas ir teisinis saugumas. [...]. Neužtikrinus teisėtų lūkesčių apsaugos, teisinio tikrumo ir teisinio saugumo, nebūtų užtikrintas asmens pasitikėjimas valstybe ir teise.“

2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (LVAT):

2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A⁵⁰²-1605/2012: „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A¹⁰-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, [...] ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

2012 m. gegužės 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012: „Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu.“

2023 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-261-575/2023: „Pagal esamą administracinių teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651-624/2018).“