



## LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

### PAŽYMA DĖL X SKUNDO NR. 4D-2026/2.1-381 PRIEŠ VALSTYBINĘ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJĄ

2026 m.  
Vilnius

#### SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierė 2026 m. kovo 9 d. gavo X (toliau citatose ir tekste – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos (toliau – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo) teisės aktų nustatytais terminais neišnagrinėjus Pareiškėjo 2024 m. birželio 19 d. skundo (toliau – Skundas).
2. Pareiškėjas Skunde nurodo:
  - 2.1. Inspekcijai „2024-06-05 pateikiau, o ji gavo mano skundą (reg. Inspekcijoje Nr. 1R-3731(2.13.Mr)) ir 2024-06-19 gavo patikslintą skundą (reg. Inspekcijoje Nr. 1R-4113(2.13.Mr)) dėl X (toliau – X) veiksmų“ (citatų kalba netaisyta, toliau bendrai vadinama – 2024 m. birželio 19 d. skundas).
  - 2.2. Inspekcija informavo Pareiškėją, kad jo 2024 m. skundas yra Inspekcijos priimtas nagrinėti 2024 m. birželio 19 d.
  - 2.3. „Vėliau gavau pranešimą [...], kuriame nurodoma, kad „[...] nėra galimybės Jūsų skundo išnagrinėti per ADTAJ 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 4 mėnesių terminą. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis ADTAJ 30 straipsnio 2 dalimi, Jūsų skundo nagrinėjimo terminas pratęsiamas iki 6 mėnesių nuo Jūsų skundo gavimo Inspekcijoje dienos.“ [...] Taigi skundo nagrinėjimo terminas buvo iki 2025 m. sausio 19 d.“
  - 2.4. „Vėliau skambinau Inspekcijai apie 20 kartų, tačiau man buvo nurodoma, kad skundas vis dar nagrinėjamas.“
  - 2.5. Pareiškėjas gavo Inspekcijos pranešimus, kuriais informuojama, kad „Inspekcija imasi visų įmanomų priemonių bei deda maksimalias pastangas, kad Inspekcijoje gauti pareiškėjų skundai, įskaitant ir Jūsų skundą, pagal galimybes būtų išnagrinėti kuo operatyviau. Apie priimtą sprendimą informuosime papildomai“, „skundo nagrinėjimas užsitęsė dėl žmogiškųjų išteklių trūkumo ir didelio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio“.
  - 2.6. „Šiuo metu bendras skundo nagrinėjimo terminas sudaro 1 metus 9 mėnesius“.
3. Pareiškėjas prašo Seimo kontrolierės: „ištirti, ar šiuo metu nėra pažeistos mano kaip pareiškėjo teisės į savalaikį skundo išnagrinėjimą, ar nėra pažeisti proporcingumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, efektyvumo principai“.

## TYRIMO IŠVADOS

4. Seimo kontrolierė, gavusi Skundą, 2026 m. kovo 10 d. raštu Nr. SE-607 kreipėsi į Inspekciją, prašydama informuoti, ar Inspekcija priėmė sprendimą dėl Pareiškėjo 2024 m. skundo, ir pateikti kitą informaciją, reikalingą Skundo tyrimui.

5. Inspekcija 2026 m. kovo 31 d. raštu Nr. 2R-1708 (2.13 Mr) (pažymos 1 priedo 2 punktas) informavo Seimo kontrolierę, kad Pareiškėjo 2024 m. skundas yra išnagrinėtas ir 2026 m. kovo 26 d. priimtas sprendimas Nr. 3R-518(2.13-1.E) (toliau – Inspekcijos Sprendimas), kuriuo Pareiškėjo 2024 m. birželio 19 d. skundas atmestas kaip nepagrįstas. Apie Inspekcijos Sprendimą Pareiškėjas ir jo atstovas buvo informuoti Inspekcijos 2026 m. kovo 26 d. raštu Nr. 2R-1562 (2.13.Mr), pateikiant Inspekcijos Sprendimą.

6. Tyrimui aktualus teisinis reguliavimas, įtvirtintas Konstitucijoje, Seimo kontrolierių įstatyme (toliau – ir SKĮ), Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatyme (toliau – ir Įstatymas), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatuose, patvirtintuose Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156 (toliau – Nuostatai), Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos apraše, patvirtintame Inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (toliau – Aprašas), ir teismų praktika, suformuota Konstitucinio Teismo (toliau – ir KT) nutarimuose ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – ir LVAT) jurisprudencijoje, pateikiami 2 ir 3 prieduose.

7. Vadovaujantis nagrinėjamam Skundui aktualiu teisiniu reglamentavimu ir teismų praktika, išanalizavus Skunde nurodytas aplinkybes (pažymos 2 punktas), kartu su Skundu pateiktus dokumentus (1 priedo 1 punktas), Inspekcijos pateiktą informaciją (pažymos 5 punktas ir 1 priedo 2 punktas), darytinos šios išvados:

7.1. Pareiškėjas Seimo kontrolieriui skundžiasi Inspekcijos neveikimu, t. y. Įstatyme nustatytais terminais neišnagrinėjęs jo 2024 m. birželio 19 d. skundo.

7.2. Inspekcija veikia pagal Įstatymu bei Nuostatais suteiktus įgaliojimus (2 priedo 1.3 ir 1.4 papunkčiai). Inspekcija tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą pagal BDAR, Įstatymą ir kitus teisės aktus, reglamentuojančius asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, taip pat Inspekcijos nustatyta tvarka priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų ir kt.

Inspekcija, atlikdama teisės aktuose jai nustatytas priežiūros institucijos funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma, jos teisės gali būti suvaržytos tik Įstatymų. Inspekcija, pagal kompetenciją nagrinėdama skundus, privalo laikytis bendrųjų, teisės principų, be kita ko, ir konstitucinių (teisinės valstybės, principo, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės ir kt.), taip pat gero administravimo ir atsakingo valdymo principų (teisėtumo, skaidrumo ir kt.).

Atsižvelgus į Konstitucinio Teismo praktiką (3 priedo 1 punktas) Inspekcijos darbas turi būti organizuotas taip, kad į Inspekciją kreipėsi žmonės nepatirtų piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų klausimai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. Remiantis LVAT praktika (3 priedo 2 punktas), asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo kreipiasi į Inspekciją pobūdžio (skundas, prašymas), turi teisę pagrįstai tikėtis, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka ir terminais. Inspekcijai praleidus Įstatyme ir Apraše nustatytus administracinio sprendimo priėmimo terminus, galima konstatuoti Inspekcijos neveikimą.

Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad skundas turi būti išnagrinėtas per įmanomai trumpiausią laiką, ir imperatyviai nurodyta, kad bendras skundo nagrinėjimo Inspekcijoje terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo dienos.

7.3. Inspekcija, vadovaudamasi Įstatymo 30 straipsnio 2 dalimi ir Aprašo 34 ir 36 punktais (2 priedo 1.5 papunktis), turėjo išnagrinėti 2024 m. birželio 19 d. skundą iki 2024 m. spalio 19 d. (per 4 mėnesius), o pratęsus jo nagrinėjimo terminą 2 mėnesiais ir pranešus apie tai Pareiškėjui – iš viso per 6 mėnesius (iki 2024 m. gruodžio 19 d.), jeigu dėl skunde nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimties, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo nagrinėjimą pratęsti.

Pažymėtina, kad Inspekcijos direktorius Apraše nustatė, kad kitomis objektyviomis aplinkybėmis, dėl kurių gali būti pratęstas asmens skundo nagrinėjimo terminas, laikoma Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmoniškųjų išteklių trūkumas ir kt. (Aprašo 36.5 papunktis).

Nagrinėjamu atveju Inspekcija Pareiškėjui ne kartą teikė informaciją apie 2024 m. birželio 19 d. skundo nagrinėjimo eigą: nepraleidusi Įstatymo 30 straipsnio 1 dalyje nustatyto termino, 2024 m. rugsėjo 19 d. raštu Nr. 2R-4829 (2.13Mr) pranešė Pareiškėjui apie jo skundo nagrinėjimo eigą, termino pratęsimą iki 6 mėnesių nuo šio skundo gavimo Inspekcijoje dienos ir tai lėmusias priežastis. Inspekcijai neišnagrinėjus šio skundo per maksimalų jo nagrinėjimo terminą, Pareiškėjas Inspekcijai teikė prašymus informuoti apie skundo nagrinėjimo rezultatus, į kuriuos jam buvo laiku atsakyta, paaiškinant priežastis, dėl kurių jo skundas vis dar neišnagrinėtas. Pareiškėjui buvo paaiškinta, kad jo 2024 m. birželio 19 d. skundas neišnagrinėtas dėl išaugusios darbų apimties, susijusios su padidėjusiu nagrinėjamų skundų skaičiumi, žmoniškųjų išteklių trūkumu, dėl kitų prioritetinių darbų paskyrimo skundą nagrinėjančiam asmeniui ir kt. Pareiškėjas informuotas, jog stengiamasi jo skundą išnagrinėti kuo greičiau (pažymos 1 priedo 2 punktas).

Šio tyrimo metu Inspekcija paaiškino (pažymos 1 priedo 2 punktas), jog „atliko visus būtinus procesinius veiksmus, reikalingus [2024 m.] skundo išnagrinėjimui“: 2024 m. rugsėjo 9 d. raštu Nr. 2R-4636 (2.13.Mr) kreipėsi į skundžiamą asmenį dėl informacijos, reikalingos skundo nagrinėjimui, pateikimo; 2024 m. rugsėjo 20 d. gavus skundžiamo asmens atsakymą (reg. Inspekcijoje Nr. 1R-6058 (2.13.Mr)), buvo atliktas pateiktos informacijos vertinimas ir teisinė analizė, o nustačius, kad visapusiškam bei objektyviam 2024 m. birželio 19 d. skundo aplinkybių ištyrimui duomenų nepakanka, Inspekcija 2025 m. spalio 17 d. raštu Nr. 2R-4965 (2.13.Mr) paprašė skundžiamo asmens pateikti papildomą skundo nagrinėjimui reikalingą informaciją. Be to, Inspekcija 2026 m. kovo 12 d. raštu Nr. 2R-1250 (2.13.Mr) kreipėsi į Regiono administracinio teismo Vilniaus rūmus, prašydama pateikti informaciją apie teisme nagrinėjamą administracinę bylą pagal Pareiškėjo skundą skundžiamam asmeniui. Gavus 2026 m. kovo 20 d. teismo atsakymą (reg. Inspekcijoje Nr. 1R-2153 (2.13.Mr)), įvertinus visą aktualią 2024 m. birželio 19 d. skundo nagrinėjimui informaciją, Inspekcija 2026 m. kovo 26 d. priėmė sprendimą Nr. 3R-518(2.13-1.E) ir apie tai 2026 m. kovo 26 d. raštu Nr. 2R-1562 (2.13.Mr) informavo Pareiškėją bei jo atstovą (pažymos 5 punktas, 1 priedo 2 punktas).

7.4. Šio Skundo tyrimo aspektu svarbu pažymėti, kad Inspekcija, aiškindama priežastis, dėl kurių nagrinėjant 2024 m. birželio 19 d. skundą praleistas Įstatyme nustatytas

maksimalus skundų nagrinėjimo terminas, nurodė, kad tai lėmė objektyvios priežastys (būtinybė gauti ir įvertinti papildomą skundo nagrinėjimui reikalingą informaciją, išaugęs Inspekcijos nagrinėjamų skundų skaičius ir dėl to padidėjęs Inspekcijos darbuotojų darbo krūvis, riboti žmogiškieji ištekliai). Taip pat paaiškinta, jog „šiuo metu Priežiūros skyriuje nagrinėjami 989 skundai. Skundą nagrinėjusiai valstybės tarnautojai, be skundų nagrinėjimo, pavestos ir papildomos funkcijos, [...]. Be to, Priežiūros skyriuje skundus nagrinėjantys tarnautojai atlieka ir kitus darbus – asmens duomenų saugumo pažeidimų vertinimą, tikrinimus ir auditus, stebėsenas bei kitus su asmens duomenų apsauga susijusius darbus, kurie taip pat yra svarbūs siekiant tinkamai įgyvendinti su asmens duomenų apsauga susijusias funkcijas bei tiesiogiai prisideda prie 2026–2028 m. Inspekcijos strateginiame veiklos plane įvardintų veiklos prioritetų. Dėl šių aplinkybių skundo nagrinėjimas užsitęsė [...]. Inspekcija deda visas protingas pastangas, siekiant užtikrinti, kad skundų nagrinėjimo procedūros būtų vykdomos kaip įmanoma sklandžiau ir efektyviau.“ (1 priedo 2.4, 2.5 punktai).

Pastebėtina, kad pagal Įstatymo 30 straipsnio 2 dalį dėl objektyvių priežasčių Pareiškėjo skundo nagrinėjimo terminą galima buvo pratęsti tik iki 6 mėnesių, nepriklausomai nuo to, ar toliau tęsėsi galimai objektyvios priežastys, turėjusios įtakos Inspekcijos veiklai nagrinėjant šį skundą.

Nagrinėjamu atveju, Pareiškėjo 2024 m. birželio 19 d. skundo Inspekcijoje nagrinėjamo terminas viršija 1,5 metų.

9. Pažymėtina, kad, įvertinus Inspekcijos paaiškinimus dėl objektyvių aplinkybių, lėmusių Pareiškėjo skundo neišnagrinėjimą Įstatyme ir Apraše nustatytais terminais, taip pat atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas buvo ne kartą informuotas apie nagrinėjimo eigą, laikytina, kad sprendimo nepriėmimas teisės aktuose nustatytais terminais, nors ir neatitiko teisės aktų reikalavimų, buvo nulemtas objektyvių aplinkybių ir neturi tyčinio vilkinimo (biurokratizmo) požymių.

Atsižvelgus į pirmiau nurodytas aplinkybes ir vadovaujantis SKĮ 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Pareiškėjo Skundas dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo), neišnagrinėjus jo skundo per teisės aktuose nustatytą terminą, pripažįstamas pagrįstu.

### **SEIMO KONTROLIERĖS SPRENDIMAS**

10. Vadovaudamasi Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Seimo kontrolierė nusprendžia

X skundą dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veiksmų (neveikimo), neišnagrinėjus jo skundo per teisės aktuose nustatytą terminą, pripažinti pagrįstu.

### **SEIMO KONTROLIERĖS REKOMENDACIJA**

11. Vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 17 punktu Seimo kontrolierė **Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktorei** rekomenduoja atkreipti dėmesį į pareigą laikytis Įstatyme nustatytų asmenų skundų nagrinėjimo terminų.

Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašoma informuoti **Seimo kontrolierę** (rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus ir juos pagrindžiančius dokumentus Seimo kontrolierei pateikti el. p. ombuds@lrski.lt arba per E. pristatymo informacinę sistemą).

Seimo kontrolierė

Erika Leonaitė

*1 priedas*

## **GAUTA INFORMACIJA**

1. Pareiškėjas kartu su Skundu pateikė šiuos dokumentus:

1.1. Pareiškėjo 2024 m. skundą (2024 m. birželio 5 d. skundą ir 2024 m. birželio 19 d. skundo patikslinimą);

1.2. Inspekcijos pranešimą (nurodytą 2.1 punkte), kad Pareiškėjo 2024 m. skundas gautas ir priimtas nagrinėti 2024 m. birželio 19 d., kuriame informuojama apie 2024 m. skundo nagrinėjimo terminus (Įstatymo 30 straipsnio 2 dalis), apie išaugusį Inspekcijoje nagrinėjamų skundų skaičių, atsiprašoma, „jeigu dėl padidėjusios darbų apimties Jūsų skundo nagrinėjimo procesas užtruks“, ir paaiškinama galimybė savo teises ginti kreipiantis į teismą.

1.3. Inspekcijos 2024 m. rugsėjo 19 d. raštą Nr. 2R-4829 (2.13 Mr), kuriuo Pareiškėjas informuojamas, kad „Inspekcija, nagrinėdama Jūsų skundą, 2024-09-09 raštu Nr. 2R-4636

(2.13.Mr) kreipėsi į skundžiamą asmenį dėl informacijos, reikalingos skundo nagrinėjimui, pateikimo. Atsakymas iš skundžiamo asmens šiuo metu nėra gautas. Taip pat informuojame, kad dėl objektyvių priežasčių (žmogiškųjų išteklių trūkumo ir didelio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio) nėra galimybės Jūsų skundo išnagrinėti per ADTAĮ [Istatymo] 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 4 mėnesių terminą. Atsižvelgiant į tai bei vadovaujantis ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalimi, Jūsų skundo nagrinėjimo terminas pratęsiamas iki 6 mėnesių nuo Jūsų skundo gavimo Inspekcijoje dienos. Apie priimtą sprendimą informuosime papildomai.“

1.4. Pareiškėjo 2025 m. sausio 15 d. prašymą Inspekcijai informuoti jį apie 2024 m. 2024 m. birželio 19 d. skundo nagrinėjimo rezultatus.

1.5. Inspekcijos 2025 m. kovo 17 d. atsakymą Nr. 2R-1126 (2.13 Mr) į Pareiškėjo 2025 m. vasario 28 d. prašymą (reg. Nr. 1R-1307 (2.13.Mr)), kuriuo informuojama: „jog dėl objektyvių priežasčių (žmogiškųjų išteklių trūkumas ir didelis Inspekcijos darbuotojų darbo krūvis) sprendimas dėl Jūsų skundo šiuo metu nėra priimtas. Inspekcija imasi visų įmanomų priemonių bei deda maksimalias pastangas, kad Inspekcijoje gauti pareiškėjų skundai, įskaitant ir Jūsų skundą, pagal galimybes būtų išnagrinėti kuo operatyviau. Apie priimtą sprendimą informuosime papildomai“.

1.6. Inspekcijos 2025 m. gegužės 13 d. atsakymą Nr. 2R-2104 (2.13 Mr) į Pareiškėjo 2025 m. balandžio 22 d. prašymą (reg. Nr. 1R-2535 (2.13.Mr)), kuriuo paaiškinama: „Kaip Inspekcija Jus informavo 2025-01-27 raštu Nr. 2R-386 (2.13.Mr) ir 2025-03-17 raštu Nr. 2R-1126 (2.13.Mr), skundo nagrinėjimas užsitęsė dėl žmogiškųjų išteklių trūkumo ir didelio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio. Šiuo metu sprendimas dėl Jūsų skundo dar nėra priimtas dėl objektyvių priežasčių (kitų prioritetinių darbų paskyrimo Jūsų skundą nagrinėjančiam asmeniui). Atsiprašome už sukeltus nepatogumus ir užtikriname, kad imamasi visų priemonių, kad Jūsų skundas būtų išnagrinėtas artimiausiu metu. Apie priimtą sprendimą informuosime papildomai“.

2. Seimo kontrolierė 2026 m. kovo 31 d. gavo Inspekcijos raštą Nr. 2R-1708 (2.13Mr), kuriame nurodyta:

2.1. „Inspekcija 2024-06-21 raštu Nr. 2R-3468 (2.13.Mr) informavo pareiškėją, kad jo skundas, remiantis Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo (toliau – Aprašas) 15 punktu, laikomas gautu ir priimtu nagrinėti 2024-06-19. Pažymėtina, kad šiame rašte, be kita ko, buvo atkreiptas pareiškėjo dėmesys į padidėjusį Inspekcijoje nagrinėjamų skundų skaičių bei galimą skundo nagrinėjimo trukmės pailgėjimą dėl išaugusios darbų apimtys, kartu atsiprašant už galimus nepatogumus.“

2.2. „Pareiškėjas apie skundo nagrinėjimo eigą ir skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, nurodant priežastis, kodėl jo skundas nebus išnagrinėtas per 4 mėnesių terminą, buvo informuotas Inspekcijos 2024-09-19 raštu Nr. 2R-4829 (2.13Mr). Pažymėtina, kad pagal Seimo kontrolieriaus rekomendacijas 2025-11-17 Inspekcijos direktoriaus įsakymu Aprašas buvo papildytas 361 punktu, kuriuo nustatyta, kad jeigu dėl objektyvių aplinkybių pareiškėjo skundas nebuvo išnagrinėtas per ADTAĮ [Istatymo] 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 6 mėnesių terminą, Inspekcija, ne vėliau kaip paskutinę dieną iki šio termino pabaigos, informuoja apie tai pareiškėją, kartu nurodydama objektyvias skundo neišnagrinėjimo priežastis. Atsižvelgus į tai, kad ši nuostata įsigaliojo tik 2025-12-01 ir yra taikoma po įsigaliojimo gautiems skundams, pareiškėjas apie tai, kad jo skundas nebus išnagrinėtas per 6 mėn. terminą, nebuvo informuotas.“

2.3. „2025-01-15 gavus pareiškėjo paklausimą apie skundo nagrinėjimo rezultatus (Inspekcijos reg. Nr. 1R-268 (2.13.Mr)), Inspekcija 2025-01-27 raštu Nr. 2R-386 (2.13.Mr) pateikė pareiškėjui atsakymą, nurodydama, dėl kokių priežasčių skundo nagrinėjimas užtruko ir papildomai informuodama, kad buvo gautas atsakymas iš skundžiamo asmens. 2025-02-28 gavus pareiškėjo paklausimą apie skundo nagrinėjimo rezultatus (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1307 (2.13.Mr)), Inspekcija 2025-03-17 raštu Nr. 2R-1126 (2.13.Mr) pateikė pareiškėjui atsakymą, informuodama dėl kokių priežasčių sprendimas dėl skundo dar nėra priimtas. Pareiškėjas 2025-04-22 el. paštu pateikė paklausimą dėl skundo nagrinėjimo eigos (reg. Inspekcijoje Nr. 1R-2535 (2.13.Mr)). Inspekcija 2025-05-13 raštu Nr. 2R-2104 (2.13.Mr) pateikė pareiškėjui atsakymą, nurodydama, kad skundo nagrinėjimas užsitęsė dėl žmoniškųjų išteklių trūkumo ir didelio Inspekcijos darbuotojų darbo krūvio, taip pat dėl kitų prioritetinių darbų paskyrimo skundą nagrinėjančiam asmeniui. 2026-03-09 Inspekcijoje gautas pareiškėjo atstovo paklausimas (reg. Inspekcijoje Nr. 1R-1768 (2.13. Mr), kuriuo prašoma informuoti, kada bus išnagrinėtas skundas. Pareiškėjui (ir jo atstovui) atsakymas pateiktas 2026-03-26 raštu Nr. 2R-1562 (2.13.Mr), kartu pateikiant Inspekcijos 2026-03-26 priimtą sprendimą Nr. 3R-518 (2.13-1.E).“

2.4. „Nagrinėjant pareiškėjo skundą, Inspekcija atliko visus būtinus procesinius veiksmus, reikalingus skundo išnagrinėjimui. Inspekcija 2024-09-09 raštu Nr. 2R-4636 (2.13.Mr) kreipėsi į skundžiamą asmenį dėl informacijos, reikalingos skundo nagrinėjimui pateikimo. 2024-09-20 gavus skundžiamo asmens atsakymą (reg. Inspekcijoje Nr. 1R-6058 (2.13.Mr), buvo atliktas pateiktos informacijos vertinimas ir teisinė analizė, siekiant nustatyti, ar surinktų duomenų pakanka sprendimui priimti. Įvertinus gautą medžiagą ir nustačius, kad visapusiškam bei objektyviam skundo aplinkybių ištyrimui duomenų nepakanka, Inspekcija 2025-10-17 raštu Nr. 2R-4965 (2.13.Mr) paprašė skundžiamo asmens pateikti papildomą skundo nagrinėjimui reikalingą informaciją. Atsakymas iš skundžiamo asmens Inspekcijoje gautas 2025-10-29 (reg. Inspekcijoje Nr. 1R-7402 (2.13.Mr)). Be to, siekdama išsamiai įvertinti su nagrinėjamu skundu susijusias aplinkybes (ar pareiškėjo skundo (ar jo dalies) Inspekcijai dalykas nėra tapatus teisme nagrinėjamam ginčui), Inspekcija 2026-03-12 raštu Nr. 2R-1250 (2.13.Mr) kreipėsi į Regiono administracinio teismo Vilniaus rūmus, prašydama pateikti informaciją apie teisme nagrinėjamą administracinę bylą pagal pareiškėjo skundą atsakovui X (dėl įsakymo panaikinimo). 2026-03-20 gavo iš teismo atsakymą (reg. Inspekcijoje Nr. 1R-2153 (2.13.Mr)), kad prašomos informacijos pateikti šiuo metu nėra galimybės.“

2.5. „Pažymėtina, kad skundo nagrinėjimo trukmę lėmė ne tik būtinybė gauti ir įvertinti papildomą informaciją, bet ir Inspekcijos riboti žmoniškieji ištekliai bei didelis nagrinėjamų skundų skaičius. Šiuo metu Priežiūros skyriuje nagrinėjami 989 skundai. Skundą nagrinėjusiai valstybės tarnautojai, be skundų nagrinėjimo, pavestos ir papildomos funkcijos, susijusios su kitų darbuotojų parengtų sprendimų projektų peržiūra, siekiant užtikrinti jų atitiktį teisės aktams ir vidaus procedūroms. Be to, Priežiūros skyriuje skundus nagrinėjantys tarnautojai atlieka ir kitus darbus – asmens duomenų saugumo pažeidimų vertinimą, tikrinimus ir auditus, stebėsenas bei kitus su asmens duomenų apsauga susijusius darbus, kurie taip pat yra svarbūs siekiant tinkamai įgyvendinti su asmens duomenų apsauga susijusias funkcijas bei tiesiogiai prisideda prie 2026-2028 m. Inspekcijos strateginiame veiklos plane įvardintų veiklos prioritetų. Dėl šių aplinkybių skundo nagrinėjimas užsitęsė, tačiau pareiškėjas apie skundo nagrinėjimo eigą buvo informuotas tiek Inspekcijos iniciatyva, tiek atsakant į jo paklausimus. Kiekvienu atveju pareiškėjui buvo nurodomos konkrečios skundo neišnagrinėjimo priežastys ir informacija apie atliekamus veiksmus.“

2.6. „Pažymime, kad Inspekcija deda visas protingas pastangas, siekiant užtikrinti, kad skundų nagrinėjimo procedūros būtų vykdomos kaip įmanoma sklandžiau ir efektyviau.“

2.7. pridėtos Inspekcijos sprendimo, Pareiškėjo, jo atstovo kreipimūsi ir Inspekcijos atsakymų kopijos:

2 priedas

## TYRIMUI REIKŠMINGOS TEISĖS AKTŲ NUOSTATOS

1. Nacionalinės teisės aktai:

1.1. *Konstitucijos 5 straipsnis*: „[...] Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

1.2. *Seimo kontrolierių įstatymo (SK)*:

2 straipsnio „Pagrindinės šio įstatymo sąvokos“ 1 dalis: „Biurokratizmas – tokia pareigūno veika, kai vietoj reikalų sprendimo iš esmės laikomasi nereikalingų ar išgalvotų formalumų, nepagrįstai atsisakoma spręsti pareigūno kompetencijai priklausančius klausimus, vilkinama priimti sprendimus ar atlikti savo pareigas bei kitaip blogai ar netinkamai valdoma (atsisakoma informuoti asmenį apie jo teises [...] ir t. t.). Biurokratizmu taip pat laikomas toks pareigūnų darbas, kai nevykdomi arba blogai vykdomi įstatymai ar kiti teisės aktai. [...]“

12 straipsnio 1 dalis „Seimo kontrolierių tiriami skundai“: „Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje [...]“

1.3. *Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (Įstatymas)*:

8 straipsnio „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos statusas ir veiklos principai“ 2 dalis: „Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos veikla grindžiama teisėtumo, nešališkumo, viešumo, profesionalumo atliekant savo funkcijas principais. Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija, atlikdama Reglamente (ES) 2016/679 nustatytas priežiūros institucijos užduotis ir

šiam įstatyme jai nustatytas funkcijas bei priimdama sprendimus dėl jų atlikimo, yra nepriklausoma. Jos teisės gali būti suvaržytos tik įstatymų.“

*23 straipsnio „Skundų nagrinėjimo tvarka“ 1 dalis:* „Priežiūros institucija nagrinėja skundus dėl Reglamento (ES) 2016/679, kitų tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, šio įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka.“

*30 straipsnio „Pareiškėjo informavimo ir skundo nagrinėjimo terminai“:*

*1 dalis:* „Priežiūros institucija praneša pareiškėjui apie skundo nagrinėjimo pažangą, jei skundas ar jo dalis neišnagrinėta, ar rezultatus ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos.“

*2 dalis:* „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta ir pareiškėjui atsakyta per 4 mėnesius nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos, išskyrus atvejus, kai dėl skunde ar jo dalyje nurodytų ar nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumo, informacijos apimties, skundžiamo asmens ir kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimo vykdyti priežiūros institucijos reikalavimus, skundžiamų veiksmų tęstinio pobūdžio arba kitų objektyvių priežasčių būtina skundo ar jo dalies nagrinėjimą pratęsti. Šiais atvejais skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas pratęsiamas, bet ne ilgiau kaip 2 mėnesiams. Bendras skundo ar jo dalies nagrinėjimo terminas negali būti ilgesnis negu 6 mėnesiai nuo skundo gavimo priežiūros institucijoje dienos. Apie skundo ar jo dalies nagrinėjimo termino pratęsimą ir pratęsimo priežastis pranešama pareiškėjui. Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta per įmanomai trumpiausią laiką.“

*1.4. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156, 11 punktas:* „Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje nurodyto veiklos tikslo, Inspekcija: 11.1. Įstatymo BDAR [...], nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus šių įstatymų [...], Inspekcijos nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus tarptautinėse sutartyse nustatytais atvejais ir, remdamasi skunduose pateikta informacija, tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą bei priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų; 11.2. tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą BDAR, Įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka ir priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų, taip pat vykdo kitas BDAR nustatytas užduotis [...]“

*1.5. Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12.E) (Inspekcijos direktoriaus 2024 m. birželio 28 d. įsakymo Nr. 1T-61 (1.12.E) redakcija) (Įsakymas), patvirtinto Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo (Aprašas):*

*34 punktas:* „Skundas ar jo dalis turi būti išnagrinėta Įstatymo 30 straipsnyje nustatytais terminais [...]“

*36 punktas:* „Apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą informuojama raštu ne vėliau kaip sueinant Įstatymo 30 straipsnio 2 dalyje nustatytam 4 mėnesių skundo nagrinėjimo terminui. Informuojant apie skundo nagrinėjimo termino pratęsimą, pareiškėjui nurodomos termino pratęsimo priežastys: 36.1. skunde nurodytų ar skundo nagrinėjimo metu paaiškėjusių aplinkybių sudėtingumas; 36.2. didelė informacijos apimtis; 36.3. skundžiamo asmens, kitų juridinių ar fizinių asmenų vengimas vykdyti Inspekcijos reikalavimus; 36.4. skundžiamo asmens veiksmų tęstinis pobūdis; 36.5. kitos objektyvios priežastys (Inspekcijos personalo kaita, išaugusios darbų apimtys, žmogiškųjų išteklių trūkumas ir kt.).“

*36<sup>1</sup> punktas:* „Jeigu dėl objektyvių aplinkybių pareiškėjo skundas nebuvo išnagrinėtas per ADTAĮ 30 straipsnio 2 dalyje nustatytą 6 mėnesių terminą, Inspekcija, ne vėliau kaip paskutinę

dieną iki šio termino pabaigos, informuoja apie tai pareiškėją, kartu nurodydama objektyvias skundo neišnagrinėjimo priežastis.“

3 priedas

## TYRIMUI REIKŠMINGA TEISMŲ PRAKTIKA

### 1. Konstitucinio Teismo praktika

2004 m. gruodžio 13 d. nutarimas: „Valstybės tarnybos sistemos, valdžios įstaigų darbas turi būti organizuotas taip, kad į valdžios įstaigas, valstybės tarnautojus kreipėsi žmonės nepatirtų savivalės, piktnaudžiavimo, biurokratizmo, kad jų reikalai būtų nagrinėjami ir sprendžiami nevilkinant. [...]. Neleistina, kad valstybės ir savivaldybių įstaigų darbas būtų organizuotas taip, kad į valstybės ar savivaldybės instituciją, valstybės tarnautoją tam tikru reikalu kreipęsis asmuo būtų priverstas dar kartą kreiptis tuo pačiu reikalu dėl to, kad po pirmojo kreipimosi, nors šis ir buvo pagrįstas ir atitiko visus teisės aktuose nustatytus reikalavimus (įskaitant procedūrinius), šio reikalo nagrinėjimas nebuvo inicijuotas.“

### 2. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo praktika (LVAT):

2012 m. kovo 1 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A502-1605/2012: „Lietuvos Respublikos Konstitucija įtvirtina atsakingo valdymo (gero administravimo) principą (Konstitucinio Teismo 1999-05-11, 2004-12-13 nutarimai, 2004-11-05 išvada). Vienas iš gero administravimo principų yra konstitucinė nuostata, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms (LVAT 2005-05-31 nutartis administracinėje byloje Nr. A10-655/2005). [...] kiekviena viešojo administravimo institucija yra saistoma bendrųjų, be kita ko, konstitucinių teisės principų (teisinės valstybės, valdžios įstaigos tarnauja žmonėms, teisės viršenybės, [...] ir kt.) bei gero administravimo, atsakingo valdymo principų (teisėtumo, objektyvumo, nepiktnaudžiavimo valdžia, skaidrumo ir kt.).“

2012 m. gegužės 24 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A520-2327/2012: „Viešojo administravimo subjektui praleidus įstatyme ar kitame teisės akte nustatytą administracinio sprendimo priėmimo terminą, galima konstatuoti viešojo administravimo subjekto neveikimą, tai suteikia teisę asmeniui ginti savo teises kreipiantis su skundu.“

2023 m. balandžio 26 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eA-261-575/2023: „Pagal esamą administracinių teismų praktiką, asmuo, nepriklausomai nuo dokumento, kuriuo

kreipiasi į viešojo administravimo subjektą, pobūdžio (skundas, pareiškimas, prašymas), turi teisę, kad šis kreipimasis būtų išnagrinėtas ir į jį būtų atsakyta teisės aktų nustatyta tvarka (LVAT 2018 m. rugsėjo 18 d. nutartis administracinėje byloje Nr. eAS-651- 624/2018).“