



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-08-04 gavo Vokietijos duomenų apsaugos priežiūros institucijos persiūtą pareiškėjo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. 1R-5176 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas).

Skunde Pareiškėjas nurodo, kad 2024-02-12 Vinted, UAB (toliau – Bendrovė) užblokavo jo paskyrą dėl nesąžiningos veiklos. Pareiškėjas paaiškina, kad po to, kai jis suprato, kad toks sprendimas buvo priimtas automatizuotu būdu, kreipėsi į Bendrovę ir pagal BDAR¹ 15 straipsnį paprašė pateikti informaciją apie sprendimo priėmimo logiką, taip pat sąrašą visų (sub)tvarkytojų, kurie gavo jo duomenis (toliau – Prašymas1). Pareiškėjas nurodo, kad gavo Bendrovės atsakymą, kuriame jis kaltinamas padirbtų produktų pardavinėjimu. Pareiškėjo teigimu, Bendrovė į jo Prašymą1 neatsakė ir vietoje to nukreipė susipažinti su Bendrovės privatumo politika.

Pareiškėjas taip pat nurodo, kad 2024-07-12 jis vėl kreipėsi į Bendrovę dėl informacijos pagal BDAR 15 straipsnį pateikimo (toliau – Prašymas2). 2024-07-15 Bendrovė paprašė patvirtinti Pareiškėjo vartotojo vardą. Pareiškėjo teigimu, šį prašymą jis įgyvendino 2024-07-31, tačiau gavo automatinę Bendrovės žinutę apie uždarytą procedūrą.

Inspekcija, būdama kompetentinga veikti kaip vadovaujanti priežiūros institucija bei parengti galutinį sprendimą dėl Pareiškėjo Skundo (BDAR 56 straipsnis, 60 straipsnio 7 dalis),

n u s t a t ė:

Inspekcija 2025-09-02 gavo Bendrovės atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5908 (2.13 E)), kuriame Bendrovė nurodė, kad Pareiškėjo paskyra už platformos taisyklių pažeidimus buvo užblokuota, o 2024-09-12 paskyra ir visi su ja susieti Pareiškėjo asmens duomenys buvo ištrinti. Bendrovė paaiškina, kad toliau tvarko tik ribotos apimties Pareiškėjo duomenis, susijusius su Pareiškėjo ir Bendrovės komunikacija.

Bendrovė nurodo, kad 2024-07-12 Pareiškėjas kreipėsi su prašymu įgyvendinti BDAR 15 straipsnyje įtvirtintą teisę, tačiau Prašymą2 Pareiškėjas atsiuntė iš el. pašto adreso, kuris skyrėsi nuo to, kurį Pareiškėjas naudojo registruodamasis Bendrovės platformoje. Bendrovė paaiškina, kad 2024-07-15 paprašė Pareiškėjo nurodyti paskyros pavadinimą, bet Pareiškėjas per nurodytą laiką neatsakė, todėl 2024-07-18 prašymo nagrinėjimo procedūra buvo užbaigta ir Pareiškėjas buvo apie tai informuotas. Bendrovės teigimu, 2024-10-09 Pareiškėjas vėl kreipėsi į Bendrovę ir pateikė galimus paskyros pavadinimus, el. pašto adresus ir telefono numerį, tačiau Pareiškėjo pateikti duomenys nesutapo su Bendrovės turima informacija – Pareiškėjo nurodyta paskyra buvo užregistruota kitu, nei Pareiškėjas nurodė, el. pašto adresu. Bendrovė taip pat pažymi, kad Pareiškėjo kreipimosi metu jo paskyra jau buvo ištrinta, todėl Bendrovės aptarnavimo specialistai nebegalėjo jos rasti. Bendrovė nurodo, kad 2024-10-09 paaiškino Pareiškėjui, kad nėra paskyros,

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

kuri turėtų Pareiškėjo nurodytą pavadinimą ir būtų susieta su jo pateiktu el. pašto adresu ir sudarė galimybę patikslinti nurodytus duomenis, tačiau Pareiškėjas to nepadarė.

Inspekcija 2026-03-17 gavo Bendrovės atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2026 (2.13 E)) dėl Pareiškėjo Prašymo1, kuriame Bendrovė nurodė, kad nepaisant atliktų paieškų, Pareiškėjo Prašymo1 jiems rasti nepavyko. Bendrovė paaiškina, kad negali atmesti, jog Prašymas1 galėjo nebūti atpažintas kaip prašymas pagal BDAR 15 straipsnį ir vietoje to galėjo būti nagrinėjamas kaip paprastas prašymas, susijęs su bendro pobūdžio užklausomis. Bendrovė pažymi, kad papildomų sunkumų galėjo sukelti ir tai, jog Pareiškėjas galimai naudojosi daugiau nei viena paskyra komunikuojant su Bendrove, todėl atskirų kreipimusi susiejimas su skirtingomis paskyromis ir jų tinkamas nukreipimas galėjo būti apsunkintas. Bendrovė apgailestauja ir paaiškina, kad situacija nėra sąlygota tyčinių veiksmų ir kad veikiau ją sąlygojo nepakankamai sklandžiai suveikęs klientų aptarnavimo specialistų darbo procesas atpažįstant ir tinkamai nukreipiant Prašymą1.

Dėl Pareiškėjo teisės susipažinti su duomenimis pagal Prašymą1

BDAR 12 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas sudaro palankesnes sąlygas naudotis 15–22 straipsniuose nustatytomis duomenų subjekto teisėmis. Pagal BDAR 12 straipsnio 3 dalį duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal 15–22 straipsnius.

BDAR 15 straipsnyje numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šio straipsnio 1 dalies a-h punktuose nurodyta informacija.

Europos duomenų apsaugos valdybos 2023 m. kovo 28 d. Gairių 01/2022 dėl duomenų subjektų teisių – teisės susipažinti su duomenimis (toliau – Gairės) 3 punkte numatyta, kad pagal BDAR teisę susipažinti su duomenimis apima tris skirtingus elementus: patvirtinimą, ar asmens duomenys tvarkomi, galimybę su jais susipažinti ir informaciją apie patį duomenų tvarkymą.

Nagrinėjamu atveju, iš Skunde pateiktos medžiagos spręstina, kad Pareiškėjas kreipėsi į Bendrovę su Prašymu1, reikalaudamas pagrįsti automatizuotą sprendimą (BDAR 15 straipsnio 1 dalies h punktas) bei pateikti duomenų gavėjus, kuriems buvo atskleisti jo asmens duomenys (BDAR 15 straipsnio 1 dalies c punktas). Iš Skundo priedų matyti, kad Bendrovė savo atsakyme Pareiškėjui nurodė priežastį, dėl ko jo paskyra buvo užblokuota, tačiau informacijos apie jo asmens duomenų tvarkymą nepateikė. Be to, Bendrovė savo atsakyme pripažįsta, kad Pareiškėjo Prašymas1 galėjo būti neatpažintas kaip prašymas pagal BDAR 15 straipsnį. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Bendrovės atsakymas Pareiškėjui neatitinka BDAR 15 straipsnio turinio, todėl laikytina, jog Bendrovė į Pareiškėjo Prašymą1 neatsakė ir taip pažeidė jo teisę susipažinti su duomenimis.

Inspekcija, įvertinusi Pareiškėjo Skunde nurodytas aplinkybes, Bendrovės paaiškinimą ir aukščiau pateiktą teisinį reglamentavimą, sprendžia, kad Bendrovė, neatsakydama į Pareiškėjo Prašymą1, pažeidė BDAR 12 straipsnio 3 dalį ir 15 straipsnio 1 dalį, todėl Pareiškėjo Skundas dalyje dėl Prašymo1 pripažįstamas pagrįstu.

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Bendrovei, Inspekcija atsižvelgia į tai, kad Pareiškėjo paskyra, kurioje buvo pateiktas Prašymas1, yra ištrinta, todėl nurodymas Bendrovei pateikti informaciją pagal Pareiškėjo Prašymą1 neteikiamas. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta ir vadovaujantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu, už BDAR 12 straipsnio 3 dalies ir BDAR 15 straipsnio 1 dalies pažeidimus Bendrovei pareiškiamas papeikimas.

Dėl Pareiškėjo teisės susipažinti su duomenimis pagal Prašymą2

BDAR 11 straipsnio 2 dalyje nurodytais atvejais duomenų valdytojas neatsisako imtis veiksmų pagal duomenų subjekto prašymą pasinaudoti teisėmis pagal 15–22 straipsnius, nebent duomenų valdytojas įrodo, kad jis negali nustatyti duomenų subjekto tapatybės.

Pagal BDAR 12 straipsnio 6 dalį duomenų valdytojui turint pagrįstų abejonių dėl 15–21 straipsniuose nurodytą prašymą pateikusių fizinio asmens tapatybės, duomenų valdytojas gali paprašyti pateikti papildomos informacijos, reikalingos norint patvirtinti duomenų subjekto tapatybę.

BDAR 12 straipsnio 1 dalis įpareigoja duomenų valdytojus visus pranešimus pagal BDAR 15-22 ir 34 straipsnius, susijusius su duomenų tvarkymu, duomenų subjektui pateikti glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba. Pagal BDAR 12 straipsnio 4 dalį duomenų valdytojas privalo pateikti šią informaciją: a) atsisakymo imtis veiksmų priežastis, b) informaciją apie galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai ir c) informaciją apie galimybę pasinaudoti teisių gynimo priemone.

Gairių 71 punkte numatyta, kad jeigu duomenų valdytojas nustato sudėtingas duomenų subjekto tapatybės nustatymo priemones, jis turi tai tinkamai pagrįsti ir užtikrinti, kad būtų laikomasi visų pagrindinių principų, įskaitant duomenų kiekio mažinimo principą ir pareigą sudaryti palankesnes sąlygas naudotis duomenų subjektų teisėmis (BDAR 12 straipsnio 2 dalis).

Gairių 72 punkte numatyta, kad internete taikomas tapatumo nustatymo mechanizmas gali apimti tuos pačius kredencialus, kuriuos duomenų subjektas naudoja prisijungdamas prie duomenų valdytojo siūlomos internetinės paslaugos.

Nagrinėjamu atveju, Pareiškėjui pateikus Prašymą2, Bendrovė paprašė Pareiškėjo patvirtinti tapatybę, nurodant savo paskyros pavadinimą. Nors pagal išdėstytą teisinį reglamentavimą Bendrovė turėjo pagrįstų priežasčių abejoti dėl Prašymą2 pateikusių asmens tapatybės ir galėjo prašyti ją patvirtinti (Pareiškėjas kreipėsi į Bendrovę kitu el. pašto adresu, negu buvo prisiregistravęs platformoje), iš Skundo medžiagos matyti, kad Prašymo2 nagrinėjimo procedūra 2024-07-18 jau buvo uždaryta, išsiunčiant Pareiškėjui automatinį atsakymą. Pažymėtina, kad Bendrovė į Pareiškėją dėl tapatybės patvirtinimo kreipėsi 2024-07-15, o Pareiškėjas atsakymą apie savo vartotojo vardą Bendrovei pateikė 2024-07-31. Atkreiptinas dėmesys, kad Pareiškėjui nebuvo nurodytas terminas, per kurį jis turėtų pateikti prašomą papildomą informaciją. Be to, Bendrovė prieš baigdamą Prašymo2 nagrinėjimo procedūrą aiškiai ir skaidriai nepaaiškino Pareiškėjui, kad negali įgyvendinti jo Prašymo2, taip pat nesuteikė informacijos apie galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai ir informacijos apie galimybę pasinaudoti teisių gynimo priemone. Atsižvelgiant į tai, Inspekcija sprendžia, kad Bendrovės veiksmai atsakant į Prašymą2 neatitinka BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalies, todėl Pareiškėjo Skundas dalyje dėl Prašymo2 pripažįstamas pagrįstu.

Pažymėtina, kad Bendrovė savo atsakyme Inspekcijai pateikė informaciją, jog 2024-10-09 Pareiškėjas pakartotinai kreipėsi į Bendrovę. Iš pateiktų duomenų matyti, kad Bendrovė Pareiškėjui paaiškino, jog negali rasti paskyros pagal jo pateiktus duomenis ir prašė pateikti daugiau informacijos jo tapatybei nustatyti, tačiau neinformavo, kad veiksmų pagal Pareiškėjo prašymą nesiims ir informacijos, numatytos BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalyse, nepateikė.

Remdamasi minėtomis aplinkybėmis ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau - ADTAJ) 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu ir BDAR 58 straipsnio 2 dalies b ir c punktais, Bendrovei teikiamas papeikimas ir nurodymas per vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos aiškiai ir skaidriai informuoti Pareiškėją apie priežastis, dėl kurių nebuvo imtasi veiksmų pagal jo Prašymą2.

Vadovaudamasi nurodytomis aplinkybėmis, taip pat ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu, BDAR 58 straipsnio 2 dalies b ir c punktais, 60 straipsnio 7 dalimi, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo Skundą pripažinti pagrįstu.
2. Už BDAR 12 straipsnio 3 dalies, 15 straipsnio 1 dalies pažeidimą teikti Bendrovei papeikimą.
3. Už BDAR 12 straipsnio 1 ir 4 dalies pažeidimus teikti Bendrovei nurodymą per vieną mėnesį nuo šio sprendimo gavimo dienos aiškiai ir skaidriai informuoti Pareiškėją, kodėl nebuvo imtasi veiksmų pagal Pareiškėjo Prašymą2.
4. Apie priimtą sprendimą informuoti Bendrovę.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė