



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. gegužės d. Nr. 3R- (2.13-1 E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-11-04 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7608 (2.13.Mr)) (toliau – Skundas) dėl UAB „Mobilum Tech“ (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų.

Pareiškėja Skunde nurodo, kad 2025 m. rugsėjo mėn. kreipėsi į Skundžiamą asmenį dėl galimai neteisėtų mokėjimo kortelės operacijų ir prašė įgyvendinti jos teisę susipažinti su duomenimis pagal BDAR¹ 15 straipsnį (toliau – Prašymas), tačiau atsakymo nesulaukė. Pareiškėja teigia, kad Skundžiamas asmuo: pažeidė BDAR 12 ir 15 straipsnius, nes per vieną mėnesį nepateikė atsakymo į Pareiškėjos Prašymą; nesivadovavo PSD² 94 straipsnio 2 dalimi, įpareigojančia mokėjimo paslaugų teikėjus veikti sąžiningai ir skaidriai; neužtikrinimo PPTFP³ ir vartotojų teisių apsaugos reikalavimų laikymosi, nes sudarė sąlygas neskaidrioms operacijoms įvykti.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją nagrinėdama Pareiškėjos Skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2025-12-09 gavo Skundžiamo asmens atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8607 (2.13 Mr)). Skundžiamas asmuo patvirtino, kad gavo Pareiškėjos Prašymą, tačiau atlikus turimų duomenų analizę nustatė, kad jokių Pareiškėjos asmens duomenų netvarko. Skundžiamas asmuo paaiškina, kad dėl šios priežasties Pareiškėjos teisė susipažinti su duomenimis negalėjo būti įgyvendinta. Be to, Skundžiamas asmuo pažymi, kad su fiziniiais asmenimis paslaugų sutarčių nesudaro, todėl jų asmens duomenų netvarko.

Dėl teisės susipažinti su duomenimis

Teisę susipažinti su duomenimis reglamentuoja BDAR 15 straipsnis. Šio straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šio straipsnio 1 dalies a – h punktuose nustatyta informacija.

Inspekcija pažymi, kad tam, jog būtų konstatuotas BDAR 15–22 straipsnyje įtvirtintų duomenų subjekto teisių pažeidimas, skundo medžiagoje turi būti įrodymų, patvirtinančių, kad duomenų subjektas kreipėsi į duomenų valdytoją, o duomenų valdytojas gavo, tačiau nesiėmė / nepagrįstai atsisakė imtis priemonių pagal duomenų subjekto prašymą įgyvendinti jo teises arba netinkamai jas įgyvendino.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

² Europos Parlamento ir Tarybos direktyva (ES) 2015/2366 „Dėl mokėjimo paslaugų vidaus rinkoje“, priimta 2015 m. lapkričio 25 d.

³ Lietuvos Respublikos pinigų plovimo ir teroristų finansavimo prevencijos įstatymas.

Nagrinėjama atveju iš Skundo medžiagos matyti, kad Pareiškėja pateikė Prašymą ir Skundžiamas asmuo jį gavo, tačiau Inspekcijai paaiškino, kad Pareiškėjos asmens duomenų netvarko, todėl į Prašymą neatsakė.

Europos duomenų apsaugos valdybos 2023-03-28 gairėse Nr. 01/2022 dėl duomenų subjektų teisių. Teisė susipažinti su duomenimis 2.1 versijoje (toliau – Gairės Nr. 01/2022) 18 punkte nurodyta, kad jeigu duomenų valdytojas netvarko asmens duomenų, susijusių su duomenų subjektu, prašančiu suteikti galimybę susipažinti su asmens duomenimis, pateikiamas tik patvirtinimas, kad jokie su duomenų subjektu susiję asmens duomenys netvarkomi.

BDAR 12 straipsnio 3 dalyje numatyta, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal BDAR 15–22 straipsnius.

Vertindama Skundo tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir pateiktą teisinį reglamentavimą, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo, gavęs Prašymą ir nustatęs, kad Pareiškėjos asmens duomenų netvarko, vadovaujantis BDAR 12 straipsnio 3 dalimi, ne vėliau, kaip per vieną mėnesį, privalėjo atsakyti į Prašymą ir pateikti patvirtinimą, kad Pareiškėjos asmens duomenų netvarko. Inspekcija pažymi, kad vien aplinkybė, jog Pareiškėjos asmens duomenys nebuvo tvarkomi, savaime nepanaikina Skundžiamo asmens pareigos atsakyti į duomenų subjekto kreipimąsi dėl teisės susipažinti su duomenimis įgyvendinimo. Atsižvelgdama į tai, kad Skundžiamas asmuo, gavęs Pareiškėjos Prašymą, per vieną mėnesį nesiėmė jokių veiksmų, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR 12 straipsnio 3 dalį ir BDAR 15 straipsnio 1 dalį, todėl Pareiškėjos Skundas dalyje dėl teisės susipažinti su duomenimis pripažintinas pagrįstu.

Dėl galimai neteisėtų mokėjimo operacijų

Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų⁴ (toliau – Nuostatai) 9.2 punkte įtvirtintas vienas iš Inspekcijos veiklos tikslų – stebėti ir užtikrinti BDAR, asmens duomenų, tvarkomų nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas, bausmių vykdymo arba nacionalinio saugumo ar gynybos tikslais, teisinės apsaugos įstatymo, ADTA⁵, išskyrus šio įstatymo 4 straipsnyje ir 7 straipsnio 2 dalyje nurodytus atvejus, kai tai yra žurnalistų etikos inspektorius kompetencija, taikymą, prižiūrėti ir kontroliuoti Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo nuostatų, reglamentuojančių asmens duomenų tvarkymą bei privatumo apsaugą, vykdymą. Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje nurodyto tikslo, Inspekcija, be kita ko, tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą BDAR, ADTA⁶ ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, bei Inspekcijos nustatyta tvarka priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų (Nuostatų 11.2 papunktis).

Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo (toliau – Lietuvos banko įstatymas) 8 straipsnio 1 dalies 3 punktą numato, kad Lietuvos Bankas ne teismo tvarka nagrinėja vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčus. Lietuvos Banko įstatymo 42 straipsnio 1 dalyje įtvirtina, kad kriptoturto paslaugų teikėjai yra prižiūrimi finansų rinkos dalyviai. Be to, to paties straipsnio 2 dalies 17 punkte numatyta, kad Lietuvos bankas, prižiūrdamas, kaip prižiūrimi finansų rinkos dalyviai laikosi finansų rinką reglamentuojančiuose teisės aktuose nustatytų reikalavimų atlieka kriptoturto paslaugų teikėjų priežiūrą ir kitas Lietuvos Respublikos kriptoturto rinkų įstatyme ir Reglamente (ES) 2023/1114⁶ kompetentingai institucijai priskirtas funkcijas.

Inspekcija, įvertinusi Pareiškėjos Skundo turinį, nustatė, kad Pareiškėjos Skundas yra susijęs ne tik su jos, kaip duomenų subjekto teisės susipažinti su duomenimis įgyvendinimu, tačiau ir su

⁴ Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156 „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų patvirtinimo“

⁵ Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas.

⁶ 2023 m. gegužės 31 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2023/1114 dėl kriptoturto rinkų, kuriuo iš dalies keičiami reglamentai (ES) Nr. 1093/2010 bei (ES) Nr. 1095/2010 ir direktyvos 2013/36/ES bei (ES) 2019/1937

Skundžiamo asmens, kaip virtualiųjų valiutų keityklų operatoriaus (kriptoturto paslaugų tiekėjo) veikla, todėl nepatenka į Inspekcijos kompetencijos ribas, apibrėžtas Nuostatų 9.2 ir 11.2 punktuose. Inspekcija sprendžia, kad vertinti, ar Skundžiamo asmens veiksmai, apdorojant mokėjimus, atitiko įstatymuose nustatytus reikalavimus, yra Lietuvos banko, kaip finansų rinkos priežiūros institucijos, kompetencija.

Pagal ADTAJ 29 straipsnio 1 dalies 2 punktą priežiūros institucija priima sprendimą nutraukti skundo ar jo dalies nagrinėjimą, jeigu nagrinėjant skundą ar jo dalį paaiškėja, kad yra šio įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 2–6, 8, 9 punktuose nurodytas pagrindas (nurodyti pagrindai) atsisakyti nagrinėti skundą ar jo dalį.

ADTAJ 27 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad priežiūros institucija priima sprendimą atsisakyti nagrinėti skundą ar jo dalį, jeigu skunde nurodytų aplinkybių ar dalies jų tyrimas nepriklauso priežiūros institucijos kompetencijai. Pagal ADTAJ 27 straipsnio 3 dalį, kai skunde nurodytų aplinkybių ar dalies jų tyrimas nepriklauso priežiūros institucijos kompetencijai, priežiūros institucija per šio straipsnio 1 dalyje nurodytą terminą perduoda skundą ar jo dalį kompetentingai institucijai ir apie tai praneša pareiškėjui.

Atsižvelgdama į tai, kad Inspekcija nėra kompetentinga vertinti skundžiamus veiksmus (neveikimą), susijusius su finansų rinkos reguliavimu, Inspekcija sprendžia, kad yra pagrindas, vadovaujantis ADTAJ 29 straipsnio 1 dalies 2 punktu, nutraukti Skundo nagrinėjimą dalyje dėl galimai neteisėtų mokėjimo kortelės operacijų ir persiųsti Skundą pagal kompetenciją nagrinėti Lietuvos bankui.

Dėl poveikio priemonių

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui, Inspekcija atsižvelgia į tai, jog anksčiau Inspekcijoje nebuvo nustatyti Skundžiamo asmens pažeidimai dėl duomenų subjekto teisių pažeidimo. Be to, Pareiškėja buvo informuota, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjos asmens duomenų netvarko, todėl nurodymas Skundžiamam asmeniui pateikti informaciją, pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalį, neteikiamas. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, vadovaujantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu, Skundžiamam asmeniui pareiškiamas papeikimas už BDAR 12 straipsnio 3 dalies ir BDAR 15 straipsnio 1 dalies pažeidimus. Kitų poveikio priemonių taikymas, Inspekcijos vertinimu, nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 27 straipsnio 3 dalimi, 29 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos Skundą dalyje dėl teisės susipažinti su duomenimis pripažinti pagrįstu.
2. Skundžiamam asmeniui už BDAR 12 straipsnio 3 dalies ir BDAR 15 straipsnio 1 dalies pažeidimus pareikšti papeikimą.
3. Skundą dalyje dėl galimai neteisėtų mokėjimo operacijų nutraukti, kaip nepriklausantį Inspekcijos kompetencijai ir persiųsti Lietuvos bankui.
4. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė