

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. gegužės 8 d. Nr. 3R-830 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-10-09 gavo [DUOMENYS NESKELBINTI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6821 (2.13 Mr)) (toliau – skundas) dėl AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – Skundžiamas asmuo, Bendrovė) veiksmų.

Skunde nurodyta, kad Bendrovė perdavė Pareiškėjo asmens duomenis trečiajai šaliai [DUOMENYS NESKELBINTI] nesant įrodytos atsakomybės už žalą. Pareiškėjo vertinimu, tokie Skundžiamo asmens veiksmai pažeidžia BDAR¹ nuostatas. Taip pat Skundžiamas asmuo nepateikė informacijos pagal BDAR 14 straipsnio nuostatas ir tvarkė Pareiškėjo asmens duomenis neproporcinga apimtimi.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2025-11-03 gavo Skundžiamo asmens paaiškinimą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7518 (2.13 Mr)) ir 2026-01-14 gavo papildomą Skundžiamo asmens paaiškinimą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-280 (2.13 Mr)) (toliau kartu – Skundžiamo asmens paaiškinimas), kuriuose nurodyta, kad būstas, esantis [DUOMENYS NESKELBINTI], buvo 2024-10-21 ir 2025-03-05 apgadintas. Šis būstas buvo apdraustas pas Skundžiamą asmenį. Bendrovė, vykdydama būsto draudimo sutarties sąlygas, draudėjui atlygino draudžiamųjų įvykių metu patirtą žalą, todėl ji įgijo teisę į atlygintos žalos susigrąžinimą iš atsakingo už žalą asmens.

Bendrovės ekspertai, vykdydami teisės aktų reikalavimus įpareigojančius ištirti draudžiamojo įvykio aplinkybes, pagal informaciją surinktą iš nukentėjusiojo buto savininko, apliejimo nuotraukas, patalpų išsidėstymą, nustatė, kad nukentėjęs butas buvo aplietas iš viršutinio buto, t. y. iš buto, esančio [DUOMENYS NESKELBINTI]. Skundžiamas asmuo, siekdamas išsiaiškinti šio buto savininką ir jo deklaruotą gyvenamąją vietą, kad galėtų įgyvendinti teisės aktuose įtvirtintą regresinio reikalavimo teisę, iš VĮ Registrų centro 2024-10-29 ir 2025-03-14 gavo šio buto savininko (Pareiškėjo) duomenis.

Taip pat Skundžiamas asmuo teigia, kad Bendrovė iš nukentėjusiojo buto savininko 2025-05-20 gavo Pareiškėjo telefono numerį.

Skundžiamas asmuo nurodo, kad per jo nurodytus terminus Pareiškėjas neatlygino Bendrovės išmokėtos draudimo išmokos [DUOMENYS NESKELBINTI], buto savininkui, todėl Bendrovė ikiteisminį skolos išieškojimą bei Pareiškėjo duomenis, būtinus vykdyti skolos išieškojimą, perdavė skolos išieškojimo įmonei [DUOMENYS NESKELBINTI]. Ji yra Skundžiamo asmens pasitelktas duomenų tvarkytojas, kuri vykdydama skolos išieškojimą veikia Bendrovės vardu. [DUOMENYS NESKELBINTI] buvo perduoti Pareiškėjo vardas, pavardė, asmens kodas, adresas, skolos suma. Minėti

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

pareiškėjo duomenys, įgyvendinant BDAR reikalavimus, buvo perduoti tarp duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo sudarytų sutarčių pagrindu.

Dėl 2024-10-21 padarytos žalos [DUOMENYS NESKELBINTI], būstui Pareiškėjo asmens duomenys buvo perduoti 2025-01-06, vadovaujantis Bendrovės asmens duomenų tvarkymo sutartimi su [DUOMENYS NESKELBINTI] (nuo [DUOMENYS NESKELBINTI]). Dėl 2025-03-05 padarytos žalos tam pačiam būstui Pareiškėjo asmens duomenys buvo perduoti 2025-06-05, remiantis asmens duomenų tvarkymo sutartimi tarp Bendrovės ir [DUOMENYS NESKELBINTI], kuri galioja nuo 2025-03-28 (toliau – Sutartis2).

Skundžiamo asmens paaiškinime nurodyta, kad Pareiškėjas buvo informuotas, laikantis BDAR 14 straipsnio reikalavimų ir nepraleidžiant BDAR nustatytų terminų minėti teisei įgyvendinti. Bendrovė, 2024-10-29 ir 2025-03-14 gavusi Pareiškėjo duomenis iš VĮ Registrų centro, jam 2024-10-29 teikė raštą Nr. R0004197815 ir 2025-03-14 raštą Nr. R0004397833, kuriuose buvo nurodyta BDAR 14 straipsnyje įtvirtinta informacija. Skundžiamo asmens pasitelktas duomenų tvarkytojas [DUOMENYS NESKELBINTI] 2025-01-16 raštu Nr. R0004197815, 2025-02-06 raštu Nr. R0004197815, 2025-03-10 raštu Nr. R0004197815, 2025-06-12 raštu Nr. R0004397833, 2025-07-04 raštu Nr. R0004397833, 2025-08-13 raštu Nr. R0004397833 taip pat pateikė Pareiškėjui informaciją pagal BDAR 14 straipsnį.

Dėl Bendrovės tvarkomų duomenų apimtį proporcingumo Skundžiamas asmuo nurodo, kad jam yra būtina tvarkyti Pareiškėjo kontaktinius duomenis (telefono numeris, adresas), siekiant su Pareiškėju susisiekti skolos išieškojimo klausimais.

Dėl Inspekcijos kompetencijos ribų

Pareiškėjas skunde tvirtina, jog nėra įrodyta, kad jis yra (buvo) skolingas Skundžiamam asmeniui. Skundžiamas asmuo savo ruožtu nurodė aplinkybes ir pateikė su tuo susijusius įrodymus, kuriais grindžiama, kad 2024-10-21 ir 2025-03-05 įvyko draudžiamieji įvykiai, – buto adresu [DUOMENYS NESKELBINTI] savininkas (Pareiškėjas) apgadino pas Skundžiamą asmenį apdraustą būstą adresu [DUOMENYS NESKELBINTI]. Bendrovė draudėjui, t. y. [DUOMENYS NESKELBINTI], savininkui, atlygino draudžiamųjų įvykių metu patirtą žalą ir įgijo teisę į išmokėtų sumų susigražinimą iš Pareiškėjo.

Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų² (toliau – Nuostatai) 9.2 papunktyje įtvirtintas vienas iš Inspekcijos veiklos tikslų – stebėti ir užtikrinti BDAR, Asmens duomenų, tvarkomų nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas, bausmių vykdymo arba nacionalinio saugumo ar gynybos tikslais, teisinės apsaugos įstatymo (toliau – Teisės saugos ADTA), Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTA), išskyrus atvejus, kai tai yra žurnalistų etikos inspektoriaus kompetencija, taikymą, prižiūrėti ir kontroliuoti Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo nuostatų, reglamentuojančių asmens duomenų tvarkymą bei privatumo apsaugą, vykdymą. Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje nurodyto tikslo, Inspekcija, be kita ko, BDAR, ADTA, Teisės saugos ADTA nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus šių įstatymų ir Elektroninių ryšių įstatymo nuostatų, reglamentuojančių asmens duomenų tvarkymą bei privatumo apsaugą, nustatytais atvejais, Inspekcijos nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus tarptautinėse sutartyse nustatytais atvejais ir, remdamasi skunduose pateikta informacija, tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą bei priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų (Nuostatų 11.1 papunktis).

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.1015 straipsnyje įtvirtinta, kad draudikui, išmokėjusiam draudimo išmoką, pereina teisė reikalauti išmokėtų sumų iš atsakingo už padarytą žalą asmens.

² Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001 m. rugsėjo 25 d. nutarimu Nr. 1156 „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų patvirtinimo“.

Taigi, Inspekcijos, kaip priežiūros institucijos, veikla nagrinėjant asmenų skundus yra susijusi su asmens duomenų tvarkymo teisėtumo patikra skundo nagrinėjimo ribose, tačiau Inspekcijai nėra suteikta įgaliojimų spręsti klausimus, susijusius su draudėjo teisių į žalos atlyginimą perėjimu draudikui (subrogacija). Atsižvelgiant į aukščiau aptartą teisinį reguliavimą bei į šalių pateiktą informaciją, Inspekcija nagrinėjamu atveju turimos kompetencijos ir skundo nagrinėjimo ribose pagal BDAR įtvirtintą teisinį reguliavimą pasisako tik dėl Skundžiamo asmens veiksmų teisėtumo perduodant Pareiškėjo asmens duomenis skolų išieškojimo bendrovei, teisės gauti informaciją apie duomenų tvarkymą ir duomenų kiekio mažinimo principo galimo pažeidimo.

Dėl asmens duomenų perdavimo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTA]. Pagal BDAR 4 straipsnio 7 punktą duomenų valdytojas – fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas drauge ar su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones. Pagal BDAR 4 straipsnio 8 punktą duomenų tvarkytojas – fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuri duomenų valdytojo vardu tvarko asmens duomenis.

Duomenų valdytojas duomenis gali tvarkyti pats ir (arba) įgalioti duomenų tvarkytoją. BDAR nėra numatyta teisė duomenų subjektui nesutikti, jog duomenų valdytojas perduotų jo asmens duomenis duomenų tvarkytojui, tai pat nenumatyta jokių aplinkybių, dėl kurių duomenų valdytojas negali duomenų tvarkymui įgalioti duomenų tvarkytojo, priešingai, BDAR reglamentuoja duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo santykius (BDAR IV skyrius).

BDAR 28 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog duomenų tvarkytojo atliekamas duomenų tvarkymas reglamentuojamas sutartimi ar kitu teisės aktu.

Remiantis Skundžiamo asmens paaiškinime nurodytomis aplinkybėmis nustatyta, kad Pareiškėjo asmens duomenys 2025-01-06 buvo perduoti [DUOMENYS NESKELBINTI] pagal Sutartį³, kuri galiojo nuo 2020-04-28 iki 2025-03-27, o 2025-06-05 Pareiškėjo asmens duomenys buvo perduoti [DUOMENYS NESKELBINTI] pagal Sutartį², kuri galiojo nuo 2025-03-28.

Skundžiamas asmuo Inspekcijai pateikė tarp jo ir [DUOMENYS NESKELBINTI] sudarytas teisinių paslaugų Sutartį¹ ir Sutartį², kuriose yra aiškiai apibrėžtos bei numatytos minėtų sutarčių šalių teisės ir pareigos asmens duomenų tvarkymo kontekste, kaip tai nustato BDAR 28 straipsnio 3 dalis. Nurodytuose dokumentuose apibrėžta, kad Skundžiamas asmuo veikia kaip duomenų valdytojas, o [DUOMENYS NESKELBINTI] veikia kaip duomenų tvarkytojas.

Atsižvelgiant į Sutarties¹, Sutarties² nuostatas, Inspekcija nustatė, kad tarp Skundžiamo asmens ir [DUOMENYS NESKELBINTI] yra susiklostę duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo santykiai, todėl [DUOMENYS NESKELBINTI] turi teisę Skundžiamo asmens vardu vykdyti skolų išieškojimą bei atitinkamai tvarkyti asmens duomenis.

Remiantis tuo, kas aukščiau išdėstyta ir tuo, jog BDAR nėra numatyta teisė duomenų subjektui nesutikti, jog duomenų valdytojas perduotų jo asmens duomenis duomenų tvarkytojui, taip pat nenumatyta jokių aplinkybių, dėl kurių duomenų valdytojas negali duomenų tvarkymui įgalioti duomenų tvarkytojo, daroma išvada, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjo asmens duomenis [DUOMENYS NESKELBINTI] perdavė teisėtai. ADTA] ir BDAR pažeidimų Skundžiamo asmens veiksmuose nenustatyta, todėl Pareiškėjo skundas šioje dalyje atmetamas.

Dėl BDAR 14 straipsnio 3 dalies a ir b punktų pažeidimo

Pareiškėjas skundžiasi, kad Skundžiamas asmuo nepateikė visos informacijos pagal BDAR 14 straipsnio 1 ir 2 dalis.

³ Sutartis¹ buvo sudaryta tarp Skundžiamo asmens ir [DUOMENYS NESKELBINTI]. Pagal V] Registrų centro Juridinių asmenų registro duomenis [DUOMENYS NESKELBINTI] pavadinimas pakeistas į [DUOMENYS NESKELBINTI].

BDAR 14 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kai asmens duomenys yra gauti ne iš duomenų subjekto, duomenų valdytojas pateikia duomenų subjektui šią informaciją: duomenų valdytojo ir duomenų valdytojo atstovo, jei taikoma, tapatybę ir kontaktinius duomenis; duomenų apsaugos pareigūno, jei taikoma, kontaktinius duomenis; duomenų tvarkymo tikslus, kuriais ketinama tvarkyti asmens duomenis, taip pat duomenų tvarkymo teisinį pagrindą; atitinkamų asmens duomenų kategorijas; jei jos yra, asmens duomenų gavėjus arba asmens duomenų gavėjų kategorijas. Pagal BDAR 14 straipsnio 2 dalį, be 1 dalyje nurodytos informacijos, duomenų valdytojas pateikia duomenų subjektui toliau nurodytą papildomą informaciją, būtiną tvarkymo sąžiningumui ir skaidrumui duomenų subjekto atžvilgiu užtikrinti: asmens duomenų saugojimo laikotarpį arba, jei tai neįmanoma, kriterijus, taikomus tam laikotarpiui nustatyti; kai duomenų tvarkymas atliekamas pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą, teisėtus duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesus; teisę prašyti, kad duomenų valdytojas leistų susipažinti su duomenų subjekto asmens duomenimis ir juos ištaisyti arba ištrinti, arba apribotų duomenų tvarkymą, ir teisę nesutikti, kad duomenys būtų tvarkomi, taip pat teisę į duomenų perkeliamumą; teisę pateikti skundą priežiūros institucijai; koks yra asmens duomenų kilmės šaltinis.

Pagal BDAR 14 straipsnio 3 dalies a ir b punktus duomenų valdytojas šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytą informaciją pateikia: per pagrįstą laikotarpį nuo asmens duomenų gavimo, bet ne vėliau kaip per vieną mėnesį, atsižvelgiant į konkrečias asmens duomenų tvarkymo aplinkybes; jeigu asmens duomenys bus naudojami ryšiams su duomenų subjektu palaikyti – ne vėliau kaip pirmą kartą susisiekiant su tuo duomenų subjektu.

2018-04-11 Skaidrumo užtikrinimo pagal Reglamentą 2016/679 gairių WP 260 (toliau – Gairės WP 260) 27 punkte numatyta, kad tais atvejais, kai asmens duomenys netiesiogiai gaunami pagal 14 straipsnį, bendras reikalavimas yra toks, kad informacija turi būti pateikta per „pagrįstą laikotarpį“ nuo asmens duomenų gavimo, bet ne vėliau kaip per vieną mėnesį. BDAR 14 straipsnio 3 dalies a punkte nustatytas bendras vieno mėnesio laikotarpis pagal BDAR 14 straipsnio 3 dalies b punktą gali būti sutrumpintas, jeigu asmens duomenys naudojami ryšiams su duomenų subjektu palaikyti. Tokiu atveju informacija turi būti pateikta ne vėliau kaip pirmą kartą susisiekiant su tuo duomenų subjektu.

Remiantis Skundžiamo asmens paaiškinime pateiktais duomenimis nustatyta, kad įvykus 2024-10-21 ir 2025-03-05 draudžiamiesiems įvykiams siekiant išieškoti jų metu susidariusius įsiskolinimus Skundžiamas asmuo iš VĮ Registrų centro 2024-10-29 ir 2025-03-14 gavo Pareiškėjo asmens duomenis. Taip pat Skundžiamas asmuo 2025-05-20 gavo Pareiškėjo telefono numerį iš nukentėjusiojo buto savininko 2024-10-21 draudžiamąjį įvykiu metu susidariusio įsiskolinimo išieškojimo tikslu. Atitinkamai, pagal BDAR 14 straipsnio 3 dalies a ir b punktus, Gairių WP 260 27 punktą, Pareiškėjui BDAR 14 straipsnio 1, 2 dalyse nurodyta informacija, tvarkant duomenis, kurie gauti iš VĮ Registrų centro, turėjo būti pateikta nepagrįstai nedelsiant iki 2024-11-29 ir 2025-04-14 ir ne vėliau kaip pirmą kartą susisiekiant su Pareiškėju. Pareiškėjo telefono numerio kilmės šaltinis turėjo būti nurodytas iki 2025-06-20.

Įvertinusi skundo medžiagą, Inspekcija nustatė, kad Skundžiamas asmuo, tvarkydamas Pareiškėjo asmens duomenis, gautus ne iš Pareiškėjo, 2024-10-21 ir 2025-03-05 draudžiamųjų įvykių metu susidariusių įsiskolinimų išieškojimo tikslu, 2025-01-16 ir 2025-06-12 pateikė Pareiškėjui informaciją pagal BDAR 14 straipsnio 1 dalies d punktą, 2 dalies c, e punktus, o šios dalies f punkte nurodyta informacija apie asmens duomenų kilmės šaltinį (VĮ Registrų centrą ir nukentėjusiojo buto savininką) buvo pateikta 2025-09-25⁴. Tokiu būdu Skundžiamas asmuo nesilaikė BDAR 14 straipsnio 3 dalies a ir b punktų reikalavimų, kadangi minėta informacija buvo pateikta pavėluotai ir ne pirmą kartą susisiekus su Pareiškėju⁵. Atsižvelgusi į tai, kas nurodyta, šiuo atveju Inspekcija konstatuoja,

⁴ Kita BDAR 14 straipsnio 1, 2 dalyse nurodyta informacija Pareiškėjui buvo pateikta laikantis BDAR 14 straipsnio 3 dalies a, b punktų reikalavimų.

⁵ Pirmą kartą 2024-10-21 draudžiamąjį įvykiu metu susidariusio įsiskolinimo išieškojimo tikslu Skundžiamas asmuo su Pareiškėju susiekė 2024-10-29 raštu Nr. R0004197815, 2025-03-05 draudžiamąjį įvykiu metu susidariusio įsiskolinimo išieškojimo tikslu buvo susisiekta pirmą kartą Skundžiamo asmens 2025-03-14 raštu Nr. R0004397833.

jog Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR 14 straipsnio 3 dalies a ir b punktus ir Pareiškėjo skundas šioje dalyje pripažįstamas pagrįstu.

Dėl duomenų kiekio mažinimo principo pažeidimo

Pareiškėjas skunde nurodė, kad jo asmens duomenis Skundžiamas asmuo tvarkė neproporcinga apimtimi. Atsižvelgusi į tai, kas nurodyta, Inspekcija vertina, kad Pareiškėjas skundžiasi dėl BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtinto duomenų kiekio mažinimo principo pažeidimo.

BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtinta, kad asmens duomenys turi būti adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiant tikslų, dėl kurių jie tvarkomi (duomenų kiekio mažinimo principas).

Iš Skundžiamo asmens 2025-09-25 atsakymo Pareiškėjui matyti, kad Skundžiamas asmuo siekdamas išieškoti įsiskolinimus tvarko Pareiškėjo vardą, pavardę, asmens kodą, gimimo datą, adresą, telefono Nr. ir nurodytų skolų atsiradimo aplinkybes bei dydį.

Inspekcijos vertinimu tvarkyti aukščiau nurodytus Pareiškėjo asmens yra būtina Skundžiamam asmeniui skolų išieškojimo klausimais. Inspekcijos nuomone, siauresnės apimties Pareiškėjo duomenų tvarkymas, pavyzdžiui vien tik vardo ir pavardės, neužtikrintų tinkamo ir tikslaus duomenų subjekto (Pareiškėjo) identifikavimo ir informavimo minėtų skolų klausimais.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta bei į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, Inspekcija konstatuoja, kad nėra pagrindo daryti išvadai, jog tvarkant Pareiškėjo asmens duomenis (vardą, pavardę, asmens kodą, gimimo datą, adresą, telefono Nr. ir skolos atsiradimo aplinkybes bei dydį) būtų pažeistas BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtintas duomenų kiekio mažinimo principas. Pareiškėjo skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

Dėl poveikio priemonių taikymo

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

ADTAĮ 31 straipsnio 2 dalyje reglamentuota, kad kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas teisės aktuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones.

Europos Žmogaus Teisių Teismas, gindamas Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijoje įtvirtintas pagrindines žmogaus teises ir laisves, neretai konstatuoja, kad vien teisės pažeidimo pripažinimas savaime yra pakankama ir teisinga satisfakcija pažeistai teisei apginti. Tokios praktikos laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) (pvz., LVAT 2019-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1156-822/2019).

Pažymėtina, kad ADTAĮ numato Inspekcijos diskrecijos teisę, pripažinus skundą pagrįstu, parinkti taisomąsias priemones, tik svarbu, kad kiekviena Inspekcijos taikoma priemonė būtų tinkama, būtina ir proporcinga, atsižvelgiant į pažeidimą.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Skundžiamas asmuo, nors ir pavėluotai, tačiau įgyvendino Pareiškėjo teisę gauti informaciją, įtvirtintą BDAR 14 straipsnio 1, 2 dalyse. Be to, Inspekcija nenustatė, kad šie Skundžiamo asmens veiksmai būtų sukėlę didesnes neigiamas pasekmes Pareiškėjui.

Esant nurodytoms aplinkybėms, Inspekcija sprendžia, kad pažeidimo pripažinimas šiuo atveju yra pakankama priemonė Pareiškėjo pažeistai teisei apginti, o kitų poveikio priemonių taikymas šiuo atveju neatitiktų proporcingumo principo.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą dalyje dėl asmens duomenų perdavimo ir duomenų kiekio mažinimo principo pažeidimo atmesti.
2. Pareiškėjo skundą dalyje dėl BDAR 14 straipsnio 3 dalies a ir b punktų pažeidimo pripažinti pagrįstu.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė