

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. balandžio 16 d. Nr. 3R-682 (2.13-1 E)  
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-12-16 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8825 (2.13 Mr)) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau - Skundžiamas asmuo) veiksmų.

Pareiškėja skunde nurodė, kad 2025-12-01 iš jos daugiabučio namo laiptinės neaiškiomis aplinkybėmis dingo Pareiškėjos bei jos kaimynų iniciatyva sudarytas bei pasirašytas sąrašas su asmens duomenimis (vardais, pavardėmis, buto numeriais bei parašais), kuris buvo reikalingas sužinoti, ar visi gyventojai mokės už laiptinių valymą. Pareiškėja nurodė, kad pastarasis sąrašas pateko pas Skundžiamą asmenį. Pareiškėjo nurodo, kad apie šią vagystę ji sužinojo daugiabučio namo kaimynų susirinkime. Pareiškėja paaiškino, kad vadovaudamasi BDAR<sup>1</sup> 15 straipsnio 1 dalies g punktu, 2025-12-09 Skundžiamam asmeniui raštu pateikė prašymą dėl informacijos pateikimo (toliau – Prašymas), tačiau 2025-12-12 gavo atsakymą, kuriuo jos prašomus duomenis (informaciją) Pareiškėjai pateikti buvo atsisakyta.

Pareiškėja, skunde formuluodama reikalavimus Skundžiamam asmeniui, nurodė, kad nori sužinoti, kas, kada ir koku tikslu jam pateikė minėtą iš laiptinės dingusį popieriaus lapą su sąrašu (Pareiškėjos ir kitų kaimynų asmens duomenimis).

Pareiškėja skunde Inspekcijos prašo išnagrinėti šią situaciją ir imtis atitinkamų veiksmų.

Duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis yra įtvirtinta BDAR 15 straipsnyje.

BDAR 15 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir toliau nurodyta informacija: a) duomenų tvarkymo tikslai; b) atitinkamų asmens duomenų kategorijos; c) duomenų gavėjai arba duomenų gavėjų kategorijos, kuriems buvo arba bus atskleisti asmens duomenys, visų pirma duomenų gavėjai trečiosiose valstybėse arba tarptautinės organizacijos; d) kai įmanoma, numatomas asmens duomenų saugojimo laikotarpis arba, jei neįmanoma, kriterijai, taikomi tam laikotarpiui nustatyti; e) teisė prašyti duomenų valdytojo ištaisyti arba ištrinti asmens duomenis ar apriboti su duomenų subjektu susijusių asmens duomenų tvarkymą arba nesutikti su tokiu tvarkymu; f) teisė pateikti skundą priežiūros institucijai; g) kai asmens duomenys renkami ne iš duomenų subjekto, visa turima informacija apie jų šaltinius; h) tai, kad esama 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, ir, bent tais atvejais, prasminga informacija apie loginį jo pagrindimą, taip pat tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes duomenų subjektui.

Pažymėtina, kad BDAR 15 straipsnis yra siejamas su BDAR 12 straipsnyje nustatytais duomenų subjekto naudojimosi savo teisėmis sąlygomis. Vadovaujantis BDAR 12 straipsnio 1 dalimi,

---

<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

duomenų valdytojas turi imtis tinkamų priemonių, kad visus pranešimus pagal 15–22 ir 34 straipsnius, susijusius su duomenų tvarkymu, duomenų subjektui pateiktų glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba.

Nagrinėjamu atveju, iš Pareiškėjos Inspekcijai pateiktų skundo priedų matyti, kad Pareiškėja 2025-12-09 Skundžiamam asmeniui pateikė Prašymą, kuriame nurodė, kad vadovaudamasi BDAR 15 straipsnio 1 dalies g punktu prašo įvardyti asmenį, kuris Skundžiamam asmeniui pateikė iš laiptinės dingusį popieriaus lapą su balsavimo lentele. Skundžiamas asmuo Pareiškėjai pateikė atsakymą, kuriame nurodė, kad jam yra žinoma tik aplinkybė, kad daugiabučio namo butų ir kitų patalpų savininkų iniciatyva vyko balsavimas dėl laiptinių valymo bei, kad jam, kaip daugiabučio namo administratoriui, buvo pateikta tik informacija apie balsavimo rezultatus, bet ne pats Pareiškėjos įvardytas popieriaus lapas su balsavimo lentele. Skundžiamas asmuo Pareiškėjai paaiškino, kad jam nėra žinomos jokios aplinkybės, susijusios su balsavimo lapo dingimu iš daugiabučio namo laiptinės. Iš Inspekcijai pateikto Skundžiamo asmens atsakymo į Pareiškėjos Prašymą matyti, kad Skundžiamas asmuo paaiškino, kad Pareiškėjos asmens duomenis jis tvarko tik tiek, kiek tai susiję su priimtu butų ir kitų patalpų savininkų sprendimo įgyvendinimu ir, kad tretiesiems asmenims Pareiškėjos asmens duomenys nebus perduoti.

Inspekcija, įvertinusi skunde pateiktą informaciją, taip pat Pareiškėjos Prašymo bei gauto atsakymo turinį, daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjai pateikė pakankamai aiškų ir išsamų atsakymą į jos Prašymą, kuriame paaiškino, kad minėtas lapas su balsavimo lentele Skundžiamam asmeniui nebuvo pateiktas ir jokios aplinkybės su jo dingimu iš daugiabučio namo laiptinės jam nėra žinomos. Taigi, Skundžiamas asmuo, priešingai nei skunde teigia Pareiškėja, ne atsisakė pateikti jos prašomą informaciją, o nurodė, kad tokios informacijos neturi.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija Pareiškėjos skundą atmeta kaip nepagrįstą (ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Inspekcija, atsižvelgdama į šiame sprendime nustatytas aplinkybes bei vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

### **n u s p r e n d ž i a:**

1. Pareiškėjos skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,  
Pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė