

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. gegužės 18 d. Nr. 902 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-01-08 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-136 (2.13.Mr)), o 2026-01-16 gavo papildomą informaciją (Inspekcijos reg. Nr. 1R-332 (2.13.Mr)) (toliau kartu – Skundas¹) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau ir – [DUOMENYS NESKELBTINI], Skundžiamas asmuo) veiksmų – galimai neteisėto Pareiškėjos asmens duomenų atskleidimo.

Iš Skundo turinio ir jo priedų matyti, kad Pareiškėja pardavė nekilnojamojo turto objektą trečiajam asmeniui. Skunde Pareiškėja nurodė turinti pagrįstų abejonių, kad tretieji asmenys (objektą nusipirkęs asmuo ir / arba jo atstovė), paskambinę į [DUOMENYS NESKELBTINI] dėl minėto objekto, galėjo gauti Pareiškėjos asmens duomenis, t. y. informaciją apie jos sudarytą sutartį, įsiskolinimą ir pan.

Pareiškėja kartu su Skundu Inspekcijai pateikė susirašinėjimo su trečiaisiais asmenimis (objekto pirkėjo ir jo atstovės) kopijas ir Skundžiamo asmens atsakymų į Pareiškėjos kreipimuisi kopijas.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos Skundą,

n u s t a t ė,

Inspekcija 2026-01-19 raštu Nr. 2R-258 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį su nurodymu pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

Inspekcijoje 2026-02-09 gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-1009 (2.13.Mr)) (toliau – Atsakymas). Atsakyme Skundžiamas asmuo paaiškino, kad 2025-08-19 Skundžiamo asmens informavimo telefonu paskambino trečiojo asmens (objekto savininko) atstovė, kuri domėjosi ar nupirkus objektą, naujasis objekto savininkas turi „perimti“ iš buvusio savininko sutartį ar gali to nedaryti, t. y. vėliau sudaryti sutartį pats. Skundžiamo asmens darbuotojas, atsakė į užduotus klausimus, pateikdamas bendro pobūdžio informaciją - reikalavimus bei tvarką dėl sutarčių sudarymo ir sutarčių nutraukimo, taikomą visiems privatiems asmenims (tiek naujai įsigijusiems, tiek perleidusiems objektus), paaiškindamas, kad nauji objektų savininkai neprivalo „perimti“ sutarčių iš buvusių savininkų ir gali sudaryti naują sutartį, o buvę savininkai, atitinkamai, savo turimą sutartį nutraukia. Skundžiamas asmuo taip pat paaiškino, kad vėliau tą pačią dieną (2025-08-19) sulaukė antro to paties asmens skambučio. Antrojo pokalbio metu skambinęs asmuo klausė, kaip naujam objekto savininkui įsitikinti, kad buvęs savininkas yra pilnai atsiskaitęs. Atitinkamai Skundžiamo asmens darbuotojas pateikė bendro pobūdžio informaciją apie bendrą tvarką, taikomą visais atvejais ir visiems asmenims, t. y. paaiškino, kad tokiais atvejais yra sudaromas rodmenų suderinimo aktas, o esant poreikiui Skundžiamas asmuo gali išduoti pažymą,

¹ Skundas laikomas gautu 2026-01-16

patvirtinančią, jog buvęs savininkas neturi skolų. Skundžiamas asmuo Atsakyme pasisakydamas dėl Pareiškėjos Skunde paminėtos informacijos apie maždaug 20 Eur skolą, pažymėjo, kad tokią informaciją telefoninio pokalbio metu paminėjo pats skambinęs asmuo, teigdamas, kad buvusi savininkė (Pareiškėja) pati informavo apie gautą sąskaitą. Skundžiamas asmuo Atsakyme nurodė, kad į šį teiginį Skundžiamo asmens darbuotojas sureagavo tik pateikdamas abstraktų bendro pobūdžio paaiškinimą, kad tokia suma galėtų būti susijusi su rodmenų nurašymu, tačiau jokios konkrečios informacijos apie tai, ar buvusi savininkė (Pareiškėja) turėjo tokią skolą ar ne, netikrino, neteikė ir netvirtino, kad yra buvusio savininko konkreti skola.

Skundžiamas asmuo, atsižvelgdamas į Pareiškėjos teiginį, kad pateikta bendro pobūdžio informacija faktiškai tampa susiejama su ja kaip buvusia vartotoja, pažymėjo, kad vertinant ar pateikta informacija gali būti susijusi su konkrečiu asmeniu, svarbu tai, ar ta informacija yra susijusi tik su konkrečiu asmeniu, tik su jam taikomomis atitinkamomis sąlygomis. Šiuo atveju pažymėtina, kad minėtų telefoninių pokalbių metu pateikta informacija apie sutarties nutraukimo, naujos sutarties sudarymo, rodmenų deklaravimo, nurašymo, akto suderinimo ir pan. tvarkas bei reikalavimus yra susijusi ne su konkrečiu asmeniu ir tik jam taikomomis sąlygomis, bet su bendra tvarka ir reikalavimais, kurie taikomi visų klientų, objekto savininkų (tiek buvusių, tiek naujų) atžvilgiu, t. y. visiems objektų savininkams galiojančiomis sąlygomis apie tai, kad buvęs objekto savininkas turi nutraukti sutartį, deklaruoti rodmenis, naujas objekto savininkas turi sudaryti naują sutartį. Skundžiamas asmuo pabrėžė, kad jokia informacija, kuri būtų išskirtinai susijusi tik su konkrečiu buvusiu objekto savininku, t. y. Pareiškėja, nebuvo pateikta ir atskleista objekto savininkui ir / ar jo atstovei. Skundžiamas asmuo nurodė, kad tokios bendro pobūdžio informacijos, nesusijusios su konkrečiu asmeniu, o apie bendrus taikomus reikalavimus visiems privatiems asmenims, teikimui nėra taikomi BDAR² ir kiti asmens duomenų apsaugos reikalavimai, įskaitant ir tai, kad bendro pobūdžio informacijos teikimui nėra privalomas asmens tapatybės nustatymas, nes nėra pateikiama jokia konkreti informacija apie asmenį.

Kartu su Atsakymu Skundžiamas asmuo pateikė ginčo garso įrašus.

Dėl Pareiškėjos asmens duomenų atskleidimo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

BDAR 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 dalį, duomenų tvarkymas yra suprantamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Nagrinėjamu atveju iš Inspekcijai pateiktų garso įrašų nustatyta, kad Skundžiamam asmeniui paskambino trečiasis asmuo, kuris paaiškino, kad buvo nupirktas žemės sklypas, tačiau buvę

² 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

savininkai teigia, kad iš jų būtina „perimti“ su Skundžiamu asmeniu sudarytą sutartį, pasirašyti perdavimo aktą ir paklausė ar toks buvusių savininkų teiginys yra teisingas. Pirmojo pokalbio metu trečiasis asmuo taip pat nurodė, kad buvę sklypo savininkai nurodė, kad „jiems už kažką kaupiasi sąskaitos, skola ir jiems reikia, kad būtų pasirašytas perdavimo aktas“ bei išreiškė nuogąstavimą, kad buvę objekto savininkai perduos savo skolas naujam savininkui ir jiems reikės už jas mokėti. Skundžiamo asmens darbuotojas paaiškino, kad tokio dalyko, kaip sutarties „perėmimas“ netgi nebūna, nes objektus įsigiję asmenys sutartis sudaro savo vardu. Antrojo pokalbio metu trečiojo asmens atstovė Skundžiamo asmens darbuotojui uždavė klausimą, kaip jiems žinoti, kad pasirašius sklypo perdavimo sutartį jiems nepereis buvusių savininkų galimai esančios skolos. Skundžiamo asmens konsultantas paaiškino, kad tam ir yra sudaromi rodmenų suderinimo aktai, nes juos sudarius yra aišku, iki kada paslaugomis naudojosi buvęs savininkas, o nuo kada – naujasis. Trečiasis asmuo taip pat nurodė, kad objektas naujam savininkui priklauso jau nuo gegužės mėnesio, tačiau buvusi savininkė nurodė, kad nuo birželio mėnesio jai „eina skolos“, t. y. buvo paskaičiuota maždaug 21 Eur suma ir todėl nauji savininkai turi šią sumą susimokėti. Skundžiamo asmens konsultantas paaiškino, kad tokio dydžio suma įprastai yra paskaičiuojama už Skundžiamo asmens darbuotojų atliekamą rodmenų nurašymą, kai virš metų nebūna deklaruojami rodmenys. Trečiasis asmuo pokalbio metu išsakė savo prielaidą, kad buvusi savininkė greičiausiai yra neapmokėjusi sąskaitų. Pažymėtina, kad iš pokalbio įrašo yra akivaizdu, kad Skundžiamo asmens konsultantas šios prielaidos nei patvirtino, nei ją neigė, be to, netikrino jokios informacijos konkrečiai apie Pareiškėją, nes viso pokalbio metu apie situaciją buvo kalbama abstrakčiai, neįvardijant nei konkretaus objekto, nei konkrečių buvusių ar esančių savininkų. Skundžiamo asmens konsultantas į trečiojo asmens prielaidą apie esančias buvusio savininko skolas sureagavo tik paaiškindamas, kad tais atvejais kai nauji savininkai nori įsitikinti, kad nėra likusių įsiskolinimų, įprastai yra paprašoma buvusių savininkų pateikti Skundžiamo asmens išduotą pažymą, patvirtinančią, kad skolos nėra.

Inspekcija, įvertinusi Skundo medžiagą (įskaitant ir ginčo garso įrašus), daro išvadą, kad Skundžiamo asmens darbuotojai pokalbių su trečiuoju asmeniu metu suteikė tik konsultaciją elektros tiekimo klausimais, t. y. teikė bendro pobūdžio informaciją apie sutarties sudarymą ir kitus veiksmus, kuriuos reikia atlikti įsigijus objektą, tačiau neteikė jokios konkrečios informacijos apie Pareiškėją ir neatskleidė jokių jos asmens duomenų, kaip jie apibrėžiami BDAR 4 straipsnio 1 dalyje. Pažymėtina, kad Skundžiamas asmuo nėra atsakingas už tai, kaip trečiasis asmuo gautą bendrojo pobūdžio informaciją interpretavo.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ir vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos Skundą Inspekcijai atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė