



**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA**

**SPRENDIMAS**

2026 m. birželio 5 d. Nr. 3R-1040 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) rašytinės procedūros tvarka išnagrinėjusi bylą dėl administracinės baudos skyrimo Redai Naujokaitienei,

**n u s t a t ė:**

1. Inspekcijos tikrinimo inicijavimo aplinkybės

Inspekcija 2024-11-06 gavo VŠĮ Šakių pirminės asmens sveikatos priežiūros centro (toliau – Įstaiga) pranešimą apie asmens duomenų saugumo pažeidimą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7139 (2.23 K)) (toliau – Pranešimas) ir Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2024 m. gruodžio 17 d. įsakymu Nr. 1T-105 (1.12 E) savo iniciatyva Įstaigos atžvilgiu pradėjo tyrimą, susijusį su galimu BDAR<sup>1</sup> nuostatų pažeidimu.

Inspekcija, atlikusi Įstaigos tyrimą savo iniciatyva, atsižvelgdama į Pranešimą ir Inspekcijai pateiktą informaciją, susijusią su Įstaigos 1 231 asmens duomenų subjektų konfidencialumo praradimu bei Inspekcijos atlikto tyrimo metu nustatytas aplinkybes, kad gydytoja Reda Naujokaitienė galimai neteisėtai tvarkė Įstaigos pacientų asmens duomenis, Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2025 m. rugpjūčio 7 d. įsakymu Nr. 1T-62 (1.12 E) nusprendė savo iniciatyva gydytojos Redos Naujokaitienės (toliau – Tikrinamas asmuo) atžvilgiu pradėti tikrinimą, susijusį su galimu BDAR nuostatų pažeidimu.

2. Tikrinimo metu gauti paaiškinimai

Tikrinamas asmuo 2025-11-18 atsakyme Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8008 (2.13 Mr)) nurodė, kad žinojo, jog nuo 2024-11-08 nebedirbs Įstaigoje, o joje nebuvo tvarkos kaip informuoti pacientus apie sveikatos priežiūros paslaugas teikiantį sveikatos priežiūros specialistą, jo pasikeitimą, todėl vadovaujantis PTŽSAI<sup>2</sup> 5 straipsnio 2 dalimi, kurioje įtvirtinta, jog pacientas turi teisę gauti informaciją apie jam sveikatos priežiūros paslaugas teikiantį sveikatos priežiūros specialistą (vardą, pavardę, pareigas) ir informaciją apie jo profesinę kvalifikaciją, bei Taisyklių<sup>3</sup> 23.3 papunkčiu dieną prieš nedarbingumą ar pirmą nedarbingumo dieną vieną kartą prisijungė prie informacinės sistemos „Fokus“ (toliau – Sistema), siekdama sugeneruoti pacientų sąrašą ir pasižiūrėti kiek pacientų Įstaigoje jai buvo priskirta. Atskirų pacientų kortelių neperžiūrėjo ir jokių duomenų nesaugojo, tik sugeneravo bendrą priskirtų pacientų sąrašą. Jokių kitų prisijungimų prie

<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymas (toliau – PTŽSAI).

<sup>3</sup> Asmens duomenų tvarkymo taisyklės Nr. 1, patvirtintos VŠĮ Šakių pirminės asmens sveikatos priežiūros centro direktoriaus 2024 m. liepos 1 d. įsakymu Nr. V-62 (toliau – Taisyklės).

Sistemos laikotarpiu nuo 2024-10-23 iki 2024-10-27 nebuvo ir negalėjo būti. Prie Sistemos prisijungė ir bendrą pacientų sąrašą sugeneravo išskirtinai tik pacientų teisių užtikrinimo ir komunikacijos su pacientu tikslu. Jungiantis prie Sistemos naudojosi jai asmeniškai suteiktu prisijungimo vardu ir slaptažodžiu. Iš darbdavio nebuvo gavusi draudimo jungtis prie Sistemos ne darbo ar nedarbingumo metu, jeigu tam yra teisėtas pagrindas. Pacientams rašė išskirtinai el. pašto adresais ir šių laiškų tikslas buvo susijęs su paciento teisės į informaciją įgyvendinimu. SMS žinučių pacientams nesiuntė.

### 3. Inspekcijos vertinimas

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTAJ<sup>4</sup>. Pagal šiuos teisės aktus asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlyga, numatyta BDAR 6 straipsnyje, ir BDAR 6 ir 9 straipsniuose, kai tvarkomi specialių kategorijų asmens duomenys.

BDAR 4 straipsnio 2 punktą numato, kad duomenų tvarkymas – bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis ar sunaikinimas.

Pagal BDAR 4 straipsnio 7 punktą duomenų valdytojas – fizinis ar juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones; kai tokio duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės nustatyti Europos Sąjungos arba valstybės narės teisės, duomenų valdytojas arba konkretūs jo skyrimo kriterijai gali būti nustatyti Europos Sąjungos arba valstybės narės teise.

Pagrindinė duomenų valdytojo savybė – savarankiškumas sprendžiant dėl duomenų tvarkymo tikslų ir būdų. Europos duomenų apsaugos valdybos 2021-07-07 gairių Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ pagal BDAR (toliau – Gairės) 21 punkte nurodyta, kad „duomenų valdytojas“ yra praktinė sąvoka ir ji grindžiama ne formaliu aspektu, o konkrečių faktų analize. Atsižvelgiant į tai, siekiant nustatyti duomenų valdytoją, reikėtų įvertinti konkrečias duomenų tvarkymo operacijas ir suprasti, kas jas nustato, taip pat atsakyti į klausimus: „kodėl šie duomenys tvarkomi?“ ir „kas nusprendė, kad duomenys būtų tvarkomi tam tikru tikslu?“ (Gairių 20 punktas).

Gairių 25 punkte pažymima, kad jeigu duomenų valdymas nevykdomas pagal teisės aktų nuostatas, šalies priskyrimas duomenų valdytojui turi būti nustatomas remiantis faktinių duomenų tvarkymo aplinkybių vertinimu. Gairių 26 punkte nurodyta, kad „faktinių aplinkybių vertinimo poreikis taip pat reiškia, kad duomenų tvarkytojo vaidmuo priklauso ne nuo duomenis tvarkančio subjekto pobūdžio, o nuo jo konkrečios veiklos konkrečiomis aplinkybėmis“. Kaip nurodyta Gairių 17 punkte, nėra apribojimų, susijusių su subjekto, kuris gali atlikti duomenų valdytojo vaidmenį, rūšimi. Tai gali būti organizacija, bet gali būti ir pavienis asmuo ar asmenų grupė. Tačiau paprastai pagrindinė atsakomybė už duomenų tvarkymą ir įsipareigojimai pagal duomenų tvarkymo teisės aktus tenka juridiniam asmeniui, o ne konkrečiam tame juridiniame asmenyje dirbančiam asmeniui. Gairių 19 punkte taip pat nustatyta, kad „iš esmės galima daryti prielaidą, kad bet kokį darbuotojų atliekamą asmens duomenų tvarkymą, susijusį su organizacijos veikla, valdo <...> organizacija“. Tačiau tame pačiame Gairių punkte pažymima, kad „išskirtinėmis aplinkybėmis gali atsitikti taip, kad darbuotojas nusprendžia naudoti asmens duomenis savo tikslams ir taip neteisėtai viršija jam suteiktus įgaliojimus“. Tik tokiais atvejais svarbu, kad juridinis asmuo taikytų tinkamas organizacines

---

<sup>4</sup> Asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

ir technines saugumo priemones, „įskaitant darbuotojų mokymą ir informavimą, siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi BDAR“.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, darytina išvada, kad juridinio asmens darbuotojas gali būti laikomas duomenų valdytoju ir išskirtiniais atvejais jam gali būti taikoma BDAR nustatyta atsakomybė.

Remiantis Įstaigos pateikta informacija ir įrodymais nustatyta, kad Tikrinamas asmuo savo nedarbingumo laikotarpiu nuo 2024-10-23 iki 2024-10-27 Sistemoje peržiūrėjo 1 231 paciento kortelę. Nors Tikrinamas asmuo teigia, kad prie Sistemos buvo prisijungęs tik vieną kartą, siekdamas sugeneruoti pacientų sąrašą ir pasižiūrėti, kiek pacientų jam buvo priskirta Įstaigoje ir jokių kitų prisijungimų nebuvo, tačiau šiuos Tikrinamo asmens teiginius paneigia Įstaigos pateikta Sistemos ataskaita, iš kurios matyti, kad prie Sistemos buvo jungtasi ne vieną kartą skirtingu laiku, skirtingais laiko tarpais nuo 2024-10-23 iki 2024-10-27 (dažniausiai vakarais), prie skirtingų pacientų kortelių, t. y. nebuvo vienkartinis prisijungimas ir tik jo metu suformuota ataskaita.

Tikrinamas asmuo nurodė, jog nagrinėjamu atveju jungėsi prie Sistemos, nes žinojo, kad nebedirbs Įstaigoje, o joje nebuvo tvarkos kaip informuoti pacientus apie sveikatos priežiūros paslaugas teikiantį sveikatos priežiūros specialistą, jo pasikeitimą, remiasi PTŽSAĮ 5 straipsnio 2 dalimi. El. laiškų pacientams siuntimą Tikrinamas asmuo taip pat grindžia išskirtinai paciento teisės į informaciją įgyvendinimu. Iš Įstaigos pateikto Tikrinamo asmens 2024-11-07 paaiškinimo matyti, jog Tikrinamas asmuo Įstaigai pateikė el. laišką, kurį siuntė pacientui, išrašą, iš kurio matyti, kad informavo pacientą, jog nebedirbs Įstaigoje „Laba diena, Informuoju Jus, kad nuo 11-08 d. nebedirbsiu Šakių poliklinikoje. Ačiū už suteiktą galimybę būti Jūsų šeimos gydytoja – man buvo garbė! Kviečiu draugystę pratęsti Zaleckienės ambulatorijoje nuo 11-18 d.“<sup>5</sup>.

PTŽSAĮ 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad pacientas turi teisę gauti informaciją apie jam sveikatos priežiūros paslaugas teikiantį sveikatos priežiūros specialistą (vardą, pavardę, pareigas) ir informaciją apie jo profesinę kvalifikaciją.

Inspekcija pažymi, kad Tikrinamas asmuo aukščiau nurodytu el. laišku informavo pacientą, jog nebedirbs Įstaigoje, todėl Tikrinamo asmens teiginiai, kad Sistemoje tvarkė pacientų duomenis (suformavo ataskaitą) ir šiuos duomenis naudojo, nes norėjo juos (pacientus) informuoti pagal PTŽSAĮ 5 straipsnio 2 dalį, yra nepagrįsti, kadangi minėta nuostata įtvirtina, jog pacientas turi teisę gauti informaciją apie paslaugas teikiantį specialistą, o ne apie tai, kad specialistas dirbs kitoje Įstaigoje. Taip pat tikrinimo metu Tikrinamas asmuo nepateikė jokių įrodymų, kad Įstaiga nurodė jam (Tikrinamam asmeniui) apie darbo santykių pabaigą informuoti Įstaigos pacientus, priešingai, iš Įstaigos pateiktos informacijos, pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą matyti, kad Tikrinamas asmuo pacientų duomenis naudojo su funkcijų vykdymu nesusijusiais tikslais.

Taip pat tikrinimo metu nustatyta, jog Tikrinamas asmuo pacientų asmens duomenis naudojo siunčiant jiems el. laiškus ir SMS žinutę. Tai, kad pacientams rašė el. pašto adresais, Tikrinamas asmuo pripažino, bet nurodė, jog SMS žinučių nesiuntė, tačiau Inspekcija šiuos Tikrinamo asmens teiginius vertina kritiškai, kadangi įvertinus tikrinamo asmens siųstų el. laiškų (žr. šio sprendimo 3 puslapio 3 pastraipą) ir paciento gautos SMS žinutės<sup>6</sup> turinį matyti, jog jis iš esmės vienodas, juose toks pats rašymo stilius, naudojamas toks pats datos rašymo formatas, todėl Inspekcija daro išvadą, kad tiek el. laišką, tiek SMS žinutę rašė tas pats asmuo (nagrinėjamu atveju Tikrinamas asmuo).

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija daro išvadą, jog Tikrinamas asmuo, tuo metu dirbęs Įstaigoje gydytoju ir turėdamas prieigos teises prie Sistemos, siekdamas savo (ne Įstaigos) išsikeltų tikslų (be kita ko, informuoti pacientus apie tai, kad dirbs kitoje gydymo Įstaigoje ir pakviesti toliau pas jį (Tikrinamą asmenį) lankytis), laikotarpiu nuo 2024-10-23 iki 2024-10-27 prisijungė prie Sistemos ir peržiūrėjo Sistemoje esančio 1 231 paciento kortelės, kuriose neabejotinai yra tvarkomi

<sup>5</sup> Kalba netaisyta.

<sup>6</sup> „Laba diena. Pranešu, jog nuo 11.08 d. poliklinikoje nebedirbsiu. Ačiū už galimybę būti Jūsų šeimos gydytoja. Pratęsti draugystę kviečiu nuo 11.18 d. Zaleckienės ambulatorijoje. Pagarbiai R. Naujokaitienė“. Kalba netaisyta.

pacientų sveikatos duomenys, ir pacientams jų kontaktais išsiuntė el. laiškus ir SMS žinutę. Pažymėtina, jog Inspekcija, atlikusi Įstaigos patikrinimą, 2025-06-02 sprendimu Nr. 3R-644 (2.13-1.E) nustatė, kad Tikrinamas asmuo nedarbingumo metu negalėjo vykdyti darbinių funkcijų ir susipažinti su pacientų asmens duomenimis, įskaitant ir esančiais Sistemos pacientų kortelėse, o prisijungęs prie Sistemos veikė ne pagal Įstaigos nurodymus ir pažeidė Taisyklių reikalavimus. Taip pat šiuo sprendimu Inspekcija nustatė, jog Įstaiga buvo įsidiegusi pagrindines technines priemones, Taisyklėse nustačiusi darbuotojų prieigą prie asmens duomenų, kad duomenys gali būti tvarkomi tik darbo funkcijų vykdymo tikslais, Tikrinamas asmuo buvo supažindintas su šiomis Taisyklėmis, t. y. Įstaiga ėmėsi reikiamų veiksmų, jog Tikrinamas asmuo, galintis susipažinti su asmens duomenimis, jų netvarkytų, išskyrus atvejus, kai Įstaiga duoda nurodymus juos tvarkyti, bei tinkamai vykdė BDAR 32 straipsnio 4 dalies reikalavimus. Remiantis tuo, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, jog Tikrinamas asmuo, priimdamas sprendimą tvarkyti pacientų asmens duomenis, pažeidžiant nustatytus reikalavimus<sup>7</sup>, veikė kaip savarankiškas duomenų valdytojas. Inspekcija, spręsdama pripažinti Tikrinamą asmenį savarankišku duomenų valdytoju, atsižvelgia į tai, kad Sistemoje buvo tikrinami net 1 231 paciento asmens duomenys ir tai buvo daroma siekiant Tikrinamo asmens išsikeltų, su jo profesija ir vykdoma profesine veikla susijusių, tikslų (informuoti pacientus apie tai, kad dirbs kitoje gydymo įstaigoje ir pakviesti toliau pas jį (Tikrinamą asmenį) lankytis).

Tikrinamas asmuo pacientų duomenų tvarkymą (tikrinimą Sistemoje ir naudojimą siunčiant el. laiškus) grindžia PTŽSAJ 5 straipsnio 2 dalimi, tačiau, kaip nurodyta aukščiau, atliktas duomenų tvarkymas minėta PTŽSAJ nuostata negali būti grindžiamas. Jokių kitų BDAR 6 straipsnio 1 dalies ir 9 straipsnio 2 dalies nuostatų, kuriomis remiantis buvo tvarkomi (2024-10-23 iki 2024-10-27 tikrinami Sistemoje ir naudojami siunčiant el. laiškus ir SMS žinutę) pacientų duomenys Tikrinamas asmuo nenurodė.

Remiantis tuo, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, jog nagrinėjamu atveju Tikrinamas asmuo neįrodė, jog pacientų asmens duomenys buvo tvarkomi (tikrinami Sistemoje ir naudojami siunčiant el. laiškus ir SMS žinutę) egzistuojant bent vienai teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygai, įtvirtintai BDAR 6 straipsnio 1 dalyje, ir draudimo tvarkyti specialių kategorijų duomenis išimčiai, įtvirtintai BDAR 9 straipsnio 2 dalyje, taigi duomenys buvo tvarkomi neteisėtai ir Tikrinamas asmuo pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą teisėtumo principą, BDAR 6 straipsnio 1 dalį ir 9 straipsnio 2 dalį.

Įvertinus nustatytus Tikrinamo asmens pažeidimus, Inspekcija 2026-04-28 raštu Nr. 2R-2409 (2.14 E) (toliau – Siūlymas skirti administracinę baudą) nusprendė pradėti administracinės baudos skyrimo procedūrą.

Vadovaudamasi ADTAJ 34 straipsnio 1 dalimi, Inspekcija Siūlymu skirti administracinę baudą Tikrinamo asmens prašė pateikti: 1) savo paaiškinimus dėl Siūlyme skirti administracinę baudą išdėstytų aplinkybių, išskyrus tai, kas jau buvo Inspekcijai pateikta atliekant tikrinimą, bei suteikti informacijos, reikšmingos skiriant administracinę baudą (BDAR 83 straipsnio 2 dalis); 2) nuomonę dėl bylos nagrinėjimo procedūros.

#### 4. Po siūlymo skirti baudą gauti rašytiniai paaiškinimai

Skundžiamas asmuo 2026-05-15 Inspekcijai pateikė savo paaiškinimus (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3912 (2.14 K)), kuriuose nurodė iš esmės analogišką informaciją, kurią pateikė ir tikrinimo metu, t. y. kad prie Sistemos prisijungė siekdama sugeneruoti pacientų sąrašą ir pažiūrėti, kiek pacientų jai

---

<sup>7</sup> Taisyklių 57 punkte nustatyta, kad Įstaigoje su duomenų subjektų duomenimis turi teisę susipažinti tik tie asmenys, kuriems tai reikalinga tiesioginių darbo funkcijų vykdymo tikslu.

buvo priskirta Įstaigoje, atskirų pacientų kortelių neperžiūrėjo, kad SMS žinutės pacientui nesiuntė, žinutė buvo siųsta ne iš jam priklausančio telefono numerio. Papildomai nurodė, jog tikrinimo metu nebuvo nustatyta, ar laikotarpiu nuo 2024-10-23 iki 2024-10-27 prie Sistemos buvo jungtasi iš to paties IP adreso, o nenustačius šios aplinkybės turi būti vertinama, kad prie Sistemos jungėsi vieną kartą. Tikrinamas asmuo pažymėjo, kad jeigu jo veiksmai bus vertinami kaip pažeidimas, akivaizdu, kad jis padarytas netyčia, dėl nežinojimo ir aiškios tvarkos Įstaigoje nebuvimo, dėl atliktų veiksmų duomenų subjektai nenukentėjo ir jokios žalos nepatyrė, anksčiau jokie asmens duomenų tvarkymo pažeidimo jo (Tikrinamo asmens) atžvilgiu nebuvo nustatyti.

Taip pat Tikrinamas asmuo nurodė, kad sutinka, jog byla būtų nagrinėjama rašytinės procedūros tvarka.

#### 5. Po Siūlymo skirti administracinę baudą iš Tikrinamo asmens gautų paaiškinimų vertinimas

Inspekcija, išnagrinėjusi Tikrinamo asmens pateiktus paaiškinimus pažymi, kad Tikrinamas asmuo juose iš esmės nurodė analogišką informaciją, kuri Inspekcijai buvo pateikta ar Inspekcijos nustatyta tikrinimo metu ir dėl kurios Inspekcija jau pasisakė aukščiau šiame sprendime.

Papildomai pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju neturi reikšmės, ar laikotarpiu nuo 2024-10-23 iki 2024-10-27 prie Sistemos buvo jungtasi iš to paties, ar iš skirtingų IP adresų, kadangi neabejotinai nustatyta, jog buvo jungiamasi iš Tikrinamo asmens paskyros. Tikrinimo metu jokių duomenų, kad Tikrinamo asmens vardu prie Sistemos jungėsi kiti asmenys, kad Tikrinamas asmuo prarado ar kitiems asmenims atskleidė savo prisijungimo duomenis, nustatyta nebuvo.

#### 6. Sprendimo skirti / neskirti administracinę nuobaudą motyvai

Pagal BDAR 83 straipsnio 1 dalį, priežiūros institucija užtikrina, kad pagal šį BDAR straipsnį skiriamos administracinės baudos už 4, 5 ir 6 dalyse nurodytus šio reglamento pažeidimus kiekvienu konkrečiu atveju būtų veiksmingos, proporcingos ir atgrasomos. Pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalį, administracinės baudos, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes, skiriamos kartu su BDAR 58 straipsnio 2 dalies a–h punktuose ir j punkte nurodytomis priemonėmis arba vietoje jų. Sprendžiant dėl to, ar skirti administracinę baudą, ir sprendžiant dėl administracinės baudos dydžio kiekvienu konkrečiu atveju deramai atsižvelgiama į šiuos dalykus: a) pažeidimo pobūdį, sunkumą ir trukmę, atsižvelgiant į atitinkamo duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį ar tikslą, taip pat į nukentėjusių duomenų subjektų skaičių ir jų patirtos žalos dydį; b) tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo; c) bet kuriuos veiksmus, kurių duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas ėmėsi, kad sumažintų duomenų subjektų patirtą žalą; d) duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atsakomybės dydį, atsižvelgiant į jų pagal 25 ir 32 straipsnius įgyvendintas technines ir organizacines priemones; e) bet kuriuos to duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo svarbius ankstesnius pažeidimus; f) bendradarbiavimo su priežiūros institucija siekiant atitaisyti pažeidimą ir sumažinti galimą neigiamą jo poveikį laipsnį; g) asmens duomenų, kuriems pažeidimas turi poveikį, kategorijas; h) tai, koku būdu priežiūros institucija sužinojo apie pažeidimą, visų pirma tai, ar duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas pranešė apie pažeidimą (jei taip – koku mastu); i) jei atitinkamam duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui dėl to paties dalyko anksčiau buvo taikytos 58 straipsnio 2 dalyje nurodytos priemonės – ar laikytasi tų priemonių; j) ar laikomasi patvirtintų elgesio kodeksų pagal 40 straipsnį arba patvirtintų sertifikavimo mechanizmų pagal 42 straipsnį; k) kitus sunkinančius ar švelninančius veiksnius, susijusius su konkretaus atvejo aplinkybėmis, pavyzdžiui, finansinę naudą, kuri buvo gauta, arba nuostolius, kurių buvo išvengta, tiesiogiai ar netiesiogiai dėl pažeidimo.

Pagal BDAR preambulės 129 punktą, priežiūros institucijos skiriama poveikio priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno

konkreto atvejo aplinkybes, ja turėtų būti gerbiama kiekvieno asmens teisė būti išklaustam prieš imantis konkrečios priemonės, kuri jam padarytų neigiamą poveikį, ir taikoma taip, kad atitinkami asmenys nepatirtų bereikalingų išlaidų ir pernelyg didelių nepatogumų.

BDAR preambulės 129 punkte nustatyta, kad siekiant užtikrinti nuoseklią šio reglamento taikymo stebėseną ir jo vykdymą visoje Europos Sąjungoje, priežiūros institucijos kiekvienoje valstybėje narėje turėtų vykdyti tas pačias užduotis ir naudotis tais pačiais veiksmingais įgaliojimais, įskaitant tyrimo įgaliojimus, įgaliojimus imtis taisomųjų veiksmų ir skirti sankcijas, taip pat leidimų išdavimo ir patariamuosius įgaliojimus, visų pirma tais atvejais, kai gaunami skundai iš fizinių asmenų, ir, nedarant poveikio baudžiamojo persekiojimo institucijų įgaliojimams pagal valstybės narės teisę, atkreipti teisminių institucijų dėmesį į šio reglamento pažeidimus ir (arba) būti teismo proceso šalimi. Priežiūros institucijų įgaliojimais turėtų būti naudojamosi laikantis atitinkamų procedūrinių apsaugos priemonių, nustatytų Sąjungos ir valstybės narės teisėje, nešališkai, sąžiningai ir per pagrįstą laikotarpį. Visų pirma kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkreto atvejo aplinkybes, ja turėtų būti gerbiama kiekvieno asmens teisė būti išklaustam prieš imantis konkrečios priemonės, kuri jam padarytų neigiamą poveikį, ir taikoma taip, kad atitinkami asmenys nepatirtų bereikalingų išlaidų ir pernelyg didelių nepatogumų.

Europos duomenų apsaugos valdyba (toliau – EDAV), siekdama užtikrinti nuoseklų požiūrį į administracinių baudų skyrimą, priėmė Gairės dėl administracinių baudų apskaičiavimo<sup>8</sup>, kuriose pažymima, kad skiriamos administracinės baudos turėtų atitikti pažeidimo pobūdį, sunkumą ir padarinius. Minėtose gairėse nurodoma, kad kiekvienas atvejis turi būti vertinamas individualiai, o BDAR 83 straipsnio 2 dalis yra tokio individualaus vertinimo pradžios taškas. Šiose gairėse pateikiamas BDAR 83 straipsnio 2 dalyje nustatytų vertinimo kriterijų aiškinimas, kuriuo remiamasi žemiau šiame sprendime. Be to, minėtose gairėse nustatyta baudų apskaičiavimo metodika ir pažymima, kad skiriant baudas, turi būti atsižvelgiama į šiuos tris elementus: pažeidimų kvalifikavimą pagal pobūdį, pažeidimo sunkumą ir įmonės apyvartą, taip pat nurodoma, kad duomenų apsaugos institucijos turi atsižvelgti ir į sunkinančias arba lengvinančias aplinkybes, dėl kurių bauda gali padidėti arba sumažėti ir kurių nuoseklų išaiškinimą teikia EDAV.

Vertinant tikrinimo metu surinktą ir šiame sprendime pateikiamą informaciją, sprendžiant skirti ar neskirti Tikrinamam asmeniui administracinę baudą bei sprendžiant dėl administracinės baudos dydžio, Inspekcija atsižvelgia į šiuos žemiau BDAR 83 straipsnio 2 dalyje pateikiamus aspektus.

*i) BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktas – pažeidimo pobūdis, sunkumas ir trukmė*

Tikrinamo asmens atžvilgiu nustatyti pažeidimai, susiję su neteisėtu duomenų tvarkymu (BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto (teisėtumo principo), 6 straipsnio 1 dalies ir 9 straipsnio 2 dalies pažeidimai), kurie pagal savo pobūdį priskirtini sunkesnių pažeidimų kategorijai (BDAR 83 straipsnio 5 dalies a punktas).

Gairėse nurodoma, kad pažeidimo sunkumas vertinamas pagal konkrečias aplinkybes ir tai, be kita ko, apima tvarkymo pobūdį, taip pat aprėptį, tvarkymo tikslą, paveiktų (realiai ir potencialiai) duomenų subjektų skaičių ir žalos dydį.

Nagrinėjamu atveju nustatyti pažeidimai, o būtent neteisėtas pacientų duomenų tvarkymas (tikrinimas Sistemoje ir naudojimas siunčiant el. laiškus ir SMS žinutę), t. y. neteisėtas sveikatos duomenų, kuriems taikomi griežtesni saugumo reikalavimai, tvarkymas. Inspekcijos vertinimu, ši aplinkybė pažeidimą daro sunkesniu.

Vertindama paveiktų duomenų subjektų skaičių Inspekcija pažymi, kad EDAV nurodė, jog kuo didesnis duomenų subjektų, kuriems daromas poveikis, skaičius, tuo daugiau svarbos priežiūros

<sup>8</sup> Europos duomenų apsaugos valdybos 2023-05-24 Gairės Nr. 04/2022 dėl administracinių baudų apskaičiavimo pagal BDAR (toliau – Gairės dėl administracinių baudų apskaičiavimo).

institucija gali suteikti šiam veiksmui. Tikrinimo metu nustatyta, kad dėl Tikrinamo asmens veiksmų buvo paveiktas didelis skaičius duomenų subjektų (1 231), todėl Inspekcija, vertindama pažeidimo sunkumą, veiksmui, susijusiam su paveiktų duomenų subjektų skaičiumi, skiria daugiau reikšmės.

Vertinant žalą pažymėtina, kad neteisėtu asmens duomenų tvarkymu sukelta žala nebūtinai turi būti materialinė. BDAR preambulės 75 punkte paaiškinta, kad įvairios tikimybės ir rimtumo pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms gali kilti ir dėl tokio duomenų tvarkymo, kai duomenų subjektai gali netekti galimybės naudotis savo teisėmis ir laisvėmis ir jiems užkertamas kelias kontroliuoti savo asmens duomenis. Gairėse dėl administracinių baudų apskaičiavimo pažymima, jog būtina atkreipti dėmesį ne tik į patirtą žalą (pagal BDAR 75 konstatuojamąją dalį patirtos žalos dydis reiškia kūno sužalojimą, materialinę ar nematerialinę žalą), bet ir tikėtiną žalą. Minėtose gairėse nurodoma, jog žala vertinama tik tiek, kiek funkciškai būtina siekiant teisingai įvertinti pažeidimo sunkumą ir nedubliuoti teisminių institucijų, kurioms pavesta nustatyti skirtingų formų individualią žalą, veiklos<sup>9</sup>. Inspekcijos vertinimu, dėl neteisėto asmens duomenų tvarkymo duomenų subjektų (pacientų) galimybė kontroliuoti savo asmens duomenis buvo apsunkinta. Inspekcija patirtos žalos dydį vertina kaip vidutinį (t. y. nematerialinė žala).

Vertinant pažeidimų trukmę Inspekcija pažymi, kad Tikrinamas asmuo pacientų duomenis neteisėtai tvarkė (tikrino Sistemoje ir naudojo siunčiant el. laiškus ir SMS žinutę) laikotarpiu nuo 2024-10-23 iki 2024-10-28, t. y. 6 dienas. Pažeidimo trukmė vertintina kaip santykinai trumpa.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija Tikrinamo asmens veiksmus pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies a punktą laiko sunkinančiu veiksmu.

*ii) BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas – tai, ar pažeidimas padarytas tyčia, ar dėl aplaidumo*

Gairėse dėl administracinių baudų apskaičiavimo nurodoma, kad kalbant apie pažeidimo požymius, „tyčia“ apima ir žinojimą, ir sąmoningą darymą, o „netyčia“ reiškia, kad nebuvo ketinimo padaryti pažeidimą, nors duomenų valdytojas ir (arba) duomenų tvarkytojas pažeidė teisės aktuose nustatytą rūpestingumo pareigą. Minėtose gairėse nurodoma, jog tyčinis ar aplaidumo nulemtas pažeidimo pobūdis (BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktas) turėtų būti vertinamas atsižvelgiant į objektyvius elgesio elementus, nustatytus vertinant faktines atvejo aplinkybes. Atsižvelgdama į atvejo aplinkybes, priežiūros institucija taip pat gali suteikti svarbos aplaidumo laipsniui. Geriausiu atveju aplaidumas galėtų būti laikomas neutraliu.

Inspekcija, vertindama tikrinimo metu nustatytas aplinkybes, pažeidimų pobūdį, konstatuoja, kad Tikrinamo asmens veiksmai, tikrinant pacientų duomenis Sistemoje, siunčiant el. laiškus ir SMS žinutę buvo atlikti sąmoningai, siekiant konkrečių Tikrinamo asmens išsikeltų tikslų, o ne atsitiktiniai ir vertintini kaip tyčiniai.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija Tikrinamo asmens veiksmus pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies b punktą laiko sunkinančiu veiksmu.

*iii) BDAR 83 straipsnio 2 dalies c punktas – veiksmai, kurių buvo imtasi, kad būtų sumažinta duomenų subjektų patiriama žala*

Gairėse dėl administracinių baudų apskaičiavimo nurodoma, jog tinkamos priemonės, skirtos duomenų subjektų patirtai žalai sumažinti, turi būti įvertintos visų pirma atsižvelgiant į savalaikiškumo elementą, t. y. laiką, kada duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas jas įgyvendina, ir jų veiksmingumą. EDAV pabrėžia, jog labiau tikėtina, kad lengvinančia aplinkybe bus laikomos tos priemonės, kurios buvo įgyvendintos spontaniškai prieš priežiūros institucijai pradedant tyrimą ir duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui apie jį sužinant, nei tos, kurios buvo įgyvendintos po to momento.

<sup>9</sup> Gairių dėl administracinių baudų apskaičiavimo 53 pastraipos a punkto v papunktis.

Tikrinimo metu nebuvo nustatyta, kad Tikrinamas asmuo, sužinojęs apie pažeidimą, ėmėsi veiksmų sumažinti patirtai žalai, tačiau, pažymėtina, kad Tikrinimo metu Tikrinamas asmuo nurodė, jog pacientų duomenų nesaugojo, niekam neperdavė, todėl darytina išvada, kad nebuvo objektyvaus poreikio imtis papildomų žalos mažinimo veiksmų.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas aukščiau išdėstyta, Tikrinamo asmens veiksmus pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies c punktą laiko neutraliu veiksmu.

*iv) BDAR 83 straipsnio 2 dalies d punktas – atsakomybės dydis, atsižvelgiant į duomenų valdytojo pagal 25 ir 32 straipsnius įgyvendintas technines ir organizacines priemones*

BDAR 25 ir 32 straipsniai reglamentuoja duomenų valdytojo pareigą įgyvendinti tinkamas technines ir organizacines priemones, kad būtų užtikrintas pavojų atitinkančio lygio saugumas, tvarkant asmens duomenis. Gairėse dėl administracinių baudų apskaičiavimo pažymima, kad atsižvelgiant į padidėjusį atskaitomybės lygį pagal BDAR, tikėtina, kad duomenų valdytojo arba duomenų tvarkytojo atsakomybės laipsnis bus laikomas sunkinančiu arba neutraliu veiksmu ir tik išskirtinėmis aplinkybėmis, kai duomenų valdytojas arba duomenų tvarkytojas viršys jiems nustatytas pareigas pagal BDAR 25 ir 32 straipsnius, tai bus laikoma atsakomybę švelninančiu veiksmu.

Atsižvelgiant į tai, kad jokios Tikrinamo asmens įgyvendintos (ar neįgyvendintos) organizacinės ir (ar) techninės duomenų saugumo priemonės neturėjo įtakos asmens duomenų tvarkymui (pacientų duomenų tikrinimui Sistemoje, el. laiškų ir SMS žinutės siuntimui), Inspekcija Tikrinamo asmens atsakomybės dydį BDAR 83 straipsnio 2 dalies d punkto apimtyje laiko neutraliu veiksmu.

*v) BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punktas – skundžiamo asmens ankstesni pažeidimai*

Šis kriterijus skirtas pažeidimą padariusio subjekto reputacijai įvertinti. Gairėse dėl administracinių baudų apskaičiavimo nurodoma, kad ankstesnių pažeidimų buvimas apskaičiuojant baudą gali būti laikomas sunkinančia aplinkybe. Šio veiksmo svarba turi būti nustatoma atsižvelgiant į ankstesnių pažeidimų pobūdį ir dažnumą. Minėtose gairėse taip pat pažymima, kad ankstesnių pažeidimų buvimas gali būti laikomas sunkinančiu veiksmu, apskaičiuojant administracinę baudą. Atsižvelgiama į ankstesnių pažeidimų pobūdį ir dažnumą. Tačiau pabrėžiama, kad ankstesnių pažeidimų nebuvimas negalėtų būti laikomas švelninančiu veiksmu, nes atitikimas BDAR yra norma ir ta aplinkybė, kad nėra ankstesnių pažeidimų, galėtų būti vertinama kaip neutrali.

Inspekcija neturi informacijos, kad Tikrinamas asmuo anksčiau būtų pažeidęs BDAR nuostatas, todėl BDAR 83 straipsnio 2 dalies e punkte nustatytą veiksnį laiko neutraliu.

*vi) BDAR 83 straipsnio 2 dalies f punktas – bendradarbiavimas su Inspekcija, siekiant atitaisyti pažeidimą ir sumažinti galimą neigiamą jo poveikio laipsnį*

BDAR 83 straipsnio 2 dalies f punkte numatyta, kad spendžiant, ar skirti administracinę baudą, ir nustatant baudos dydį gali būti „deramai atsižvelgiama“ į bendradarbiavimą su priešišros institucija. Gairėse dėl administracinių baudų apskaičiavimo nurodoma, jog pagal BDAR 31 straipsnį duomenų valdytojui ir duomenų tvarkytojui tenka bendra pareiga bendradarbiauti ir kad dėl nepakankamo bendradarbiavimo gali būti skirta BDAR 83 straipsnio 4 dalies a punkte numatyta bauda. Todėl reikėtų manyti, kad įprasta bendradarbiavimo pareiga yra privaloma ir todėl turėtų būti laikoma neutralia (o ne lengvinančia aplinkybe). Tikrinamas asmuo Inspekcijai tiek atliekant tikrinimą, tiek nusprendus inicijuoti administracinės baudos skyrimo procedūrą, iš esmės teikė prašomą informaciją. Visgi, tiek BDAR, tiek ir ADTAĮ nustato prievolę (pareigą) duomenų valdytojui vykdyti priešišros institucijos reikalavimus, todėl laiku pateikti atsakymai į Inspekcijos klausimus ar nurodymus pateikti informaciją, nėra vertinami kaip atsakomybę švelninantis veiksnys.

Inspekcija, įvertinusi tai, kas nurodyta, Tikrinamo asmens privalomo bendradarbiavimo su Inspekcija, reglamentuoto pagal teisės aktus, nei atsakomybę lengvinančiu, nei sunkinančiu veiksmu nelaiko, t. y. laiko neutraliu veiksmu.

*vii) BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktas – asmens duomenų, kuriems pažeidimas turi poveikį, kategorijos*

Gairėse dėl baudų apskaičiavimo pažymima, jog BDAR aiškiai nurodytos duomenų rūšys, kurioms reikia ypatingos apsaugos, taigi ir griežtesnio atsako skiriant baudas. Tai susiję bent su BDAR 9 ir 10 straipsniuose nurodytų rūšių duomenimis ir duomenimis, nepatenkančiais į šių straipsnių taikymo sritį, dėl kurių platinimo duomenų subjektas patiria tiesioginę žalą arba įtampą (tai, pvz., vietos nustatymo duomenys, privačių pokalbių duomenys, nacionaliniai identifikavimo numeriai arba finansiniai duomenys, pvz., sandorių apžvalga arba kredito kortelių numeriai). Apskritai kuo daugiau tokių duomenų kategorijų arba kuo jautresni duomenys, tuo daugiau svarbos priežiūros institucija gali suteikti šiam veiksmui. Be to, svarbu nustatyti su kiekvienu duomenų subjektu susijusių duomenų kiekį, atsižvelgiant į tai, kad didėjant kiekvieno duomenų subjekto duomenų kiekiui, didėja teisės į privatų gyvenimą ir asmens duomenų apsaugą pažeidimas.

Atsižvelgiant į tai, kad tikrinimo metu nustatyta, jog Tikrinamas asmuo pacientų duomenis tikrino Sistemoje, kurioje yra tvarkomi sveikatos duomenys, t. y. buvo tvarkomi pacientų sveikatos duomenys, Tikrinamo asmens veiksmus pagal BDAR 83 straipsnio 2 dalies g punktą laiko sunkinančiu veiksmu.

*viii) BDAR 83 straipsnio 2 dalies h punktas – Inspekcijos sužinojimas apie pažeidimą*

Priežiūros institucija gali sužinoti apie pažeidimą atlikdama tyrimą, gavusi skundų, iš visuomenės informavimo priemonių, anoniminių pranešimų arba duomenų valdytojo pranešimo. Gairėse dėl administracinių baudų apskaičiavimo nurodyta, kai apie pažeidimą priežiūros institucija sužino pagal pateiktą skundą arba atlikusi tikrinimą, šis veiksnys turėtų būti laikomas neutraliu.

Nagrinėjamu atveju pažeidimas konstatuotas atlikus tikrinimą, todėl šis veiksnys laikomas neutraliu.

*ix) BDAR 83 straipsnio 2 dalies i punktas – BDAR 58 straipsnio 2 dalyje nurodytų priemonių taikymas skundžiamam asmeniui*

BDAR 83 straipsnio 2 dalies i punktas yra siejamas su aplinkybe įvertinti, ar duomenų valdytojas laikėsi BDAR 58 straipsnio 2 dalyje nurodytų priemonių, jei duomenų valdytojui dėl to paties dalyko anksčiau buvo taikytos šios priemonės.

Atsižvelgiant į tai, jog Tikrinamam asmeniui anksčiau taisomosios priemonės nebuvo taikytos, Inspekcija BDAR 83 straipsnio 2 dalies i punkte nurodyto veiksmo nevertina.

*x) BDAR 83 straipsnio 2 dalies j punktas – skundžiamam asmeniui taikomi elgesio kodeksai ar sertifikavimo mechanizmai*

Atsižvelgiant į tai, kad Tikrinamam asmeniui nebuvo taikomi sertifikavimo mechanizmai, šis veiksnys nevertinamas.

*xi) BDAR 83 straipsnio 2 dalies k punktas – kiti švelninantys ar sunkinantys veiksniai*

Kitų atsakomybę švelninančių ar sunkinančių veiksmų Inspekcija nenustatė.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus Inspekcijos argumentus, Inspekcija nusprendžia Tikrinamam asmeniui skirti administracinę baudą.

7. Administracinės baudos dydžio nustatymas

Nagrinėjama atveju pažymėtina, kad atsižvelgiant į tai, jog bauda skiriama fiziniam asmeniui, ji bus nustatoma pagal minimalią mėnesinę algą (toliau – MMA), kartu įvertinant atsakomybę švelninančius ir sunkinančius veiksnius, darančius įtaką baudos dydžio nustatymui. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2025 m. spalio 16 d. nutarimu Nr. 700 „Dėl 2026 metais taikomo minimaliojo darbo užmokesčio“ patvirtinta 2026 m. MMA – 1 153 eurai.

Inspekcija, įvertinusi Tikrinamo asmens pažeidimus (BDAR 5 straipsnio a punkte įtvirtintas teisėtumo principas, BDAR 6 straipsnio 1 dalis, 9 straipsnio 2 dalis), nustatė, kad jie priskirtini BDAR 83 straipsnio 5 dalies a punkte įtvirtintų pažeidimų kategorijoms. Tikrinamo asmens atžvilgiu nustatyti trys atsakomybę sunkinantys veiksniai ir penki neutralūs. Atsakomybę švelninančių veiksmių nenustatyta.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad iš BDAR 83 straipsnio 2 dalyje Tikrinamam asmeniui taikytų aštuonių veiksmių pagal tris veiksnius nustatyti Tikrinamo asmens atsakomybę sunkinantys veiksniai, o atsakomybę švelninančių veiksmių nenustatyta, sprendžia, kad 1 153 eurų bauda laikytina efektyvia, proporcinga ir atgrasančia.

Inspekcija, atsižvelgusi į tai, kas išdėstyta šiame sprendime bei vadovaudamasi BDAR 58 straipsnio 2 dalies i punktu, 83 straipsnio 1 ir 2 dalimis, 83 straipsnio 5 dalies a punktu, ADTAĮ 34 straipsnio 10 dalimi,

#### **n u s p r e n d ž i a:**

1. Redai Naujokaitienei už šiame sprendime nustatytus BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto, 6 straipsnio 1 dalies ir 9 straipsnio 2 dalies pažeidimus skirti 1 153 EUR (vieno tūkstančio vieno šimto penkiasdešimt trijų eurų) baudą.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Tikrinamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Vadovaujantis ADTAĮ 35 straipsnio 1 dalimi, paskirta bauda ne vėliau kaip per tris mėnesius nuo baudos paskyrimo priėmimo dienos turi būti sumokėta į biudžeto pajamų surenkamąją sąskaitą<sup>10</sup> (įmokos kodas 6803, lėšų gavėjas Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, juridinio asmens kodas 188659752).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė

<sup>10</sup> Nr. LT787290000000130151 (AB „Citadele“ bankas); Nr. LT744010051001324763 ir Nr. LT122140030002680220 (Luminor Bank AS Lietuvos skyrius); Nr. LT057044060007887175 (AB SEB bankas); Nr. LT327180000000141038 (AB Šiaulių bankas); Nr. LT247300010112394300 (AB „Swedbank“); LT427230000000120025 (UAB Medicinos bankas).