

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. birželio 8 d. Nr. 3R-1045 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-10-20 gavo Valstybinės duomenų akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybos prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba) persiūtą [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) prašymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7087 (2.13 Mr)), kurio turinys atitinka skundą dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – ir Kliniką, Skundžiamas asmuo) veiksmų.

Skunde ir jo prieduose detalios dėstomos aplinkybės, susijusios su Pareiškėjos ortodontiniu gydymu – gydymo kokybe, gydymo įstaigų darbuotojų kompetencijomis bei etika ir kt. Skunde (bei jo prieduose) paminėtos ir aplinkybės susijusios su Pareiškėjos ambulatorinės kortelės nepateikimu bei Klinikos darbuotojų veiksmais atskleidžiant Pareiškėjos asmens duomenis (gydytojos [DUOMENYS NESKELBTINI] veiksmais, Skundžiamą asmenį informuojant apie Pareiškėjos ketinimą gydymą tęsti kitoje gydymo įstaigoje bei darbuotojo [DUOMENYS NESKELBTINI] veiksmais, viešai, girdint tretiesiems asmenims, aptarinėjant Pareiškėjos asmeninę informaciją).

Inspekcija preliminariai įvertinusi skundo turinį, 2025-11-14 raštu Nr. 2R-5440 (2.13 Mr) kreipėsi į Pareiškėją prašydama pateikti papildomą informaciją, t. y.: 1) tiksliai nurodyti kokių konkrečių asmenų veiksmai yra skundžiami; 2) patikslinti skundo dalyką ir faktinį pagrindą bei pateikti dėstomas aplinkybes patvirtinančius įrodymus.

Inspekcijoje 2025-11-28 gautas Pareiškėjos skundo patikslinimas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8257 (2.13 Mr)) (toliau kartu - Skundas). Skunde Pareiškėja nurodė, kad skundžiasi dėl: 1) neįgyvendintos teisės susipažinti su tvarkomais asmens duomenimis ir 2) neteisėto jos asmens duomenų atskleidimo.

Dėstydamą faktines galimai neįgyvendintos teisės susipažinti su duomenimis aplinkybes Pareiškėja nurodė, kad daugybę kartų tiek žodžiu, tiek raštu Skundžiamam asmeniui teikė prašymus dėl asmeninės ambulatorinės kortelės kopijų išdavimo, tačiau tinkamo atsakymo negavo. Pareiškėja nurodė, kad iš Skundžiamo asmens yra gavusi tik kelis neįskaitomus lapus apie seniausius apsilankymus Klinikoje, kurie nėra susiję su dabartiniu ortodontiniu gydymu. Pareiškėja taip pat nurodė, kad Tarnyba 2025-10-30 rašte „Dėl atlikto asmens sveikatos priežiūros paslaugų prieinamumo ir kokybės patikrinimo išvadų“ Nr. D2-11333 pripažino pažeidimu, kad Klinikos gydytoja nepateikė ambulatorinio apsilankymo aprašymo Elektroninėje sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinėje sistemoje.

Dėstydamą faktines galimai neteisėto Pareiškėjos asmens duomenų atskleidimo faktines aplinkybes Pareiškėja nurodė, kad susidūrusi su nesklaidžiu gydymu ir nepatogumais, ji užsiregistravo vizitui kitoje gydymo įstaigoje ([DUOMENYS NESKELBTINI]). Skunde Pareiškėja nurodė, kad paaiškėjo, jog [DUOMENYS NESKELBTINI] taip pat dirba gydytoja [DUOMENYS NESKELBTINI], kuri, sužinojusi apie tai, kad Pareiškėja užsiregistravo vizitui kitoje gydymo įstaigoje apie tai informavo Skundžiamą asmenį. Pareiškėja nurodė, kad po šio įvykio Skundžiamas asmuo su ja susisieki ir paskyrė laiką vizitui, kurio metu Klinikos darbuotojai su Pareiškėja konfliktavo, priekaištavo Pareiškėjai dėl jos veiksmų. Pareiškėja taip pat nurodė, kad Pareiškėjai domintis dėl galimybės už gydymą sumokėti dalimis (lizingu), darbuotojas [DUOMENYS NESKELBTINI] klausinėjo informacijos Klinikos priimamajame, aplinkui esant kitiems asmenims, todėl pastarieji galėjo girdėti jos asmeninę informaciją. Pareiškėja nurodė pastebėjusi, kad Klinikoje yra įprasta mažame priimamajame viešai aptarinėti pacientų

gydymo eigą. Pareiškėja Skunde taip pat nurodė pastebinti, kad Klinikos darbuotoja gydytoja [DUOMENYS NESKELBTINI] daro įtaką kitiems asmenims (tiek kitiems Klinikos darbuotojams, tiek [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams) siekdama Pareiškėją sukompromituoti, užkirto kelią implantavimui, dėl ko Pareiškėja buvo įvardyta „problemine kliente“, todėl Pareiškėja turi vėl ieškoti kitos gydymo įstaigos.

Pareiškėja nurodė prašanti Inspekcijos nustatyti padarytus Klinikos ir gydytojos [DUOMENYS NESKELBTINI] pažeidimus.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos Skundą jo ribose,

n u s t a t ė:

Inspekcija raštu Nr. 2R-1607 (2.13 Mr) kreipėsi į Kliniką (Skundžiamą asmenį) su nurodymu pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

Skundžiamas asmuo Inspekcijai pateikė atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 2R-2099 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas).

Atsakyme Skundžiamas asmuo paaiškino, kad Klinikoje buvo gautas Pareiškėjos prašymas dėl ambulatorinės kortelės pateikimo bei nurodė, kad šis Pareiškėjos prašymas buvo nagrinėjamas vadovaujantis Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo (toliau – PTŽSAĮ) nuostatomis. Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad šiuo metu Klinikos administracija yra pasikeitusi, todėl nėra galimybės gauti išsamių paaiškinimų apie ankstesnių Pareiškėjos kreipimus aplinkybes. Atsakyme paaiškinta, kad naujoji Klinikos administracija, siekdama užtikrinti Pareiškėjos teisių įgyvendinimą, pateikė Pareiškėjai jos ambulatorinės kortelės duomenis.

Skundžiamas asmuo taip pat paaiškino, kad visi Klinikos darbuotojai buvo supažindinti su asmens duomenų tvarkymo ir saugojimo politika, be to, visi darbuotojai yra pasirašę konfidencialumo deklaracijas ir yra įsipareigoję laikytis asmens duomenų apsaugos reikalavimų. Klinika nurodė, kad yra laikomasi vidaus tvarkų, užtikrinančių pacientų asmens duomenų apsaugą, t. y. bendroje patalpose pacientų asmens duomenys nėra aptarinėjami girdint tretiesiems asmenims. Atsakyme taip pat nurodyta, kad Pareiškėjos įvardytas darbuotojas paraiškos dėl lizingo viešai nepildė. Taip pat paaiškino, kad paraiškos dėl lizingo Klinikoje pildomos pacientams esant atskirame kabinete, o darbuotojai tik padeda jas užpildyti, jeigu pacientui kyla klausimų.

Dėl duomenų valdytojo (tinkamo skundžiamo asmens)

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja patikslintame Skunde nurodė prašanti, kad Inspekcija nustatytų dviejų asmenų – Klinikos ir gydytojos [DUOMENYS NESKELBTINI] padarytus pažeidimus tvarkant jos asmens duomenis.

Vadovaujantis BDAR 4 straipsnio 7 punktu, duomenų valdytojas yra fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones; kai tokio duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teisės, duomenų valdytojas arba konkretūs jo skyrimo kriterijai gali būti nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teise.

Europos duomenų apsaugos valdybos 2021-07-07 gairių Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ pagal BDAR (toliau – Gairės) 17 punkte numatyta, kad pagal BDAR duomenų valdytojas gali būti „fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga“. Tai reiškia, kad iš esmės nėra jokių apribojimų, susijusių su subjekto, kuris gali atlikti duomenų valdytojo vaidmenį, rūšimi. Tai gali būti organizacija, bet gali būti ir pavienis asmuo ar asmenų grupė. Tačiau praktiškai duomenų valdytojo funkcijas paprastai atlieka pati organizacija, o ne atskiras asmuo organizacijoje (pvz., generalinis direktorius, darbuotojas arba valdybos narys). Gairių 19 punkte taip pat numatyta, kad bet kokį darbuotojų atliekamą asmens duomenų tvarkymą, susijusį su organizacijos

veikla, valdo ta organizacija; darbuotojai, kurie organizacijoje gali susipažinti su asmens duomenimis, paprastai nelaikomi „duomenų valdytojais“ ar „duomenų tvarkytojais“, o veikiau „duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui pavaldžiais asmenimis“, kaip apibrėžta BDAR 29 straipsnyje.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjos asmens duomenų valdytojas yra Klinika, bet ne Klinikos darbuotoja gydytoja [DUOMENYS NESKELBTINI], nes pastaroji veikė kaip duomenų valdytojo darbuotoja.

Nustačius, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] nagrinėjamu atveju nėra Pareiškėjos asmens duomenų valdytoja, toliau sprendime vertinami tik duomenų valdytojo – Klinikos (Skundžiamo asmens) veiksmai tvarkant Pareiškėjos asmens duomenis.

Dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis

Duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis yra įtvirtinta BDAR 15 straipsnyje.

BDAR 15 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir toliau nurodyta informacija: a) duomenų tvarkymo tikslai; b) atitinkamų asmens duomenų kategorijos; c) duomenų gavėjai arba duomenų gavėjų kategorijos, kuriems buvo arba bus atskleisti asmens duomenys, visų pirma duomenų gavėjai trečiojoje valstybėse arba tarptautinės organizacijos; d) kai įmanoma, numatomas asmens duomenų saugojimo laikotarpis arba, jei neįmanoma, kriterijai, taikomi tam laikotarpiui nustatyti; e) teisė prašyti duomenų valdytojo ištaisyti arba ištrinti asmens duomenis ar apriboti su duomenų subjektu susijusių asmens duomenų tvarkymą arba nesutikti su tokiu tvarkymu; f) teisė pateikti skundą priežiūros institucijai; g) kai asmens duomenys renkami ne iš duomenų subjekto, visa turima informacija apie jų šaltinius; h) tai, kad esama 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, ir, bent tais atvejais, prasminga informacija apie loginį jo pagrindimą, taip pat tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes duomenų subjektui.

Inspekcija pažymi, kad BDAR 15 straipsnyje įtvirtinta teisė susipažinti su asmens duomenimis nesuteikia duomenų subjektui tiesioginės teisės gauti dokumentų, kuriuose yra pateikti jo asmens duomenys, kopijų. Kaip nurodoma Europos duomenų apsaugos valdybos Gairių 01/2022¹ 152 punkte, duomenų valdytojas gali, tačiau neprivalo pateikti originalių dokumentų ar laikmenų kopijų – pakanka, kad duomenų subjektui būtų pateikta aiški, suprantama ir išsami jo asmens duomenų santrauka ar duomenų rinkinys. Tokia informacija turi leisti subjektui suprasti, kaip yra tvarkomi jo duomenys, ir įvertinti tokio tvarkymo teisėtumą. Tai reiškia, kad teisė susipažinti su duomenimis neapima teisės gauti visų dokumentų, kuriuose tie duomenys galimai yra, jeigu informacija apie tvarkomus duomenis pateikiama pakankamai aiškiai ir išsamiai.

Nagrinėjamu atveju, iš Pareiškėjos Inspekcijai pateiktų Skundo priedų matyti, kad Pareiškėja į Skundžiamą asmenį kreipėsi el. laiškais (2024-11-20 el. laišku ir 2025-01-06 el. laišku), kuriuose Skundžiamo asmens prašė pateikti ne BDAR 15 straipsnio 1 dalies a-h punktuose numatytą informaciją ir / ar tvarkomų Pareiškėjos asmens duomenų kopiją, o medicininio dokumento (ambulatorinės kortelės) kopiją. Iš Inspekcijai pateiktos informacijos matyti, kad Klinika Pareiškėjos prašymus dėl ambulatorinės kortelės pateikimo nagrinėjo vadovaudamasi PTŽSAJ.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta aukščiau šiame sprendime, taip pat į tai, kad Pareiškėja Prašyme nurodė norinti ne susipažinti kokius Pareiškėjos asmens duomenis Skundžiamas asmuo tvarko ir / arba gauti BDAR 15 straipsnyje numatytą informaciją, o gauti medicininio dokumento (ambulatorinės kortelės) kopiją, Inspekcija daro išvadą, kad Pareiškėjos prašymas pateikti medicinos

¹ Europos duomenų apsaugos valdyba, Gairės 01/2022 dėl duomenų subjektų teisių. Teisė susipažinti su duomenimis, 2.1 versija, priimta 2023 m. kovo 28 d. Prieiga internetu: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-012022-data-subject-rights-right-access_lt (toliau - Gairės dėl duomenų subjektų teisių).

dokumento kopiją nepatenka į BDAR 15 straipsnio taikymo sritį. Pažymėtina, kad paciento teisė gauti medicinos dokumentus yra numatyta, ne BDAR, o PTŽSAJ 7 straipsnio 5 dalyje. Dėl šios priežasties Pareiškėjos Skundas, dalyje dėl teisės susipažinti su duomenimis netinkamo įgyvendinimo atmetamas kaip nepagrįstas (ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktą).

Dėl galimai neteisėto asmens duomenų atskleidimo

Vadovaujantis BDAR, asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tuomet, kai laikomasi BDAR 5 straipsnyje nustatytų su asmens duomenų tvarkymu susijusių principų ir kai toks tvarkymas yra pagrįstas bent viena BDAR 6 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlyga. Vadovaujantis BDAR 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintu atskaitomybės principu, duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos yra laikomasi. Taigi, pareiga įrodyti asmens duomenų tvarkymo veiksmų atitiktį BDAR 5 ir 6 straipsnių nuostatomis tenka duomenų valdytojui.

Nepaisant nurodytos duomenų valdytojo atsakomybės įrodyti asmens duomenų tvarkymo veiksmų atitiktį BDAR 5 ir 6 straipsnių nuostatomis, egzistuoja situacijos (aplinkybės), kai vadovaujantis protingumo kriterijais, duomenų valdytojas neturi galimybės įrodyti, kad tam tikrų veiksmų neatliko.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja Skunde dėsto aplinkybes, susijusias su Klinikos darbuotojų veiksmais atskleidžiant Pareiškėjos asmens duomenis. Pirma, Pareiškėja teigia, jog Klinikos gydytoja [DUOMENYS NESKELBTINI], dirbanti ir kitoje gydymo įstaigoje, sužinojusi, kad Pareiškėja užsiregistravo vizitui ne Klinikoje, informavo atsakingus Klinikos darbuotojus apie šį faktą (t. y. atskleidė Pareiškėjos asmens duomenis Skundžiamam asmeniui). Pareiškėja taip pat dėsto aplinkybes apie gydymo eigą, minėtos gydytojos elgesį, neetišką bendravimą su Pareiškėja bei tai, kad gydytoja, skleisdama informaciją apie Pareiškėją, daro įtaką kitiems asmenims (tiek kitiems Klinikos darbuotojams, tiek [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams) siekdama Pareiškėją sukompromituoti, užkirto kelią implantavimui, dėl ko Pareiškėja buvo įvardyta „problemine kliente“ ir kt. Antra, Pareiškėja teigia, kad Pareiškėjai domintis dėl galimybės už paslaugas atsiskaityti lizingu, Klinikos darbuotojas viešai, girdint kitiems asmenims, aptarinėjo su Pareiškėja susijusią informaciją. Tuo tarpu Skundžiamas asmuo neigia Pareiškėjos nurodytus teiginius apie Klinikos darbuotojų veiksmus, t. y. nurodė, kad Klinikoje laikomasi tiek etikos, tiek asmens duomenų apsaugos reikalavimų. Skundžiamas asmuo taip pat neigia, kad Pareiškėjos nurodytas darbuotojas Pareiškėjos vardu pildė paraišką dėl lizingo ir kitiems asmenims girdint klausinėjo Pareiškėjos asmeninės informacijos. Nurodė, kad paraiškas pacientai pildo patys atskirame kabinete, o darbuotojai, esant poreikiui suteikia pagalbą. Vadinas, nagrinėjamu atveju Pareiškėja skundžiasi dėl galimai atskleistų jos asmens duomenų.

Inspekcija, įvertinusi turimą medžiagą, nustatė, kad Pareiškėja su Skundu Inspekcijai yra pateikusi tik savo pačios rašytus skundus kitoms institucijoms, taip pat susirašinėjimo (el. laiškų) su Klinika dėl ambulatorinės kortelės pateikimo kopijas bei apsilankymo Klinikoje įrašus ir informaciją apie tai, kiek Pareiškėja sumokėjo už teiktas gydymo paslaugas. Vis dėlto, Inspekcijai nėra pateikta jokios informacijos ar įrodymų, kuriais Pareiškėja grįstų savo teiginius apie Klinikos darbuotojų veiksmus žodžiu atskleidžiant Pareiškėjos asmens duomenis.

Šiuo atveju Inspekcija paaiškina, kad jos priimamas sprendimas, išnagrinėjus skundą, yra laikytinas administraciniu sprendimu², todėl privalo atitikti Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau – VAJ) 10 straipsnio 5 dalyje nurodytus administracinio sprendimo teisėtumo ir pagrįstumo kriterijus. Vadovaujantis VAJ 10 straipsnio 5 dalies 5 punktu, administraciniame sprendime, be kita ko, turi būti nurodytas administracinio sprendimo teisinis ir faktinis pagrindas ar kitos administraciniam sprendimui įtakos turėjusios aplinkybės. Pažymėtina, jog

² Administracinis sprendimas – teisės aktų reglamentuotu būdu ir (ar) forma išreikšta vienkartinė viešojo administravimo subjekto valia dėl teisės taikymo, privaloma ir skirta konkrečiam asmeniui ar individualiai apibrėžtai asmenų grupei (VAJ 2 straipsnio 5 dalis).

šis reikalavimas yra neatsiejamai susijęs su VAĮ 3 straipsnio 9 punkte įtvirtintu objektyvumo principu, reiškiančiu, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir objektyvūs.

Pagal Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo (toliau – LVAT) formuojamą teismų praktiką, administraciniame sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo viešojo administravimo subjektas rėmėsi priimdamas administracinį aktą; motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Ši teisės norma siejama su teisėtumo principu, pagal kurį reikalaujama, kad viešojo administravimo subjektai savo veikla nepažeistų teisės aktų, kad jų sprendimai būtų pagrįsti, o sprendimų turinys atitiktų teisės normų reikalavimus³. LVAT yra pažymėjęs, kad laikantis objektyvumo principo viešojo administravimo subjekto sprendimai turi atitikti tikrąsias faktines aplinkybes, kurios nustatomos išaiškinus visas aplinkybes, turinčias reikšmės priimant sprendimą ir kritiškai, nešališkai vertinant įrodymus⁴. Tai lemia, kad individualūs administraciniai sprendimai negali būti grindžiami spėjimais ar įtarimais, asmeninėmis simpatijomis ar antipatijomis⁵, o turi būti pagrįsti tokiu būdu, jog nekiltų abejonių dėl šio sprendimo rezultato⁶.

Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo⁷ 37 punkte numatyta, kad išnagrinėjus skundą, priimami ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalyje numatyti sprendimai, t. y. pripažinti skundą ar jo dalį pagrįsta arba atmesti skundą ar jo dalį. Aprašo 38 punkte reglamentuota, kad sprendimas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis, taikomos poveikio priemonės turi būti motyvuotos. Sprendime turi būti nurodomi pagrindiniai faktai, argumentai ir įrodymai, pateikiamas teisinis pagrindas, kuriuo Inspekcija rėmėsi priimdama sprendimą, motyvų išdėstymas turi būti adekvatus, aiškus ir pakankamas. Sprendime turi būti aiškiai išdėstytos faktinės aplinkybės, jas susiejant su taikomomis teisės normomis.

Tuo atveju, kai paaiškėja, kad negalima skundo ar jo dalies išnagrinėti dėl informacijos trūkumo ar kitų reikšmingų aplinkybių, Inspekcijai suteikta teisė priimti sprendimą nutraukti skundo ar jo dalies nagrinėjimą, vadovaujantis ADTAĮ 29 straipsnio 4 dalimi.

Inspekcija, atsižvelgdama į aukščiau šiame sprendime nustatytas aplinkybes (t. y. į tai, kad Pareiškėja teigia, jog Klinikos darbuotojai žodžiu atskleidė jos asmens duomenis, tačiau nepateikė jokių tai pagrindžiančių įrodymų, o Skundžiamas asmuo tokius Pareiškėjos teiginius neigia), taip pat vadovaudamasi protingumo kriterijais, daro išvadą, kad šiuo atveju nėra galimybių nei įrodyti, nei paneigti, kad Klinikos darbuotojai atliko Pareiškėjos nurodytus veiksmus, t. y. žodžiu atskleidė Pareiškėjos asmens duomenis.

Inspekcija, vadovaudamasi nurodytu BDAR, ADTAĮ IR VAĮ nustatytu teisiniu reglamentavimu ir LVAT praktika, sprendžia, kad informacijos ir įrodymų trūkumas užkerta kelią Inspekcijai visapusiškai ir objektyviai išnagrinėti Skundą, t. y., nustatyti, ar Skundžiamas asmuo, tvarkydamas Pareiškėjos asmens duomenis, padarė BDAR nuostatų pažeidimą. Atitinkamai Inspekcija Pareiškėjos Skundo dalį dėl jos asmens duomenų atskleidimo nutraukia (ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 4 punktas).

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAĮ 29 straipsnio 1 dalies 4 punktu ir ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu

n u s p r e n d ž i a:

³ LVAT 2011 m. birželio 27 d. sprendimas byloje Nr. A556-336/2011; 2014 m. kovo 25 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A756-997/2014

⁴ LVAT 2014 m. balandžio 14 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. A662-1010/2014

⁵ LVAT 2014 m. lapkričio 17 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A858-2430/2014

⁶ LVAT 2015 m. rugsėjo 8 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-2494-438/2015

⁷ Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20(1.12.E) „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

1. Pareiškėjos Skundą dalyje dėl teisės susipažinti su duomenimis atmesti.
2. Pareiškėjos Skundą dalyje dėl asmens duomenų atskleidimo nutraukti.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
Pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė