



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 9 d. Nr. 3R-1057 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2025-05-21 skundą (Inspekcijoje gauta 2025-05-22, reg. Nr. 1R-3359 (2.13.Mr)) (toliau – skundas).

Pareiškėja skunde pažymi esanti skolininko [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skolininkas), iš kurio antstolis Dalius Traigys (toliau – Skundžiamas asmuo, Antstolis) vykdo išieškojimą, dukra. Skunde nurodoma, kad Pareiškėja iš Antstolio gavo 2025-02-24 Antstolio šaukimą (toliau – Šaukimas) ir 2025-03-05 Pažymą dėl kreditoriaus teisių pažeidimo (toliau – Pažyma), atitinkamai, Antstolis tvarko jos asmens duomenis, kurių Pareiškėja Antstoliui nepateikė. Pažymima, kad 2025-03-21 Pareiškėja kreipėsi į Antstolį dėl asmens duomenų tvarkymo (toliau – Kreipimasis), o 2025-04-07 Antstolis pateikė Pareiškėjai atsakymą (toliau – Atsakymas), kuris jos netenkino. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėja teigia, kad Antstolis tvarko (įskaitant atskleidimą tretiesiems asmenims) jos asmens duomenis neteisėtai (pažeidžiant teisėtumo, sąžiningumo, skaidrumo, tikslo apribojimo, tikslumo, konfidencialumo principus), kad buvo pažeista teisė gauti informaciją apie duomenų tvarkymą (BDAR¹ 14 straipsnis) bei teisė susipažinti su duomenimis (BDAR 15 straipsnis).

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą,

n u s t a t ė,

Inspekcija 2025-06-17 raštu Nr. 2R-2714 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2025-07-04 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-4356 (2.13 Mr)), o 2025-08-04 gauti papildomi paaiškinimai (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-5154 (2.13 Mr)). Atsižvelgiant į Skundžiamo asmens Inspekcijai pateiktą Informaciją, Inspekcija 2026-05-20 raštu Nr. 2R-2851 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį pakartotinai, prašydama pateikti papildomus paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2026-05-27 bei 2026-05-28 Inspekcijoje gauti Skundžiamo asmens atsakymai (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-4221 (2.13 Mr) ir reg. Nr. 1R-4328 (2.13 Mr)).

Antstolis nurodo, kad Pareiškėjos asmens duomenys šaukime bei Pažymoje buvo tvarkomi vykdymo proceso administravimo, procesinių dokumentų rengimo bei kreditoriaus teisių ir interesų apsaugos tikslu, vykdam Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekse (toliau – CPK) ir Lietuvos Respublikos antstolių įstatyme (toliau – Įstatymas) nustatytas funkcijas. Antstolio teigimu, Pareiškėjos asmens duomenys buvo tvarkomi vadovaujantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punktu bei BDAR 6 straipsnio 1 dalies e punktu. Pažymima, kad vykdomojoje byloje buvo nustatomos aplinkybės, vertinama informacija dėl galimo kreditoriaus interesų pažeidimo bei galimos

¹ 2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

kreditoriaus teisės ginti pažeistas teises CPK 6.66 straipsnyje įtvirtintu *actio Pauliana* institutu, todėl duomenų tvarkymas buvo tiesiogiai susijęs su galimu kreditoriaus teisių gynimu.

Paaškinama, kad antstolis vykdymo procese veikia kaip valstybės įgaliotas asmuo, vykdamas įstatymų nustatytas funkcijas. Įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad antstolis – tai valstybės įgaliotas asmuo, kuriam valstybė suteikia vykdomųjų dokumentų vykdymo, faktinių aplinkybių konstatavimo, dokumentų perdavimo ir kitas įstatymų nustatytas funkcijas. Antstolis gali teikti šiame Įstatyme numatytas paslaugas, jeigu tai netrukdo jam atlikti antstolio funkcijų. Pažymima, kad CPK 634 straipsnio 2 dalyje yra įtvirtinta, kad antstolis privalo savo iniciatyva imtis visų teisėtų priemonių, kad sprendimas būtų kuo greičiau ir realiai įvykdytas, ir aktyviai padėti šalims ginti jų teises bei įstatymų saugomus interesus. Įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta antstolio pareiga būti aktyviu ir nurodyta, jog vykdydamas vykdomuosius dokumentus, antstolis privalo imtis visų teisėtų priemonių tinkamai apginti išieškotojo interesus, nepažeisdamas kitų vykdymo proceso dalyvių teisių bei teisėtų interesų. Taip pat, Įstatymo 21 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta antstolio pareiga atlikti procesinius veiksmus ir nurodoma, kad antstolis privalo vykdyti įstatymų nustatytus vykdomuosius dokumentus. Taigi, teisės aktai nurodo, kad antstolis įstatymo leidėjo imperatyviai įpareigotas būti aktyvus vykdymo procese ir padėti išieškotojams ginti jų pažeistas teises dėl skolininko nevykdomų prievolių pagal galiojančius vykdomuosius dokumentus.

Antstolis taip pat nurodo, kad CPK 585 straipsnis, Įstatymo 22 straipsnis įtvirtina antstolio teisę rinkti ir gauti informaciją, reikalingą antstolio funkcijoms atlikti, neribojant šaltinių, iš kurių ši informacija gali būti gaunama, išskyrus bendrąjį antstolio veiklai taikytiną reikalavimą laikytis teisėtumo principo ir nepažeisti vykdymo proceso dalyvių teisių ir teisėtų interesų. CPK 585 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad antstolio reikalavimai vykdyti sprendimus, pateikti turimą informaciją apie skolininko turtinę padėtį, susipažinti su sprendimams vykdyti būtinais dokumentais ar susilaikyti nuo veiksmų, galinčių trukdyti vykdyti sprendimus, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, privalomi visiems asmenims ir turi būti įvykdyti per antstolio nustatytą terminą.

Skundžiamas asmuo pateikia ir teisės aktų nuostatas, susijusias su *actio Pauliana* institutu. Pažymima, kad Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas (toliau – CK) įtvirtina, kad asmenys savo nuožiūra laisvai naudojami civilinėmis teisėmis, o įgyvendindami savo teises bei vykdydami pareigas, asmenys turi laikytis įstatymų, gerbti bendro gyvenimo taisykles ir geros moralės principus bei veikti sąžiningai, laikytis protingumo ir teisingumo principų. Draudžiama piktnaudžiauti savo teise, t. y. draudžiama įgyvendinti civilines teises tokiu būdu ir priemonėmis, kurios be teisinio pagrindo pažeistų ar varžytų kitų asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus ar darytų žalą kitiems asmenims arba prieštarautų subjektinės teisės paskirčiai (CK 1.5 straipsnio 1 dalis, 1.137 straipsnio 2, 3 dalys). Kasacinis teismas yra išaiškinęs, kad palikimo nepriėmimas yra suprantamas kaip apibendrintas įvairių situacijų apibūdinimas, kai šaukiamas paveldėti įpėdinis nepaduoda pareiškimo notarui, nesikreipia į teismą dėl palikimo priėmimo termino atnaujinimo ir neatlieka jokių aktyvių veiksmų, siekdamas paveldėti. Palikimo atsisakymas yra vienašalis sandoris, išreikštas aktyviu įpėdinio veiksmu, o palikimo nepriėmimas yra asmens, turinčio teisę į palikimą, neveikimas arba pasyvus elgesys, tačiau tiek palikimo nepriėmimas, tiek atsisakymas yra įpėdinio valios išraiška ir turi tas pačias pasekmes; toks asmuo netampa mirusio asmens turtinių teisių ir pareigų perėmėju². Nustačius, kad įpėdinis neteisėtai, piktnaudžiaudamas savo teise atsisakyti palikimo, atsisako palikimo ir taip pažeidžia kitų asmenų teises ir interesus, pažeistos asmens teisės turi būti ginamos ir kreditoriaus reikalavimas turi būti tenkinamas to turto, kurio neteisėtai ir pažeidžiant kitų asmenų teises ir interesus buvo atsisakyta, sąskaita, nukreipiant išieškojimą į tą turtą, kuris dėl neteisėtu pripažinto sandorio vykdymo perėjo trečiojo asmens valdyman ir nuosavybėn. Palikimo nepriėmimo būdas, t. y. ar palikimą priimti atsisakyta pareiškimu, paduotu palikimo atsiradimo vietos notarui, ar neveikimu – neatliekant CK 5.50 straipsnio 2 dalyje nurodytų veiksmų palikimo priėmimo klausimu,

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016-11-04 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-451-421/2016

nėra svarbus³. Skundžiamas asmuo atkreipia dėmesį, kad pagal teismų praktiką, tiek palikimo atsisakymas (sudarytas aktyviais veiksmais – pareiškimu dėl palikimo atsisakymo), tiek palikimo nepriėmimas (sudarytas tylėjimu – palikimo nepriimant) yra vienašalis sandoris, kuriuo išreiškiama valia netapti įpėdiniu (nepriimti palikimo), ir toks sandoris gali būti ginčijamas *actio Pauliana* pagrindu.

Skundžiamas asmuo paaiškina, kad nagrinėjamu atveju Antstolio kontoroje buvo pateikti vykdyti vykdomieji dokumentai dėl skolos išieškojimo iš Skolininko, išieškotojo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Vilniaus skyriaus (toliau – Išieškotojas) naudai. Vykdomo proceso eigoje buvo nustatyta aplinkybė, jog Skolininko motina mirė (Antstolių informacinėje sistemoje Skolininko byloje atlikus patikrą dėl palikėjų (artimųjų) mirties fakto). Atitinkamai, duomenys buvo patikrinti VĮ „Registru centras“ Testamentų registre (toliau – TR), kuriame registruojami ir pateikiami duomenys apie visus paveldėjimo teisinius santykius ir palikimą priėmusius, atsisakiusius asmenis (nepriklausomai ar paveldėjimas priimamas pagal testamentą, ar pagal įstatymą) – pateikus užklausą pagal palikėjo (Skolininko motinos) duomenis buvo suformuotas 2025-02-11 TR išrašas (toliau – Išrašas). Nurodoma, kad patikrinus Išrašą nustatyta aplinkybė, jog Skolininko motinos palikimą priėmė 2 vaikaičiai (tame tarpe – ir Pareiškėja). Nustačius aplinkybes, kad palikėjas (Skolininko motina) buvo sudariusi testamentą, 2025-02-11 Antstolis kreipėsi į Vilniaus r. 5 – aji notarų biurą (toliau – Notarų biuras), teiraudamasis, ar Skolininkas testamente yra nurodytas kaip įpėdinis (siekiant išsiaiškinti, ar jis buvo testamentiniu įpėdiniu, ar visas turtas paliktas kitiems testamentiniams įpėdiniams, nes testamento turinys TR nepateikiamas). Notarų biuras 2025-02-24 pateikė Antstoliui atsakymą, kuriuo informavo, jog Skolininkas buvo nurodytas kaip vienas iš testamentinių įpėdinių, tačiau palikimo nepriėmė. Antstolis nurodo, kad apibendrinant išdėstytas aplinkybes, akivaizdu, jog Skolininkas po artimųjų mirties atsiradusio palikimo nepriėmė, o dėl šių aplinkybių turtas atiteko tretiesiems asmenims.

Antstolis pažymi, kad šiuo atveju galima teigti, jog Skolininkas, nesikreipdamas į notarą su pareiškimu dėl palikimo priėmimo po artimųjų mirties, išreiškė savo valią sudaryti vienašalį sandorį dėl palikimo atsisakymo. Paaiškinama, kad Skolininkas, pasinaudodamas jam įstatymo suteikta teise atsisakyti priimti palikimą, iš esmės atsisakė galimybės paveldimo turto dalimi pagerinti savo turtinę padėtį ir tuo padidinti savo mokumą. Nurodyti Skolininko valiniai sandoriai gali būti ginčijami CK 6.66 straipsnyje nustatyta tvarka, o kreditoriai turi teisę ginčyti skolininko sudarytus sandorius, kurių pastarasis sudaryti neprivalėjo, jeigu šie sandoriai pažeidžia kreditoriaus teises, o skolininkas apie tai žinojo ar turėjo žinoti (*actio Pauliana*).

Pažymima, kad siekiant vykdomo procese taikiau ikiteisminiu būdu išspręsti susidariusią situaciją dėl kreditorių teisių pažeidimo Antstolis 2025-02-24 išsiuntė Šaukimą vaikaičiams (tame tarpe – Pareiškėjai). Antstolio kontoroje vykusio susitikimo su vaikaite (Pareiškėja) metu buvo išaiškintos galimos neigiamos teisinės pasekmės dėl Skolininko veiksmų, jeigu bus teismine tvarka ginčijamas Skolininko vengimas priimti palikimą. Taip pat vaikaite (Pareiškėja) Antstolį žodžiu informavo, kad su savo tėvu (Skolininku) artimai nebendrauja.

Paaiškinama, kad pagal CK nuostatas dėl *actio Pauliana* instituto, kreditoriai turi teisę ginčyti skolininko sudarytus sandorius, jeigu jie pažeidžia kreditorių interesus ar mažina galimybes išieškoti skolą. Atsižvelgiant į tai, informacija apie galimai kreditorių teises pažeidžiančius veiksmus objektyviai buvo reikšminga ne tik vienos vykdomosios bylos išieškotojui (Išieškotojui), t. y. nurodytos aplinkybės galėjo turėti tiesioginės reikšmės visų kreditorių reikalavimų įgyvendinimui. Atitinkamai, vykdomo procese Skolininkui nevykdant prievolės bei gavus informaciją, kad kiti įpėdiniai nebendrauja su Skolininku, buvo priimtas procesinis dokumentas dėl kreditorių teisių pažeidimo (Pažyma), kuris 2025-03-05 buvo išsiųstas visiems Antstolių informacinėje sistemoje nurodomiems kreditoriams (tame tarpe ir Pareiškėjai). Pažymima, kad informacijos pateikimo tikslas buvo užtikrinti kreditorių teisėtų interesų apsaugą bei informuoti apie galimą jų teisių pažeidimą.

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007-03-19 nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-98/2007

Nurodoma, kad Pažymoje pateikta informacija buvo susijusi su vykdymo procesu ir perduota tik asmenims, turintiems tiesioginį teisinį suinteresuotumą – Skolininko kreditoriams. Atitinkamai, duomenų tvarkymas ir informacijos pateikimas buvo grindžiamas teisėto intereso bei teisinių prievolių vykdymo pagrindais, laikantis proporcingumo ir tikslingumo principų.

Kartu pažymima, kad Pareiškėja yra suinteresuotas asmuo ir kreditorius to paties Skolininko atžvilgiu kito antstolio – [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Antstolis²) vykdomojoje byloje Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Byla³)⁴, kurioje Pareiškėjos naudai yra priteistas ir priverstinai išieškomas Skolininko vengiamas mokėti išlaikymas. Taigi, Skolininko veiksmai dėl palikimo priėmimo galėjo tiesiogiai įtakoti ir pačios Pareiškėjos teises. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjos asmens duomenys (vardas, pavardė, el. pašto adresas) buvo naudojami siekiant užtikrinti tinkamą informavimą, komunikaciją bei procesinių veiksmų vykdymą.

Antstolis pateikia paaiškinimus dėl asmens duomenų rinkimo ir naudojimo atitikties tikslo apribojimo ir duomenų kiekio mažinimo principui. Pažymima, kad Antstolio procesiniuose dokumentuose buvo naudojami tik minimalūs identifikaciniai duomenys: vardo ir pavardės inicialai, gimimo data⁵, el. pašto adresas. Tokia informacija, kaip asmens kodas, gyvenamosios vietos adresas ar kiti pertekliniai duomenys nebuvo naudojami. Pareiškėjos duomenys buvo naudojami išimtinai vykdomosios bylos administravimo ir procesinių dokumentų įteikimo tikslu.

Pateikiami paaiškinimai ir dėl asmens duomenų rinkimo ir naudojimo atitikties skaidrumo principui bei duomenų subjekto informavimo. Nurodoma, kad Pareiškėja nebuvo atskirai informuota apie jos asmens duomenų tvarkymą prieš duomenų panaudojimą procesiniuose dokumentuose, kadangi duomenų tvarkymas buvo atliekamas vykdant įstatymų nustatytas antstolio funkcijas vykdymo procese pagal nusistovėjusią vykdymo proceso praktiką, o duomenys buvo naudojami tik tiek, kiek būtina procesiniams veiksams konkrečioje vykdomojoje byloje atlikti. Kartu pažymima, kad duomenų subjektų išankstinis informavimas apie asmens duomenų tvarkymą vykdymo procese netaikomas BDAR 14 straipsnio 5 dalies b punkto pagrindu, kai informacijos pateikimas būtų neįmanomas arba pareikalautų neproporcingų pastangų, atsižvelgiant į vykdymo proceso pobūdį, apimtį ir tikslus.

Antstolis nurodo, kad vaikaitės (Pareiškėjos) asmens duomenys tvarkomi vykdant Antstoliui pavestas įstatymų nustatytas funkcijas pagal CPK, įstatymą bei kitus teisės aktus ir asmens duomenys saugomi iki bus išspręstas klausimas dėl paveldėjimo teisinių santykių ar Skolininko skolos sumokėjimo.

Antstolis taip pat patvirtina, kad vykdymo procese buvo gautas Pareiškėjos prašymas dėl duomenų tvarkymo teisėtumo (Kreipimasis), į kurį buvo atsakyta 2025-04-07 dokumentu (Atsakymu).

Kartu su atsakymais Inspekcijai pateikiamos Antstolio teiginius patvirtinančios dokumentų kopijos.

Dėl Pareiškėjos (kaip paveldėtojos) asmens duomenų rinkimo

Pareiškėja skunde pažymi, kad gautas Šaukimas ir Pažyma patvirtina, kad Antstolis tvarko jos asmens duomenis, nors ji šių duomenų Antstoliui nebuvo pateikusi.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAĮ).

BDAR 4 straipsnio 1 punkte yra numatyta, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas);

⁴ Pažymima, kad vaikaitė (Pareiškėja) į kreditorių sąrašą įtraukta, nes vykdomosios bylos pradžios momentu jos interesus atstovavo įstatymine atstovė, t. y. mama, kuri iki vaikų pilnametystės uzufukto teise valdė priteistas vaikų išlaikymo lėšas, o šiuo metu Pareiškėja yra sulaukusi pilnametystės ir vykdymo procese pati Pareiškėja atstovauja savo teisinius interesus.

⁵ Inspekcija pažymi nenustačiusi Pareiškėjos gimimo datos naudojimo Antstolio procesiniuose dokumentuose.

fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 punktą duomenų tvarkymas – tai bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

Antstolis Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymą grindžia BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktais.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas tuo atveju, jei tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė. Pažymėtina, kad teisinė prievolė asmens duomenų tvarkymui taikytina tuo atveju, jei asmens duomenų tvarkymas duomenų valdytojui nustatytas Europos Sąjungos ar Lietuvos Respublikos teisės aktuose.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies e punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas tuo atveju, jei tvarkyti duomenis būtina siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas.

BDAR 6 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, jog „1 dalies c ir e punktuose nurodytas duomenų tvarkymo pagrindas nustatomas: a) Sąjungos teisėje; arba b) duomenų valdytojui taikomoje valstybės narės teisėje.“ Taip pat BDAR preambulės 41 punkte paaiškinta, kad: „kai šiame reglamente nurodomas teisinis pagrindas arba teisėkūros priemonė, tai nebūtinai reiškia, kad parlamentas turi priimti teisėkūros procedūra priimamą aktą, nedarant poveikio reikalavimams, taikomiems pagal atitinkamos valstybės narės konstitucinę tvarką“, vadinasi asmens duomenų tvarkymo pagrindai nacionalinėje teisėje gali būti įtvirtinti ne tik įstatymuose, bet ir poįstatyminiuose teisės aktuose, tačiau juose nustatytas teisinis reglamentavimas turi būti aiškus ir tikslus.

Inspekcija pažymi, jog antstolis – tai valstybės įgaliotas asmuo, kuriam valstybė suteikia vykdomųjų dokumentų vykdymo, faktinių aplinkybių konstatavimo, dokumentų perdavimo ir kitas įstatymų nustatytas funkcijas (Įstatymo 2 straipsnio 1 dalis). Įstatymo 3 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta antstolio aktyvi pareiga imtis visų teisėtų priemonių tinkamai apginti išieškotojo interesus, nepažeidžiant kitų vykdomo proceso dalyvių teisių bei teisėtų interesų. Įstatymo 21 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta antstolio pareiga vykdyti įstatymų nustatytus vykdomuosius dokumentus. CPK 585 straipsnis, Įstatymo 22 straipsnis įtvirtina antstolio teisę rinkti ir gauti informaciją, reikalingą antstolio funkcijoms atlikti, neribojant šaltinių, iš kurių ši informacija gali būti gaunama, išskyrus bendrąjį antstolio veiklai taikytiną reikalavimą laikytis teisėtumo principo ir nepažeisti vykdomo proceso dalyvių teisių ir teisėtų interesų. Atitinkamai, CKP ir Įstatymas aiškiai apibrėžia antstolio funkcijas, pareigas bei joms įgyvendinti suteiktas teises.

Skundo nagrinėjimo metu Inspekcija nustatė, kad Antstolis, atlikdamas priverstinio vykdymo veiksmus Skolininko atžvilgiu išieškotojo naudai vykdomojoje byloje Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Byla1) ir byloje Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Byla2), t. y. siekdamas surinkti duomenis apie Skolininko mamos palikimo priėmimą, testamentą (t. y. ar Skolininkas buvo nurodytas testamente kaip įpėdinis, priėmė, nepriėmė, atsisakė priimti palikimą ar jo dalį ir pan.),

tuo pačiu Išrašė gavo ir Pareiškėjos, kaip vaikaitės / Skolininko dukros (paveldėtojos), asmens duomenis (vardą, pavardę, adresą, kt. su paveldėjimu susijusius duomenis). Inspekcija pažymi, kad šiuo atveju palikimą priėmusios Pareiškėjos duomenys nebuvo rinkti tikslingai (jie buvo gauti kartu su Antstoliui būtinai rinkti duomenimis).

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes bei tikslus, antstolio teisę rinkti ir gauti informaciją, reikalingą antstolio funkcijoms atlikti (Įstatymo 22 straipsnis), pareigą vykdant vykdomuosius dokumentus imtis visų teisėtų priemonių tinkamai apginti išieškotojo interesus (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalis), Inspekcija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju (Byloje1 ir Byloje2) Antstoliui vykdant išieškojimą iš Skolininko išieškotojo naudai (t. y. vykdant vykdomąjį dokumentą) ir nustatant aplinkybes susijusias su galimu Skolininko paveldėjimu, Pareiškėjos (kaip paveldėtojos) asmens duomenys gauti BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkto pagrindu.

Atitinkamai, skundas dėl galimai neteisėto Pareiškėjos (kaip paveldėtojos) asmens duomenų (vardo, pavardės, adreso, kt. su paveldėjimu susijusių duomenų) rinkimo atmetamas kaip nepagrįstas.

Dėl tolimesnio Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo bei teisės gauti informaciją apie duomenų tvarkymą (BDAR 14 straipsnis)

Pareiškėja tolimesnį asmens duomenų tvarkymo neteisėtumą grindžia neįgyvendinta / netinkamai įgyvendinta teise gauti informaciją apie duomenų tvarkymą (t. y. siųsdamas Šaukimą ir Pažymą nepateikė jokios informacijos apie tvarkomus Pareiškėjos asmens duomenis, o paprašytas tai padaryti Kreipimesi, jos nepateikė), teise susipažinti su duomenimis (BDAR 15 straipsnis), atitinkamai, BDAR 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų pažeidimais (teikiant duomenis Pažymoje)⁶.

Pažymėtina, kad Inspekcija veikia išimtinai pagal ADTAĮ bei Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatais⁷ (toliau – Nuostatai) suteiktus įgaliojimus, neperžengdama jai nustatytą kompetencijos ribų. Vilniaus apygardos administracinis teismas⁸ (toliau – VAAT) yra pasisakęs, kad Inspekcija negali nepaisyti savo kompetencijos ribų, nes tai būtų neteisėta⁹.

ADTAĮ 7 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad Inspekcija stebi, kaip taikomas BDAR ir šis įstatymas, ir užtikrina, kad šie teisės aktai būtų taikomi, išskyrus šio įstatymo nustatytas išimtis.

Nuostatų 9.2 papunktyje įtvirtintas vienas iš Inspekcijos veiklos tikslų – stebėti ir užtikrinti BDAR, Lietuvos Respublikos asmens duomenų, tvarkomų nusikalstamų veikų prevencijos, tyrimo, atskleidimo ar baudžiamojo persekiojimo už jas, bausmių vykdymo arba nacionalinio saugumo ar gynybos tikslais, teisinės apsaugos įstatymo (toliau – Teisėsaugos ADTAĮ), ADTAĮ, išskyrus atvejus, kai tai yra žurnalistų etikos inspektoriaus kompetencija, taikymą, prižiūrėti ir kontroliuoti Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymo (toliau – ERĮ) nuostatų, reglamentuojančių asmens duomenų tvarkymą bei privatumo apsaugą, vykdymą. Siekdama Nuostatų 9.2 papunktyje nurodyto tikslo, Inspekcija, be kita ko, ADTAĮ, Teisėsaugos ADTAĮ, BDAR nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus šių įstatymų ir ERĮ nuostatų, reglamentuojančių asmens duomenų tvarkymą bei privatumo apsaugą, nustatytais atvejais, Inspekcijos nustatyta tvarka nagrinėja asmenų skundus tarptautinėse sutartyse nustatytais atvejais ir, remdamasi skunduose pateikta informacija, tikrina asmens duomenų tvarkymo teisėtumą bei priima sprendimus dėl asmens duomenų tvarkymo pažeidimų (Nuostatų 11.1 papunktis).

⁶ Inspekcija pažymi, kad galimai neįgyvendinta / netinkamai įgyvendinta teisė susipažinti su duomenimis (BDAR 15 straipsnis) savaime nereiškia vykdomo asmens duomenų tvarkymo neteisėtumo, t. y. galimi šios teisės pažeidimai yra vertinami kaip savarankiški pažeidimai (toliau šiame sprendime).

⁷ Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-09-25 nutarimu Nr. 1156 „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų patvirtinimo“

⁸ Šiuo metu Regionų administracinis teismas

⁹ VAAT 2008-03-27 sprendimas administracinėje byloje Nr. I-2300-142/2008

Pagal Antstolio atsakymus, matyti, kad Pareiškėja yra (ne)tiesiogiai susijusi su galimai neteisėtais Skolininko veiksmais / neveikimu (vienašaliu sandoriu, kuriuo išreiškiama valia netapti įpėdiniu (nepriimti palikimo)), t. y. galimu Skolininko piktnaudžiavimu savo teise, taip galimai pažeidžiant / varžant kitų asmenų teises ar įstatymų saugomus interesus ar darant žalą kitiems asmenims (įskaitant ir Išieškotoją, kurio naudai Antstolis vykdo išieškojimą). Atitinkamai, Pareiškėjos (kaip „suinteresuoto asmens“ / kreditorės kitoje vykdomojoje byloje) asmens duomenys buvo tvarkyti tose pačiose Antstolio vykdomose bylose (Šaukime pačiai Pareiškėjai) siekiant Bylos1 ir Bylos2 vykdymo procese taikyti ikiteisminiu būdu išspręsti susidariusią situaciją dėl kreditorių (įskaitant ir Išieškotoją) teisių pažeidimo. Byloje1 ir Byloje2 nustačius galimai neteisėtus Skolininko veiksmus (neveikimą), t. y. vienąsalią sandorį, kuriuo išreiškiama valia netapti įpėdiniu (nepriimti palikimo), bei atsižvelgiant į išimtinai pačiam kreditoriui suteikiamą teisę teikti *actio Pauliana* ieškinį, minėtos aplinkybės buvo išdėstytos Pažymoje, kuri buvo išsiųsta Skolininko kreditoriams (įskaitant Išieškotoją), t. y. „asmenims, turintiems tiesioginį teisinį suinteresuotumą“.

Pagal CPK XLIII skyriaus (Vykdymo proceso dalyviai) 633 straipsnį, asmenys, kuriems vykdymo veiksmai sukelia arba gali sukelti teises pasekmes, laikomi suinteresuotais asmenimis vykdymo procese. Atsižvelgiant į Antstolio paaiškinimus, Byloje1 ir Byloje2 nustatytas aplinkybes (apie galimai neteisėtus Skolininko veiksmus), galinčias sukelti teises pasekmes ir pačiai Pareiškėjai, kaip kreditoriui kitoje vykdomojoje byloje (Byloje3) to paties Skolininko atžvilgiu, Pareiškėja, analogiškai ir kiti kreditoriai kitose vykdomosiose bylose Skolininko atžvilgiu, Antstolio laikytini suinteresuotais asmenimis Byloje1 ir Byloje2 (t. y. vykdymo proceso dalyviais).

Atkreiptinas dėmesys, kad Antstolis Atsakyme Pareiškėjai aiškiai nurodė, kad Pažyma buvo išsiųsta „suinteresuotoms šalims“. Tuo tarpu Pareiškėja tarp argumentų, kad tolimesnis jos asmens duomenų tvarkymas vykdytas neteisėtai, skunde akcentuoja, kad ji nėra Antstolio vykdomosios bylos šalis, o Pažyma buvo siunčiama ne tik Išieškotojui, bet ir „tretiesiems, su vykdomąja byla nesusijusiems asmenims“, t. y. Pareiškėja nesutinka su Antstolio nurodomu asmenų suinteresuotumu Byloje1 ir Byloje2.

Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo Šaukime bei Pažymoje teisėtumas nagrinėjama atveju yra neatsiejamai susijęs su „suinteresuoto asmens“ statuso suteikimo teisėtumu bei, atitinkamai, iš to kylančia Antstolio pareiga nepažeisti kitų vykdymo proceso dalyvių (šiuo atveju – „suinteresuotų asmenų“ / kreditorių) teisių bei teisėtų interesų (Įstatymo 3 straipsnio 1 dalis).

Inspekcija pažymi, kad atsižvelgiant į aukščiau nurodytas Inspekcijos kompetencijos ribas, Inspekcija neturi įgaliojimų vertinti antstolių procesinių veiksmų teisėtumo. Ginčas dėl „suinteresuoto asmens“ statuso asmenims suteikimo teisėtumo turi būti sprendžiamas CPK nustatyta tvarka. Inspekcija pažymi, kad pagal CPK nustatytą reglamentavimą, antstolio procesinių veiksmų teisėtumą kontroliuoja teismas (CPK 594 straipsnis).

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, kad skundo dalyje dėl tolimesnio Pareiškėjos asmens duomenų rinkimo (el. pašto adreso) bei tvarkymo (Šaukime bei Pažymoje) teisėtumo (teisėtumo principas) negalima išnagrinėti, CPK nustatyta tvarka neišsprendus klausimo dėl aukščiau nurodytų Antstolio procesinių veiksmų teisėtumo.

Kartu pažymėtina, kad Pareiškėjos nurodyti teisės gauti informaciją apie duomenų tvarkymą (BDAR 14 straipsnis) bei kitų BDAR 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų (sąžiningumo, skaidrumo, tikslo apribojimo) pažeidimai yra neatsiejamai susiję su aukščiau nurodytų Antstolio procesinių veiksmų teisėtumu. Pavyzdžiui, BDAR 14 straipsnio 5 dalis numato išimtį, kad 1 – 4 dalys netaikomos – jeigu ir tiek, kiek duomenų gavimas ar atskleidimas aiškiai nustatytas Sąjungos arba valstybės narės teisėje, ir kurie taikomi duomenų valdytojui ir kuriuose nustatytos tinkamos teisėtų duomenų subjekto interesų apsaugos priemonės (BDAR 14 straipsnio 5 dalies c punktas). Atitinkamai, (tik) CPK nustatyta tvarka nustačius, kad „suinteresuoto asmens“ statusas suteiktas teisėtai / neteisėtai, atsižvelgiant į CPK bei Įstatymu įtvirtintas antstolio pareigas (imtis visų teisėtų priemonių tinkamai

apginti išieškotojo interesus, nepažeisti kitų vykdymo proceso dalyvių teisių bei teisėtų interesų) bei teises (rinkti ir gauti informaciją, reikalingą antstolio funkcijoms atlikti), būtų galima įvertinti, ar nagrinėjamu atveju yra taikytina ši išimtis, atitinkamai, ar Pareiškėjos teisė gauti informaciją bei sąžiningumo, skaidrumo principai (kiek jie susiję su šia teise) buvo / nebuvo pažeisti. Analogiškai, tikslo apribojimo principas – būtų galima įvertinti, ar Pareiškėjos asmens duomenys buvo / nebuvo toliau tvarkomi kitais tikslais ar su rinkimo tikslais nesuderinamu būdu.

ADTAJ 29 straipsnio 1 dalies 4 punkte nustatyta, kad priežiūros institucija priima sprendimą nutraukti skundo (ar jo dalies) nagrinėjimą, jeigu nagrinėjant skundą (ar jo dalį) paaiškėja, kad negalima skundo (ar jo dalies) išnagrinėti dėl informacijos trūkumo ar kitų reikšmingų aplinkybių.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, kad skundo šioje dalyje negalima išnagrinėti, CPK nustatyta tvarka neišsprendus klausimo dėl aukščiau nurodytų Antstolio procesinių veiksmų teisėtumo. Atitinkamai, šios reikšmingos aplinkybės sudaro pagrindą nutraukti skundo nagrinėjimą šioje dalyje ADTAJ 29 straipsnio 1 dalies 4 punkto pagrindu.

Dėl tikslumo principo (BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punktas)

Pareiškėja skunde taip pat nurodo, kad buvo pažeistas tikslumo principas, nes Antstolis, žinodamas tą aplinkybę, kad Skolininkas yra skolingas išlaikymą Pareiškėjai, kaip pirmos eilės kreditoriui, Pažymos adresatams šių duomenų nenurodė (t. y. Antstolis savo Pažyma nepagrįstai klaidino Išieškotoją ir kitus, Pareiškėjos teigimu, su jo vykdoma byla nesusijusius asmenis dėl jų kaip kreditorių neva pažeistų teisių ir jų teisės reikšti ieškinį, nors Antstoliui buvo žinoma, kad pagal CPK 754 straipsnio 2 dalį pirmąja eile patenkinami reikalavimai išieškoti išlaikymą).

Inspekcija pažymi, kad BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punkte įtvirtintas tikslumo principas reiškia, kad asmens duomenys turi būti tikslūs ir prireikus atnaujinami; turi būti imamasi visų pagrįstų priemonių užtikrinti, kad asmens duomenys, kurie nėra tikslūs, atsižvelgiant į jų tvarkymo tikslus, būtų nedelsiant ištrinami arba ištaisomi.

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjos argumentai nėra susiję su BDAR įtvirtinto tikslumo principo turiniu, o taip pat, kad skundo medžiagoje nėra duomenų, kad būtų tvarkyti netikslūs Pareiškėjos asmens duomenys, Pareiškėjos skundas šioje dalyje atmetamas.

Dėl konfidencialumo principo (BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punktas)

Pareiškėja nurodo, kad siunčiant Pažymą buvo pažeistas ir konfidencialumo principas, nes duomenys išsiųsti 6 bendrovių ar institucijų bendraisiais elektroninio pašto adresais. Pareiškėjos teigimu, tokiu būdu su šiais duomenimis galėjo susipažinti neribotas skaičius asmenų, kuriems šiuos duomenis nepriklauso gauti.

BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkte nurodyta, kad asmens duomenys turi būti tvarkomi tokiu būdu, kad taikant atitinkamas technines ar organizacines priemones būtų užtikrintas tinkamas asmens duomenų saugumas, įskaitant apsaugą nuo duomenų tvarkymo be leidimo arba neteisėto duomenų tvarkymo ir nuo netyčinio praradimo, sunaikinimo ar sugadinimo. Inspekcija pažymi, kad BDAR nuostatos nedraudžia siųsti informacijos, įskaitant asmens duomenis, elektroniniu paštu, tačiau turi būti laikomasi tinkamų organizacinių ir techninių saugumo priemonių.

CPK 605 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad antstolio procesiniai dokumentai įteikiami pasirašytinai, siunčiami registruotąja pašto siunta arba elektroninių ryšių priemonėmis vykdymo proceso dalyviams.

Inspekcija pažymi, kad skundo medžiagoje nėra objektyvių, įrodymais pagrįstų duomenų, kad minėtos bendrovės / institucijos (t. y. kreditoriai, kurie tuo pačiu Antstolio laikytini „sinteresuotais asmenimis“ Byloje1 ir Byloje2) neužtikrintų gaunamų asmens duomenų saugumo (pvz. suteikiant visiems bendrovių darbuotojams prieigą prie minėtų el. pašto dėžučių), atitinkamai, negalima daryti išvados, kad Antstolis, vien išsiųsdamas Pažymą su Pareiškėjos asmens duomenimis bendraisiais el.

pašto adresais, būtų pažeidęs konfidencialumo principą. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Pareiškėjos skundas šioje dalyje atmetamas.

Dėl teisės susipažinti su duomenimis

BDAR 15 straipsnyje reglamentuota duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis. BDAR 15 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šios dalies a-h punktuose nurodyta informacija.

BDAR 12 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad duomenų valdytojas imasi tinkamų priemonių, kad visą 13 ir 14 straipsniuose nurodytą informaciją ir visus pranešimus pagal 15–22 ir 34 straipsnius, susijusius su duomenų tvarkymu, duomenų subjektui pateiktų glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba, ypač jei informacija yra konkrečiai skirta vaikui.

Vertinant Antstolio Atsakymo į Kreipimąsi turinį, šiame sprendime atsižvelgiama į Pareiškėjos suformuluotą skundo apimtį, t. y. Pareiškėjos teigimu, Kreipimosi 2 punktu ji prašė Antstolio pateikti, kokius jos duomenis jis tvarko, tačiau Antstolis atsakymu jokios informacijos nepateikė (skunde pažymima: „Atsakyme nenurodė man kokius mano duomenis jis tvarko, kokiais tikslais jie tvarkomi, koku teisiniu pagrindu tai daroma, kiek laiko ketina tai daryti, todėl manytina, kad Antstolis taip pat pažeidė mano teisę susipažinti su Antstolio tvarkomais duomenimis“).

BDAR 15 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę susipažinti su asmens duomenų kategorijomis.

Pareiškėja Kreipimosi 2 a) papunktyje prašė nurodyti „kokius ir kokių kategorijų mano asmens duomenis tvarkote“. Atsakyme Antstolis nurodo, kad patikrinus VĮ „Registrų centras“ pateiktą Testamentų registro išrašą nustatyta aplinkybė, jog Skolininko motinos palikimą priėmė vaikaičiai (nurodomi vardo, pavardės inicialai) bei kitas aplinkybes, tačiau kokius Pareiškėjos asmens duomenis (ar kategorijas) tvarko nenurodo. Atitinkamai, Inspekcija sprendžia, kad buvo pažeistas BDAR 15 straipsnio 1 dalies b punktas.

BDAR 15 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę susipažinti su duomenų tvarkymo tikslais. Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – EDAV) Gairėse 01/2022 dėl duomenų subjektų teisių – teisės susipažinti su duomenimis (toliau – Gairės), nurodoma, kad skirtingai nuo BDAR 13 straipsnio 1 dalies c punkto ir BDAR 14 straipsnio 1 dalies c punkto, informacija apie tvarkymą, nurodyta BDAR 15 straipsnio 1 dalies a punkte, nėra susieta su informacija apie duomenų tvarkymo teisinį pagrindą. Tačiau kadangi kai kurių duomenų subjektų teisės priklauso nuo taikomo teisinio pagrindo¹⁰, ši informacija duomenų subjektams yra svarbi norint patikrinti duomenų tvarkymo teisėtumą ir nustatyti, kokios duomenų subjekto teisės yra taikomos konkrečioje situacijoje. Todėl, siekiant palengvinti duomenų subjektų teisių įgyvendinimą pagal BDAR 12 straipsnio 2 dalį, duomenų valdytojui taip pat rekomenduojama informuoti duomenų subjektą apie kiekvienos tvarkymo operacijos teisinį pagrindą arba nurodyti, kur šią informaciją galima rasti (pvz., pranešime apie privatumą) (Gairių 114 punktas).

Pareiškėja Kreipimosi 2 b) papunktyje prašė nurodyti „kokiais tikslais šie duomenys buvo surinkti ir yra tvarkomi“, o Kreipimosi 2 e) papunktyje „koku teisiniu pagrindu šiuos duomenis tvarkote“. Atsakyme Antstolis nurodo vykdančią skolos išieškojimą, aplinkybes, susijusias su nustatytu palikimo (ne)priėmimu, Šaukimo išsiuntimu („Siekiant vykdymo procese taikiau būdu išspręsti susidariusią situaciją“) bei Pažymos išsiuntimu („matydamas, kad tokiais veiksmais pažeidė ir kitų kreditorių interesus parengė pažymą dėl kreditorių teisių pažeidimo ir išsiuntė suinteresuotoms šalims“), taip pat įvardina antstolio teises bei pareigas reglamentuojančias CPK,

¹⁰ Pz., duomenų subjektas turi teisę dėl su jo konkrečiu atveju susijusių priežasčių bet kuriuo metu nesutikti, kad su juo susiję asmens duomenys būtų tvarkomi, kai toks duomenų tvarkymas vykdomas pagal 6 straipsnio 1 dalies e arba f punktus (BDAR 21 straipsnis)

Įstatymo nuostatas bei BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punktą. Toliau pažymi, kad „vadovaujantis <...> ES reglamento 6 str. 1d. C p., LR Civilinio proceso kodekso ir LR Antstolių įstatymo nuostatomis antstolis <...> laikėsi visų procesinių reglamentavimų, turinio, formos bei kitų principų nepažeisdamas duomenų apsaugos reglamento ir LR įstatymų nuostatų tvarkydamas <...> asmens duomenis“. Atsižvelgiant į tokį informacijos apie asmens duomenų tvarkymo tikslus ir teisinį pagrindą pateikimo būdą, Inspekcija sprendžia, kad BDAR 15 straipsnio 1 dalies a punkte nurodoma informacija Pareiškėjai nebuvo pateikta glausta, skaidria forma, aiškia ir paprasta kalba. Atitinkamai, buvo pažeistas 15 straipsnio 1 dalies a punktas bei BDAR 12 straipsnio 1 dalis.

BDAR 15 straipsnio 1 dalies d punkte nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę susipažinti su numatomu asmens duomenų saugojimo laikotarpiu (kai įmanoma) arba kriterijais, taikomais tam laikotarpiui nustatyti (kai neįmanoma).

Pareiškėja Kreipimosi 2 f) papunktyje prašė nurodyti „kiek laiko ketinate šiuos duomenis tvarkyti“. Numatomo asmens duomenų saugojimo laikotarpio (ar kriterijų jam nustatyti) Antstolis atsakyme nenurodė. Atitinkamai, Inspekcija sprendžia, kad buvo pažeistas BDAR 15 straipsnio 1 dalies d punktas.

Pažymėtina, kad Antstolis Inspekcijai nepateikė paaiškinimų, priežasčių, kodėl Atsakyme Pareiškėjai nepateikta / netinkamai pateikta aukščiau nurodyta informacija (nors Inspekcija prašė¹¹).

Atsižvelgiant į tai, kad Atsakyme informacija apie Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymą nėra pateikiama glausta, skaidria forma, aiškia ir paprasta kalba (asmens tvarkymo tikslai, pagrindas) arba išvis nenurodoma (asmens duomenų kategorijos, saugojimo terminas), Inspekcija sprendžia, kad Antstolis netinkamai įgyvendino Pareiškėjos teisę susipažinti su duomenimis, pažeidžiant BDAR 15 straipsnio 1 dalies a, b ir d punktus bei 12 straipsnio 1 dalį.

Atitinkamai, skundas šioje dalyje pripažįstamas pagrįstu.

Vadovaujantis ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, tuo atveju, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAJ 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones <...>. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualių laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi.

Inspekcija sprendžia, kad proporcinga priemonė Skundžiamam asmeniui už BDAR 15 straipsnio 1 dalies a, b ir d punktų, 12 straipsnio 1 dalies pažeidimus, atsižvelgiant į tai, kad Skundžiamo asmens atžvilgiu Inspekcija nėra nustatčiusi daugiau pažeidimų, yra papeikimas ir nurodymas.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta aukščiau, bei vadovaujantis ADTAJ 29 straipsnio 1 dalies 4 punktu, 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 2 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies b ir c punktais, Inspekcija,

n u s p r e n d ž i a:

¹¹ Inspekcija prašė: „4. Nurodyti, ar įgyvendinote Pareiškėjos teisę susipažinti su duomenimis, kaip to reikalaujama BDAR 15 straipsnyje? Jei taip, nurodykite, kada bei koku būdu į juos buvo atsakyta (pateikite Jūsų atsakymų Pareiškėjams patvirtintas kopijas) bei pagrįskite šių atsakymų atitiktį BDAR 12 straipsnio 1 dalies reikalavimams? Jei ne, teisiškai pagrįskite, kodėl“ bei „5. Įrodykite, kad tinkamai įgyvendinote Pareiškėjos teisę susipažinti su duomenimis (BDAR 15 straipsnis), t. y. kad Pareiškėjai buvo pateikta visa Kreipimesi prašyta informacija (kartu atsižvelgiant į BDAR 12 straipsnio 1 dalies reikalavimus). Jei Pareiškėjai nebuvo pateikta Kreipimesi prašyta informacija (ar dalis jos), teisiškai pagrįskite kodėl“.

1. Skundą dalyje dėl galimai neteisėto Pareiškėjos (kaip paveldėtojos) asmens duomenų rinkimo, BDAR 5 straipsnio 1 dalies d ir f punktų pažeidimų atmesti, dalyje dėl teisės susipažinti su duomenimis pripažinti pagrįstu, likusioje dalyje nutraukti.

2. Skirti Skundžiamam asmeniui papeikimą už BDAR 15 straipsnio 1 dalies a, b ir d punktų, 12 straipsnio 1 dalies pažeidimus.

3. Nurodyti Skundžiamam asmeniui imtis veiksmų pagal Pareiškėjos Kreipimąsi bei pateikti Pareiškėjai BDAR reikalavimus atitinkantį atsakymą iki 2026-07-08¹².

4. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė

¹² Inspekcija paaiškina, kad jeigu bus nustatyta, kad nurodymas nebuvo įgyvendintas, tuomet tai bus laikoma Inspekcijos nurodymo nevykdymu ir atitinkamai už tai bus taikoma atsakomybė.