



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 11 d. Nr. 3R-1078 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2024-01-08 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) 2024-01-06 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-117 (2.13.Mr)) dėl galimai neteisėtų Policijos departamento prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad jo asmeninė informacija buvo išsiųsta ne jam asmeniškai, o darbdaviui [DUOMENYS NESKELBTINI] el. paštu.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-754 (2.13.Mr)) nurodė, kad Skundžiamo asmens Duomenų apsaugos skyriuje 2023-12-05 gautas Pareiškėjo 2023-11-29 el. laiškas dėl asmeninės informacijos atskleidimo, kuriame Pareiškėjas prašė paaiškinti, kodėl jam skirtus procesinius dokumentus, susijusius su administraciniu nusižengimu, gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] vadovas į savo asmeninį el. paštą. Gavus šią informaciją buvo atliktas tyrimas dėl galimo asmens duomenų saugumo pažeidimo (toliau – ADSP), kurio rezultatai užfiksuoti 2023-12-06 tarnybiniame pranešime. Jame nurodyta, kad pas Skundžiamą asmenį įvyko ADSP, atitinkantis konfidencialumo pažeidimo tipą, nes Skundžiamo asmens Viešosios tvarkos biuro (toliau – VTB) Pajėgų valdymo valdybos (toliau – PVV) 3-iojo skyriaus vyresnioji tyrėja išsiuntė administracinę atsakomybėn traukiamam asmeniui (t. y. Pareiškėjui) skirtą pranešimą dėl užfiksuoto administracinio nusižengimo ir administracinio nusižengimo protokolą Administracinių nusižengimų registro informacinėje sistemoje (toliau – ANRIS) automatiškai sugeneruotu jo darbovietės el. pašto adresu [DUOMENYS NESKELBTINI], nors Pareiškėjas pats nebuvo nurodęs, kad jis pageidautų gauti jam skirtus procesinius dokumentus šiuo el. pašto adresu. Išsiųsti procesiniai dokumentai nebuvo šifruoti, nes toks funkcionalumas ANRIS nėra įdiegtas, todėl su jais susipažino bent vienas trečiasis asmuo, turintis prieigą prie šios el. pašto dėžutės, t. y. [DUOMENYS NESKELBTINI], kuris neturėjo teisės su jais susipažinti. Inspekcija nebuvo informuota apie įvykusį ADSP, nes nenustatyta, kad jis keltų pavojų Pareiškėjo teisėms ir laisvėms. Be to, buvo imtasi tinkamų priemonių, kurios turėtų leisti sumažinti arba eliminuoti tokių asmens duomenų saugumo pažeidimų pasikartojimo tikimybę, t. y. buvo įgyvendintas aukščiau nurodytame tarnybiniame pranešime teiktas siūlymas užtikrinti, kad Skundžiamo asmens darbuotojai, atsakingi už administracinių nusižengimų tyrimą ir procesinių dokumentų įteikimą proceso dalyviams, per ANR nesiųstų procesinių dokumentų asmens darbovietės el. paštu, išskyrus atvejus, kai asmuo pats pageidauja dokumentus gauti tokiu būdu, o esant poreikiui procesinius dokumentus įteikti per darbovietę, siūlyta dokumentus proceso dalyviui siųsti registruotąja pašto siunta į darbovietę, tačiau ant voko turi būti pažymėta „Įteikti asmeniškai“ ar pan., kad voko su procesiniais dokumentais neatplėštų darbovietėje dirbantys tretieji asmenys ir jis būtų perduotas tam asmeniui, kuriam jis

skirtas. Skundžiamas asmuo, kaip ANR duomenų tvarkytojas, taip pat kreipėsi į ANRIS duomenų valdytoją – Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministeriją (toliau – VMR), pranešdamas apie įvykusį ADSP, informuodamas apie organizacines priemones, kurių rašto rengimo momentu ketino imtis, ir pasiūlydamas ANRIS duomenų valdytojui apsvarstyti galimybes įgyvendinti ir atitinkamas technines priemones, pvz., įdiegti funkcionalumą siunčiamus procesinius dokumentus apsaugoti slaptažodžiu, kad jų turinys nebūtų prieinamas asmenims, kuriems procesiniai dokumentai nėra asmeniškai skirti, arba pašalinti ANRIS funkcionalumą, kai siunčiant procesinius dokumentus ANRIS automatiškai sugeneruojamas proceso dalyvio darbovietės elektroninio pašto adresas, kuris pareigūnams sudaro klaidingą įsitikinimą, kad procesinių dokumentų įteikimas šiuo būdu yra visais atvejais tinkamas, net jei proceso dalyvis nėra išreiškęs pageidavimo gauti jam skirtus dokumentus darbovietės elektroninio pašto adresu. Pareiškėjas apie nustatytą ADSP informuotas 2023-12-08, atsakant į jo 2023-11-29 el. laišką dėl asmeninės informacijos atskleidimo. Šiame rašte Pareiškėjas taip pat informuotas apie organizacines priemones, kurių ketina imtis Skundžiamas asmuo, siekdamas pašalinti tokių asmens duomenų saugumo pažeidimų pasikartojimo tikimybę, jam paaiškintos priežastys, kodėl nebus pradėdama tarnybinės nuobaudos skyrimo procedūra Policijos departamento VTB PVV 3-iojo skyriaus vyresniosios tyrėjos atžvilgiu, ir nurodyta galimybė dėl jo teisių bei interesų gynimo kreiptis į teismą arba Inspekciją.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR¹ ir ADTAJ².

BDAR 4 straipsnio 12 punkte reglamentuota, kad ADSP – saugumo pažeidimas, dėl kurio netyčia arba neteisėtai sunaikinami, prarandami, pakeičiami, be leidimo atskleidžiami persiųsti, saugomi arba kitaip tvarkomi asmens duomenys arba prie jų be leidimo gaunama prieiga. Gairėse 9/2022³ aiškinant sąvokas dėl duomenų tvarkymo be leidimo arba neteisėto duomenų tvarkymo pažymėta, kad tai reiškia asmens duomenų atskleidimą (arba priegos prie duomenų suteikimą) duomenų gavėjams, kurie neturi leidimo gauti (arba prieiti prie) duomenų arba duomenų tvarkymą bet kokia kita forma, kuria pažeidžiamas BDAR.

Pagal BDAR 4 straipsnio 12 punkte pateiktą ADSP apibrėžtį, ADSP priežastimi gali būti arba netyčiniai veiksmai, arba neteisėti veiksmai, tačiau nei vienu, nei kitu atveju tokie veiksmai nėra vertinami pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytas teisėtumo sąlygas. Atitinkamai nėra vertinama pažeistų duomenų tvarkymo atitiktis BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytiems asmens duomenų tvarkymo teisėtumo, sąžiningumo ir (ar) skaidrumo principams.

Pažymėtina, kad nei Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – EDAV) Gairėse Nr. 9/2022, nei EDAV Gairėse 01/2021⁴, asmens duomenų tvarkymo teisėtumas, įvykus asmens duomenų saugumo pažeidimui, nevertinamas nei pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį, nei pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas nurodyta, į skundo nagrinėjimo metu gautus paaiškinimus ir įrodymus, vertina, kad šiuo atveju Skundžiamo asmens darbuotojui Pareiškėjui skirtus procesinius dokumentus išsiuntus Pareiškėjo darbovietės el. pašto adresu, įvyko ADSP ir vertinant skundo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes taikytinos nuostatos, reglamentuojančios ADSP valdymą.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

² Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

³ Europos duomenų apsaugos valdybos 2023-03-28 gairės Nr. 9/2022 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimus pagal BDAR (toliau – Gairės 9/2022).

⁴ Europos duomenų apsaugos valdybos 2021-12-14 gairės 01/2021 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą pavyzdžių (toliau – Gairės 01/2021).

Nuostatų⁵ 7 punkte nustatyta, kad ANRIS valdytoja ir duomenų valdytoja yra VRM, 8.1 papunktyje – kad pagrindinis ANRIS tvarkytojas ir duomenų tvarkytojas – Informatikos ir ryšių departamentas prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, 8.2.1 papunktyje – kad Skundžiamas asmuo yra kitas ANRIS tvarkytojas ir duomenų tvarkytojas.

BDAR 33 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad duomenų tvarkytojas, sužinojęs apie ADSP, nepagrįstai nedelsdamas apie tai praneša duomenų valdytojui.

Nuostatų 10.2.7 papunktyje nustatyta, kad ANRIS tvarkytojai vykdo BDAR nustatytas pareigas, taip pat informuoja raštu ir (ar) el. paštu (nedelsdami, ne vėliau kaip per 24 valandas) duomenų valdytoją pagal BDAR 33 straipsnio 2 dalį apie įvykusį ANRIS tvarkomų asmens duomenų saugumo pažeidimą ir teikia duomenų valdytojui visą reikalingą informaciją apie nustatytą pažeidimą, jo aplinkybes, pasekmes, pasirinktas apsaugos ar situacijos valdymo priemonės; jeigu visos informacijos neįmanoma pateikti tuo pačiu metu, informacija toliau nepagrįstai nedelsiant gali būti teikiama etapais.

Nagrinėjamu atveju iš skundo medžiagos nustatyta, kad Skundžiamas asmuo, sužinojęs apie įvykusį ADSP, ėmėsi reikiamų ADSP valdymo veiksmų, t. y. iniciavo tyrimą, dokumentavo ADSP, ėmėsi priemonių, kad tokio pobūdžio pažeidimų būtų išvengta ateityje, taip pat informavo VRM, kaip duomenų valdytoją, apie įvykusį ADSP bei priemones, kurių ketinasi imti ir pasiūlė apsvarstyti galimybes įgyvendinti atitinkamas technines priemones, kad būtų sumažinta tokių ADSP pasikartojimų galimybė, tačiau, pažymėtina, iš skundo medžiagos matyti, kad Pareiškėjas apie tai, kad jam skirti procesiniai dokumentai buvo išsiųsti darbdaviui, Skundžiamą asmenį informavo el. paštu 2023-11-29, tai, kad įvyko ADSP, nustatyta Skundžiamo asmens Duomenų apsaugos skyriaus vedėjo 2026-12-06 tarnybiniame pranešime, tačiau duomenų valdytojas – VRM apie įvykusį ADSP informuotas 2023-12-11, t. y. praėjus 5 dienoms po to, kai nustatė, kad įvyko ADSP, tokiu būdu netinkamai įgyvendindamas Nuostatų 10.2.7 papunktyje įtvirtintą pareigą nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 24 valandas informuoti duomenų valdytoją pagal BDAR 33 straipsnio 2 dalį apie įvykusį ANRIS tvarkomų asmens duomenų saugumo pažeidimą. Skundžiamas asmuo Inspekcijai jokių priežasčių, kodėl ši pareiga nebuvo įvykdyta per Nuostatuose nustatytą terminą, nenurodė.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Pareiškėjo skundas pripažįstamas pagrįstu.

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui Inspekcija atsižvelgia į tai, jog neturi duomenų, kad Skundžiamas asmuo ne pirmą kartą neinformavo duomenų valdytojo apie įvykusį ADSP, taip pat į tai, kad Skundžiamas asmuo, sužinojęs apie įvykusį ADSP, ėmėsi ADSP valdymo veiksmų, ir sprendžia, kad nagrinėjamu atveju pakankama poveikio priemonė – pažeidimo pripažinimas. Kitų poveikio priemonių taikymas, Inspekcijos vertinimu, nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą pripažinti pagrįstu.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją bei Skundžiamą asmenį.

⁵ Administracinių nusižengimų registro informacinės sistemos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2016 m. gruodžio 28 d. nutarimu Nr. 1278 „Dėl administracinių nusižengimų registro informacinės sistemos nuostatų patvirtinimo“.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė