



VALSTYBINĖ
DUOMENŲ
APSAUGOS
INSPEKCIJA

**Vaizdo stebėjimo
teisėtumas įvairiose
aplinkose: praktinių
situacijų analizė**

2026-06-15

Karolina Grobovaitė

Teisės skyriaus vyriausioji specialistė

TURINYS

- **Statybiečių vaizdo stebėjimas reklaminės medžiagos kūrimui.**
- **Vaizdo registratorių taikymas eismo pažeidimų fiksavimui.**
- **Savitarnos maisto stotelių vaizdo stebėjimas turto apsaugai.**
- **Kūno kamerų naudojimas aplinkosaugos kontrolėje.**
- **Biometrinių duomenų tvarkymo veido atpažinimo funkcijos naudojant dirbtinį intelektą Lietuvos švietimo įstaigose, kuriose mokosi nepilnamečiai, siekiant identifikuoti asmenis realiuoju laiku.**
- **Aktualios nuorodos.**

Statybviečių vaizdo stebėjimas reklaminės medžiagos kūrimui (1)

Situacija:

Valstybinėje duomenų apsaugos inspekcijoje (toliau – VDAI) buvo pateiktas paklausimas dėl planuojamo statybvietės filmavimo reklaminės medžiagos kūrimo tikslu.

Paklausime nurodyta, kad:

- vaizdo medžiaga būtų filmuojama iš didelio aukščio;
- būtų fiksuojama statybvietės teritorija;
- galutinėje medžiagoje planuojama pašalinti arba nuasmeninti asmenis;
- vaizdo medžiaga būtų naudojama viešinimo ir reprezentaciniais tikslais.

Pagrindinis klausimas:

Ar tokiam vaizdo duomenų tvarkymui būtų taikomas Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas (toliau – BDAR)?

Statybiečių vaizdo stebėjimas reklaminės medžiagos kūrimui (2)

VDAI atsakyme akcentuoti aspektai:

Kada taikomas BDAR?

Atsakydama į paklausimą, VDAI pažymėjo, kad **BDAR taikymo prasme** nėra esminės reikšmės:

- kokia techninė priemonė naudojama;
- ar vaizdas įrašomas;
- ar vaizdas tik transliuojamas;
- ar vaizdas perduodamas realiuoju laiku.

Esminę reikšmę turi tai, ar iš vaizdo medžiagos galima identifikuoti konkretų fizinį asmenį.

VDAI taip pat priminė, kad asmens duomenimis laikomas ne tik tiesioginis asmens atvaizdas, bet ir bet kokia informacija, kuri leidžia asmenį identifikuoti tiesiogiai arba netiesiogiai.

Statybiečių vaizdo stebėjimas reklaminės medžiagos kūrimui (3)

Kokius aspektus VDAI siūlė įvertinti?

Asmenų identifikavimo galimybė.

Atsakyme pažymėta, kad vertinant BDAR taikymą svarbios konkrečios filmavimo aplinkybės.

VDAI atkreipė dėmesį į:

- filmavimo aukštį;
- vaizdo raišką;
- priartinimo galimybes;
- filmuojamos teritorijos apimtį;
- pirminės vaizdo medžiagos prieinamumą;
- vaizdo apdorojimo procesą iki galutinės versijos.

VDAI pabrėžė, kad vien remiantis bendru paklausime pateiktu aprašymu nebuvo galima vienareikšmiškai vertinti, jog pirminėje filmavimo stadijoje BDAR nebūtų taikomas.

Statybviečių vaizdo stebėjimas reklaminės medžiagos kūrimui (4)

Darbuotojų duomenų tvarkymas.

Papildomi reikalavimai darbuotojų atžvilgiu.

Atsakyme buvo atkreiptas dėmesys, kad jeigu filmavimo metu būtų tvarkomi statybvietėje dirbančių asmenų duomenys, būtų taikomos ne tik BDAR, bet ir ADTAĮ nuostatos.

Tokiu atveju:

- darbuotojai turi būti informuoti apie vykdomą filmavimą;
- turi būti pateikta BDAR 13 straipsnyje numatyta informacija;
- turi būti parengtos vaizdo stebėjimo taisyklės;
- darbuotojai turi būti supažindinti su šiomis taisyklėmis.

VDAI taip pat priminė proporcingumo principą ir pareigą įvertinti, ar pasirinkta priemonė yra būtina siekiamam tikslui pasiekti.

Statybiečių vaizdo stebėjimas reklaminės medžiagos kūrimui (5)

VDAI pozicija.

Atsakymo esmė.

Atsakydama į paklausimą, VDAI pažymėjo, kad BDAR taikymas turi būti vertinamas atskirai kiekviename vaizdo duomenų tvarkymo etape:

- pirminio vaizdo fiksavimo;
- laikino saugojimo;
- galutinės medžiagos viešinimo.

Jeigu galutinėje reklaminėje medžiagoje:

- asmenys pašalinti;
- asmenys tinkamai nuasmeninti;
- sustabdžius kadrą nebelieka atpažinimo požymių;
- tapatybės nustatymas reikalautų neproporcingų pastangų,

tokia medžiaga, VDAI nuomone, nebebūtų laikoma asmens duomenimis, todėl BDAR jos viešinimui nebūtų taikomas.

Vaizdo registratorių taikymas eismo pažeidimų fiksavimui (1)

Situacija:

VDAI buvo pateiktas paklausimas dėl policijos pareigūno asmeniniame automobilyje įrengto vaizdo registratoriaus naudojimo.

Paklausime buvo klausiama:

- ar sistemingas eismo pažeidimų fiksavimas laikytinas asmenine veikla;
- ar tokiu atveju būtų taikoma BDAR numatyta namų ūkio išimtis;
- ar toks duomenų tvarkymas atitiktų BDAR reikalavimus.

Pagrindinis klausimas:

Ar policijos pareigūnas tokiu atveju veikia kaip privatus asmuo, ar vykdo profesines funkcijas?

Vaizdo registratorių taikymas eismo pažeidimų fiksavimui (2)

VDAI atsakyme išskirti aspektai:

Namų ūkio išimties taikymas.

Atsakydama į paklausimą, VDAI pažymėjo, kad asmeniniai vaizdo registratoriai dažniausiai naudojami:

- turto apsaugai;
- asmeniniam saugumui užtikrinti;
- asmeninės veiklos tikslais.

Tokiais atvejais gali būti taikoma BDAR 2 straipsnio 2 dalies c punkte numatyta namų ūkio išimtis.

Tačiau VDAI atkreipė dėmesį, kad ši išimtis turi būti aiškinama siaurai ir taikoma tik veiklai, kuri neperžengia privataus ar šeimos gyvenimo ribų.

Vaizdo registratorių taikymas eismo pažeidimų fiksavimui (3)

Kodėl šiuo atveju kilo abejonių dėl namų ūkio išimties taikymo?

VDAI atsakyme akcentuotos aplinkybės.

Atsakyme buvo remiamasi:

- Europos duomenų apsaugos valdybos gairėmis Nr. 3/2019;
- Vilniaus apygardos administracinio teismo sprendimu administracinėje byloje Nr. e12-3794-816/2023, kuriame konstatuota, kad namų ūkio išimtis gali būti taikoma tik tuomet, kai vaizdo stebėjimas atliekamas **ne profesinės ar komercinės veiklos kontekste**.
- Taigi, VDAI pažymėjo, kad namų ūkio išimtis negali būti taikoma tais atvejais, kai:
 - veikla įgyja profesinės veiklos požymių;
 - asmens duomenų tvarkymas vykdomas ne asmeniniais tikslais;
 - surinkta informacija naudojama profesinėje veikloje.

Buvo pabrėžta, kad svarbu vertinti ne naudojamą priemonę, o jos naudojimo tikslą ir faktines aplinkybes.

Vaizdo registratorių taikymas eismo pažeidimų fiksavimui (4)

Kokias aplinkybes išskyrė VDAI?

Atsakyme pažymėta, kad nagrinėjamu paklausimo atveju reikšmingos buvo šios aplinkybės:

- eismo pažeidimai fiksuojami sistemingai;
- vaizdo duomenis renka pareigūnas, vykdamas tarnybines funkcijas;
- surinkta medžiaga perduodama policijos įstaigai;
- įrašai gali būti naudojami administracinių nusižengimų tyrimuose.

VDAI nurodė, kad šių aplinkybių visuma leidžia spręsti, jog duomenų tvarkymas susijęs su profesinės veiklos vykdymu.

Vaizdo registratorių taikymas eismo pažeidimų fiksavimui (5)

Ką reiškia veiklos pripažinimas profesine?

VDAI atsakyme pažymėjo, kad profesiniais tikslais vykdomas asmens duomenų tvarkymas gali būti laikomas teisėtu tik tuo atveju, jeigu:

- laikomasi BDAR 5 straipsnyje nustatytų principų;
- egzistuoja bent vienas BDAR 6 straipsnyje numatytas teisėtas tvarkymo pagrindas;
- užtikrinamas atskaitomybės principo laikymasis.

Taip pat buvo atkreiptas dėmesys, kad duomenų valdytojas turėtų reglamentuoti darbuotojų asmeninių įrenginių naudojimą tarnybinėms funkcijoms vykdyti. Nesant tokio reglamentavimo gali kilti klausimų dėl pareigūno tarnybinės atsakomybės.

Vaizdo registratorių taikymas eismo pažeidimų fiksavimui (6)

VDAI pozicija:

VDAI atsakyme akcentuota, kad namų ūkio išimties taikymas priklauso ne nuo naudojamos techninės priemonės, o nuo duomenų tvarkymo tikslo ir faktinių aplinkybių.

Jeigu asmeninis vaizdo registratorius naudojamas vykdant tarnybines funkcijas ir surinkta medžiaga naudojama oficialiuose procesuose, toks duomenų tvarkymas laikytinas profesine veikla, kuriai taikomi BDAR reikalavimai.

Savitarnos maisto stotelių vaizdo stebėjimas turto apsaugos tikslu (1)

Situacija:

VDAI buvo pateiktas paklausimas dėl planuojamo vaizdo stebėjimo universiteto bendrabutyje esančiose bendro naudojimo patalpose.

Paklausime buvo nurodyta, kad nuomininkas siekia įrengti vaizdo stebėjimo kamerą prie savitarnos maisto stotelės, siekdamas apsaugoti turtą nuo galimų vagysčių ar sugadinimo.

Taip pat buvo prašoma įvertinti:

- ar toks vaizdo stebėjimas būtų teisėtas;
- ar galėtų būti taikomas teisėto intereso pagrindas;
- kokias sąlygas reikėtų įgyvendinti, kad stebėjimas atitiktų BDAR reikalavimus.

Savitarnos maisto stotelių vaizdo stebėjimas turto apsaugos tikslu (2)

VDAI atsakyme išskirti aspektai:

Nuo ko priklauso vaizdo stebėjimo teisėtumas?

Atsakydama į paklausimą, VDAI pažymėjo, kad BDAR nenustato specialių vaizdo stebėjimo taisyklių, todėl turi būti taikomos bendrosios BDAR nuostatos.

VDAI atkreipė dėmesį, kad prieš pasirenkant vaizdo stebėjimą būtina įvertinti:

- ar priemonė tinkama siekiamam tikslui;
- ar ji būtina;
- ar to paties tikslo negalima pasiekti mažiau privatumą ribojančiomis priemonėmis.

Buvo pabrėžta, kad vien techninė galimybė įrengti kamerą savaime nesukuria teisės vykdyti vaizdo stebėjimą.

Savitarnos maisto stotelių vaizdo stebėjimas turto apsaugos tikslu (3)

Kokias aplinkybes išskyrė VDAI?

Atsakyme pažymėta, kad vertinant tokio pobūdžio vaizdo stebėjimą esminę reikšmę turi:

- vietos pobūdis;
- jos naudojimo paskirtis;
- asmenų privatumo lūkestis.

VDAI atkreipė dėmesį, kad koridoriai, skirti praėjimui, ir poilsio ar bendravimo erdvės negali būti vertinamos vienodai.

Todėl vaizdo stebėjimas iš esmės galėtų būti vykdomas bendro naudojimo koridoriuose, tačiau neturėtų apimti poilsio zonų, virtuvėlių ar kitų erdvių, kuriose asmenys pagrįstai tikisi didesnio privatumo.

Savitarnos maisto stotelių vaizdo stebėjimas turto apsaugos tikslu (4)

Teisėto intereso vertinimas.

Ar turto apsauga yra pakankamas pagrindas?

VDAI pažymėjo, kad vien bendro pobūdžio nuoroda į turto apsaugą nėra pakankamas pagrindas vykdyti vaizdo stebėjimą.

Atsakyme akcentuota, kad turi egzistuoti:

- realus ir aktualus poreikis;
- dokumentais pagrįstos aplinkybės;
- objektyvus turto apsaugos tikslas.

VDAI rekomendavo pagrįsti ankstesnius incidentus ar konkrečias rizikas, nes vien abstrakti nusikalstamumo grėsmė savaime nebūtų nelaikoma pakankamu pagrindimu.

Savitarnos maisto stotelių vaizdo stebėjimas turto apsaugos tikslu (5)

Kokios sąlygos turi būti užtikrintos?

BDAR reikalavimų įgyvendinimas.

Atsakyme nurodyta, kad vykdant vaizdo stebėjimą turėtų būti:

- periodiškai peržiūrimas teisėto intereso pagrindas;
- ribojama stebėjimo apimtis;
- tinkamai informuojami duomenų subjektai;
- nustatoma minimali duomenų saugojimo trukmė;
- užtikrinama prieigos prie įrašų kontrolė.

VDAI taip pat pažymėjo, kad ilgesni nei 72 valandų saugojimo terminai turi būti papildomai pagrindžiami, o tam tikrais atvejais gali būti reikalingas ir poveikio duomenų apsaugai vertinimas (PDAV).

Savitarnos maisto stotelių vaizdo stebėjimas turto apsaugos tikslu (6)

VDAI pozicija.

Atsakymo esmė.

Apibendrinama VDAI nurodė, kad tokio pobūdžio vaizdo stebėjimas iš esmės galėtų būti laikomas atitinkančiu BDAR reikalavimus.

Tačiau tai būtų galima pagrįsti tik tuo atveju, jeigu:

- stebėjimas būtų vykdomas siauroje bendro naudojimo erdvėje;
- nebūtų filmuojamos jautresnės zonos;
- egzistuotų dokumentuotas poreikis (realiais faktais pagrįstas poreikis apsaugoti turta);
- būtų laikomasi visų BDAR principų ir apsaugos priemonių.

Priešingu atveju toks vaizdo stebėjimas galėtų būti vertinamas kaip neatitinkantis BDAR reikalavimų.

Kūno kamerų naudojimas aplinkosaugos kontrolėje (1)

Situacija:

VDAI vertino teisės aktų projektus, kuriuose buvo numatyta aplinkos apsaugos pareigūnams naudoti kūno kameras. Buvo planuojama filmuoti ir įrašyti garsą kontrolės veiksmų metu bei naudoti įrašus pažeidimų tyrimams.

Šiuo atveju VDAI teikė konsultaciją ne konkretaus vaizdo stebėjimo atveju, o teikė išvadą dėl siūlomo teisinio reguliavimo.

Kūno kamerų naudojimas aplinkosaugos kontrolėje (2)

Ką akcentavo VDAI?

Kūno kameros nėra savaime teisėta priemonė.

Teikdama išvadą dėl teisės akto projekto, VDAI pažymėjo, kad vaizdo stebėjimui taikomi tokie patys BDAR reikalavimai kaip ir kitam asmens duomenų tvarkymui.

Buvo atkreiptas dėmesys, kad:

- turi būti laikomasi BDAR 5 straipsnyje įtvirtintų principų;
- turi egzistuoti teisėtas duomenų tvarkymo pagrindas;
- turi būti užtikrinamas atskaitomybės principas.

VDAI taip pat atkreipė dėmesį, kad vaizdo stebėjimo priemonės turėtų būti pasirenkamos tik tada, kai siekiamo tikslo negalima pasiekti mažiau privatumą ribojančiomis priemonėmis.

Kūno kamerų naudojimas aplinkosaugos kontrolėje (3)

Teisėtumo ir būtinybės vertinimas.

Kodėl vien teisėto tikslo nepakanka?

Atsakyme pažymėta, kad kūno kamerų naudojimas laikytinas žmogaus teisių ribojimu.

Todėl turi būti užtikrinta, kad:

- priemonė būtų numatyta teisės aktuose;
- būtų siekiama teisėto tikslo;
- priemonė būtų būtina;
- pasirinktas reguliavimas būtų proporcingas.

VDAI akcentavo, kad jeigu tas pats tikslas gali būti pasiektas kitomis, mažiau privatumą ribojančiomis priemonėmis, kūno kamerų naudojimas gali būti laikomas neproporcingu.

Kūno kamerų naudojimas aplinkosaugos kontrolėje (4)

Kokius aspektus siūlė įvertinti VDAI?

Atsakyme buvo nurodyta, kad prieš diegiant tokią priemonę būtina įvertinti:

- teisėtumo pagrindimą;
- būtinumą;
- proporcingumą;
- alternatyvių priemonių galimybę;
- problemos mastą;
- tikslų pasiekimo efektyvumą.

Taip pat akcentuota, kad turi būti pagrindžiama, kodėl pasirinktos alternatyvos būtų neveiksmingos arba nepakankamos.

Kūno kamerų naudojimas aplinkosaugos kontrolėje (5)

Poveikio duomenų apsaugai vertinimas (PDAV).

PDAV svarba.

VDAI pažymėjo, kad nagrinėjamu atveju ypatingą reikšmę turi poveikio duomenų apsaugai vertinimas (PDAV).

PDAV metu turėtų būti įvertinta:

- planuojamo tvarkymo teisėtumas;
- rizikos duomenų subjektams;
- naudojamų technologijų poveikis;
- alternatyvių priemonių galimybės;
- apsaugos priemonės rizikoms mažinti.

VDAI atkreipė dėmesį, kad iš pateiktų dokumentų nebuvo aišku, ar toks vertinimas apskritai buvo atliktas.

Kūno kamerų naudojimas aplinkosaugos kontrolėje (6)

Sprendimų priėmimas ir procedūros.

Kodėl svarbūs objektyvūs kriterijai?

Projekte buvo numatyta, kad pareigūnas galėtų pats spręsti dėl filmavimo pradėjimo, sustabdymo ar atnaujinimo.

VDAI pažymėjo, kad tokie sprendimai neturėtų būti grindžiami vien individualia pareigūno nuomone.

VDAI pateiktoje išvadoje akcentuota, kad:

- turi būti nustatytos aiškios procedūros;
- sprendimai turi būti grindžiami objektyviais kriterijais;
- turi būti užtikrinamas teisėtumo ir proporcingumo principų laikymasis;
- duomenų subjektų prieštaravimai turi būti vertinami pagal iš anksto nustatytas taisykles.

Kūno kamerų naudojimas aplinkosaugos kontrolėje (7)

VDAI pozicija.

Išvados esmė.

Apibendrindama VDAI pažymėjo, kad kūno kamerų naudojimas viešojo sektoriaus priežiūros veikloje gali būti svarstomas, tačiau tik tuo atveju, jeigu:

- egzistuoja aiškus teisinis pagrindas;
- priemonės būtinybė yra tinkamai pagrįsta;
- įvertintas proporcingumas;
- atliktas poveikio duomenų apsaugai vertinimas;
- nustatytos aiškios ir objektyvios procedūros.

Atsakyme buvo akcentuota, kad vien siekis efektyviau vykdyti kontrolę savaime nepateisina nuolatinio vaizdo ir garso įrašymo. Institucija turi pagrįsti, kodėl tokia priemonė yra būtina ir kodėl siekiamų tikslų negalima pasiekti mažiau privatumą ribojančiais būdais.

Biometrinių duomenų tvarkymo veido atpažinimo funkcijos naudojant dirbtinį intelektą Lietuvos švietimo įstaigose, kuriose mokosi nepilnamečiai, siekiant identifikuoti asmenis realiuoju laiku (1)

Situacija:

VDAI buvo pateiktas paklausimas dėl galimybės Lietuvos švietimo įstaigoje naudoti dirbtiniu intelektu paremtą veido atpažinimo sistemą.

Paklausime nurodyta, kad planuojama:

- realiuoju laiku identifikuoti asmenis;
- naudoti biometrinius duomenis;
- taikyti technologiją aplinkoje, kurioje mokosi nepilnamečiai.

Pagrindinis klausimas:

Ar toks biometrinių duomenų tvarkymas atitiktų BDAR reikalavimus ir ar būtų laikomas teisėtu bei proporcingu?

Biometrinių duomenų tvarkymo veido atpažinimo funkcijos naudojant dirbtinį intelektą Lietuvos švietimo įstaigose, kuriose mokosi nepilnamečiai, siekiant identifikuoti asmenis realiuoju laiku (2)

Ką akcentavo VDAI?

Biometriniam duomenims taikomi griežtesni reikalavimai

Atsakydama į paklausimą, VDAI pažymėjo, kad biometriniai duomenys pagal BDAR priskiriami specialių kategorijų asmens duomenims.

Todėl jų tvarkymui taikomi **griežtesni** reikalavimai:

- vien BDAR 6 straipsnio nepakanka;
- turi būti taikoma ir bent viena BDAR 9 straipsnio išimtis;
- pagal bendrą taisyklę biometrinių duomenų tvarkymas yra draudžiamas, išskyrus teisės aktuose numatytus atvejus.

VDAI taip pat pažymėjo, kad prieš vertinant teisinį pagrindą pirmiausia būtina įvertinti tokio tvarkymo būtinumą ir proporcingumą.

Biometrinių duomenų tvarkymo veido atpažinimo funkcijos naudojant dirbtinį intelektą Lietuvos švietimo įstaigose, kuriose mokosi nepilnamečiai, siekiant identifikuoti asmenis realiuoju laiku (3)

Būtinumo ir proporcingumo vertinimas.

Kokius kriterijus išskyrė VDAI?

Atsakyme buvo akcentuota, kad biometrinė sistema negali būti pasirenkama vien dėl patogumo, greičio ar ekonominės naudos.

VDAI pažymėjo, kad turi būti įvertinta:

- ar sistema iš tikrųjų būtina siekiamam tikslui;
- ar ji veiksmingai padės pasiekti šį tikslą;
- kokį poveikį ji turės asmenų privatumui;
- ar egzistuoja mažiau privatumą ribojančios alternatyvos.

Buvo pabrėžta, kad jeigu tą patį tikslą galima pasiekti kitomis priemonėmis, pirmenybė turėtų būti teikiama būtent joms.

Biometrinių duomenų tvarkymo veido atpažinimo funkcijos naudojant dirbtinį intelektą Lietuvos švietimo įstaigose, kuriose mokosi nepilnamečiai, siekiant identifikuoti asmenis realiuoju laiku (4)

Vaikų duomenų apsauga.

Kodėl nepilnamečių duomenys vertinami ypatingai?

VDAI atkreipė dėmesį, kad pagal BDAR vaikams turi būti užtikrinama ypatinga asmens duomenų apsauga.

Atsakyme pažymėta, kad:

- vaikai gali nepakankamai suvokti biometrinių duomenų tvarkymo pasekmes;
- būtina atsižvelgti į jų pažeidžiamumą;
- turi būti užtikrinama aukštesnio lygio privatumo apsauga.

VDAI taip pat rėmėsi kitų [Europos valstybių priežiūros institucijų praktika](#), kurioje biometrinių technologijų naudojimas mokyklose buvo vertinamas itin kritiškai dėl nepakankamo būtinybės ir proporcingumo pagrindimo.

Biometrinių duomenų tvarkymo veido atpažinimo funkcijos naudojant dirbtinį intelektą Lietuvos švietimo įstaigose, kuriose mokosi nepilnamečiai, siekiant identifikuoti asmenis realiuoju laiku (5)

Papildomi reikalavimai.

Ką dar turėtų įgyvendinti mokykla?

Atsakyme pažymėta, kad prieš diegiant tokią sistemą turėtų būti atliktas poveikio duomenų apsaugai vertinimas (PDAV).

Vertinimo metu turėtų būti analizuojama:

- biometrinių duomenų tvarkymo teisėtumas;
- technologijos veikimas;
- dirbtinio intelekto naudojimo rizikos;
- duomenų saugojimo tvarka;
- taikomos techninės ir organizacinės apsaugos priemonės.

Jeigu PDAV metu būtų nustatyta didelė rizika duomenų subjektų teisėms ir laisvėms, mokykla turėtų konsultuotis su VDAI pagal BDAR 36 straipsnį.

Biometrinių duomenų tvarkymo veido atpažinimo funkcijos naudojant dirbtinį intelektą Lietuvos švietimo įstaigose, kuriose mokosi nepilnamečiai, siekiant identifikuoti asmenis realiuoju laiku (6)

VDAI pozicija.

Atsakymo esmė.

Apibendrinama VDAI pažymėjo, kad prieš svarstant konkretų teisinį pagrindą būtina atsakyti į klausimą, ar toks biometrinių duomenų tvarkymas apskritai yra būtinas ir proporcingas.

Atsakyme buvo nurodyta, kad realaus laiko veido atpažinimo technologijų naudojimas mokyklose dažnai gali būti netinkamas, jeigu egzistuoja alternatyvios priemonės, leidžiančios pasiekti tą patį tikslą mažiau ribojant asmenų privatumą.

Taip pat pažymėta, kad mokyklai būtų sudėtinga pagrįsti, jog nuolatinis nepilnamečių biometrinių duomenų tvarkymas yra:

- būtinas;
- proporcingas;
- sąžiningas;
- atitinkantis BDAR 6 ir 9 straipsnių reikalavimus.

Atsakyme akcentuota, kad prieš diegiant veido atpažinimo technologijas mokyklose pirmiausia turi būti įrodyta jų būtinybė ir proporcingumas. Jeigu siekiamą tikslą galima pasiekti kitomis, mažiau privatumą ribojančiomis priemonėmis, pirmenybė turėtų būti teikiama būtent joms.

Aktualios nuorodos

- [2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas \(ES\) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB \(Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas\)](#)
- [Europos duomenų apsaugos valdybos 2020 m. sausio 29 d. gairėse 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus](#)
- [2020 m. gegužės 4 d. „Gairėse 05/2020 dėl sutikimo pagal Reglamentą 2016/679“](#)
- [29 straipsnio darbo grupės Nuomonė 3/2012 „Dėl biometrinių technologijų pokyčių“](#)
- [D.U.K. 2025-05-29 Dirbtinis intelektas. Norite pradėti naudoti dirbtinio intelekto sistemą: nuo ko pradėti?](#)
- [Duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašas, patvirtintas, Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2019 m. kovo 14 d. įsakymu Nr. 1T-35 \(1.12.E\) „Dėl Duomenų tvarkymo operacijų, kurioms taikomas reikalavimas atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą, sąrašo patvirtinimo“](#)
- [Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas](#)



AČIŪ UŽ
DĒMESI!