



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 11 d. Nr.3R-1065 (2.13-1 E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-03-04 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) 2026-03-04 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1647 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas) dėl UAB „Neuropulsas“ (toliau – Skundžiamas asmuo arba Kliniką) veiksmų.

Pareiškėjas Skunde prašo įvertinti Bendrovės 2026-02-09 veiksmus, kai be jo sutikimo tretiesiems asmenims (Pareiškėjo sutuoktinei) buvo atskleisti jo, kaip paciento, specialių kategorijų asmens duomenys – sveikatos ir psichologinės būklės informacija.

Pareiškėjas pabrėžė, kad nebuvo davęs rašytinio ar kitokio sutikimo perduoti jo sveikatos duomenis nei sutuoktinei, nei bet kuriam kitam trečiajam asmeniui; kad apie jo duomenų atskleidimą sužinojo tik po atskleidimo fakto.

Skunde nurodyta, kad Pareiškėjas 2026-02-12 kreipėsi į Kliniką, prašydamas paaiškinti duomenų atskleidimo teisinį ir faktinį pagrindą, ir 2026-02-26 gavo Klinikos atsakymą, kuriame nurodyta, kad atlikus vidinį tyrimą nustatyta, kad buvo padaryta žmogiškoji klaida, t. y. peržiūrėtas ne Pareiškėjo, bet kito paciento duotas sutikimas perduoti duomenis sutuoktinei.

Pareiškėjas teigia, kad Kliniką faktiškai pripažino neteisėtą jo sveikatos duomenų atskleidimą.

Pareiškėjas mano, kad tokiais veiksmais Kliniką galėjo pažeisti BDAR¹:

- 5 straipsnio 1 dalies f punktą – vientisumo ir konfidencialumo principas;
- 6 straipsnį – teisėto duomenų tvarkymo pagrindas;
- 9 straipsnį – specialių kategorijų (sveikatos) duomenų tvarkymas;
- 32 straipsnį – tinkamų techninių ir organizacinių saugumo priemonių užtikrinimas.

Pareiškėjas teigia, kad neteisėtai atskleidus jo sveikatos duomenis sutuoktinei, pastaroji patyrė emocinį stresą ir nerimą, kas turėjo neigiamą poveikį šeimos santykiams. Šias aplinkybes Pareiškėjas nurodo kaip faktines asmens duomenų apsaugos pažeidimo pasekmes.

Prie Skundo Pareiškėjas pridėjo savo 2026-02-14 prašymą Skundžiamam asmeniui (toliau – Prašymas) bei 2026-02-26 Skundžiamo asmens atsakymą.

Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjo Skundą pagal savo kompetenciją,

n u s t a t ė,

Inspekcija 2026-03-18 gavo Skundžiamo asmens paaiškinimus (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2077 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas).

Skundžiamas asmuo Atsakyme patvirtino, kad 2026-02-12 gavo Pareiškėjo prašymą, susijusį su galimai neteisėtu Pareiškėjo sveikatos duomenų atskleidimu jo sutuoktinei ir nedelsiant apie incidentą informavo išorinį duomenų apsaugos pareigūną, kuris atliko asmens duomenų apsaugos pažeidimo (toliau – ADSP) patikrinimą ir parengė 2026-02-26 išvadą (toliau – Išvada).

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

Klinika Atsakyme nurodė ir pateikė įrodymus, kad Išvadoje buvo konstatuotas asmens duomenų konfidencialumo pažeidimas ir šis įvykis užregistruotas Asmens duomenų saugumo pažeidimų registravimo žurnale.

Skundžiamas asmuo paaiškino, kad 2026-02-26 atsakė į Pareiškėjo Prašymą, kuriame buvo nurodyta, jog Klinika, vadovaudamasi BDAR nuostatomis bei Klinikos asmens duomenų tvarkymo taisyklėmis, atliko tyrimą dėl ADSP. Taip pat Pareiškėjui paaiškintos tyrimo Išvados; nurodyta, kokių priemonių Klinika planuoja imtis ateityje bei patvirtinta, jog ateityje Pareiškėjo duomenys bus tvarkomi laikantis BDAR, Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAJ), Klinikos Asmens duomenų tvarkymo taisyklėse esančių nuostatų bei kitų galiojančių teisės aktų reikalavimų. Taip pat Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjas buvo informuotas, jog jeigu nesutinka su atsakymu, turi teisę kreiptis į Inspekciją.

Klinika pažymėjo, jog atsakingai žiūri į jai, kaip duomenų valdytojui, tenkančią pareigą asmens duomenis tvarkyti laikantis BDAR nuostatų.

Skundžiamas asmuo pateikė detalesnę informaciją apie įvykusį ADSP:

(1) 2026-02-09 į Kliniką atvykus Pareiškėjo sutuoktinei, įvertinus, kad Pareiškėjas yra davęs sutikimą, jog su jo asmens duomenimis gali susipažinti sutuoktinė, vadovaujantis Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 8 straipsnio 4 dalimi, Pareiškėjo, kaip paciento, medicininė ataskaita buvo perduota Pareiškėjo sutuoktinei;

(2) 2026-02-12 gavus Pareiškėjo Prašymą, buvo nustatyta, kad vertinant, ar Pareiškėjas yra davęs rašytinį sutikimą, buvo padaryta žmogiškoji klaida, t. y. peržiūrėta kito paciento, turinčio tokį patį vardą, byla, kurioje yra galiojantis rašytinis sutikimas suteikti informaciją sutuoktinei;

(3) 2026-02-26 Skundžiamo asmens išorinis duomenų apsaugos pareigūnas Klinikos užsakytu parengė Išvadą dėl ADSP;

(4) 2026-02-26 buvo užpildytas Asmens duomenų saugumo pažeidimų registravimo žurnalas;

(5) 2026-02-26 pateikė atsakymą į Pareiškėjo Prašymą.

Klinika paaiškino, kad Skunde nurodytu atveju paieška buvo atlikta pagal vardo identifikatorių, t. y. siekiant nustatyti, ar pacientas yra davęs sutikimą, pacientų duomenų bazėje yra įvedamas paciento vardas, jei yra ne vienas pacientas tokiu vardu, tuomet tikrinama pavardė. Šiuo atveju, dėl tokių pat vardų ir panašių pavardžių ir įvyko žmogiškoji klaida, dėl kurios atliktas tyrimas ir šis įvykis užregistruotas Asmens duomenų saugumo pažeidimų registravimo žurnale.

Skundžiamas asmuo patikino, kad po šio ADSP Klinikoje yra taikomi sugriežtinti paieškos kriterijai, ieškoma pagal paciento vardą, pavardę ir gimimo datą. Jei šie duomenys būtų tapatūs, tuomet numatyta, kad reikia tikrinti pagal asmens kodą. Taip pat nurodė, kad Klinika planuoja iki 2026 m. III ketvirčio savo darbuotojams organizuoti asmens duomenų apsaugos mokymus, kurių metu prevenciškai bus primenamos jų pareigos tvarkant asmens duomenis.

Prie Atsakymo Skundžiamas asmuo pridėjo: Prašymą; Išvadą; Užpildytą Asmens duomenų saugumo pažeidimų registravimo žurnalo išrašą; 2026-02-26 atsakymą Pareiškėjui; 2025-02-19 įsakymą „Dėl darbuotojų supažindinimo su asmens duomenų apsaugos dokumentais“ ir kt.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTAJ. Asmens duomenų tvarkymas turi atitikti BDAR 5 straipsnio 1 dalyje nustatytiems principams. BDAR 5 straipsnio 1 dalies a ir f punktai nustato, kad asmens duomenys turi būti: (a) duomenų subjekto atžvilgiu tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas); (f) tvarkomi tokiu būdu, kad taikant atitinkamas technines ar organizacines priemones būtų užtikrintas tinkamas asmens duomenų saugumas, įskaitant apsaugą nuo duomenų tvarkymo be leidimo arba neteisėto duomenų tvarkymo ir nuo netyčinio praradimo, sunaikinimo ar sugadinimo (vientisumo ir konfidencialumo principas). Pagal BDAR 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą atskaitomybės principą, pareiga įrodyti, kad laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 dalies, tenka duomenų valdytojui.

BDAR 4 straipsnio 12 punkte nustatyta, kad ADSP – saugumo pažeidimas, dėl kurio netyčia arba neteisėtai sunaikinami, prarandami, pakeičiami, be leidimo atskleidžiami persiųsti, saugomi arba kitaip tvarkomi asmens duomenys arba prie jų be leidimo gaunama prieiga. Duomenų valdytojo veiksmai, padarius ADSP, nustatyti BDAR 33 ir 34 straipsniuose. Pagal BDAR 33 straipsnio 5 dalį, duomenų valdytojas dokumentuoja visus ADSP, įskaitant su ADSP susijusius faktus, jo poveikį ir taisomuosius veiksmus, kurių buvo imtasi.

Pagal BDAR 4 straipsnio 12 punkte pateiktą ADSP apibrėžtį, tokio pažeidimo priežastimi gali būti arba netyčiniai veiksmai², arba neteisėti veiksmai³, tačiau nei vienu, nei kitu atveju, tokie veiksmai nėra vertinami pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalyje bei 9 straipsnyje nustatytas teisėtumo sąlygas. Atitinkamai nėra vertinama atskleistų ar kitaip pažeistų duomenų tvarkymo atitiktis BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytam asmens duomenų tvarkymo teisėtumo principui.

Pagal BDAR 33 straipsnio 1 dalį, ADSP atveju duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ir, jei įmanoma, praėjus ne daugiau kaip 72 valandoms nuo tada, kai jis sužino apie ADSP, apie tai praneša priežiūros institucijai, nebent ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms. Jeigu priežiūros institucijai apie ADSP nepranešama per 72 valandas, prie pranešimo pridedamos vėlavimo priežastys. Pagal BDAR 33 straipsnio 5 dalį visais atvejais duomenų valdytojas turi dokumentuoti bei nagrinėti įvykusius ADSP, siekiant įvertinti jų poveikį duomenų subjektų teisėms ir laisvėms bei siekiant įgyvendinti BDAR 5 straipsnio 2 dalyje numatytą atskaitomybės principą.

BDAR 34 straipsnyje numatyta, kad kai dėl ADSP gali kilti didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas praneša apie ADSP duomenų subjektui.

Pagal BDAR preambulės 76 punktą pavojaus duomenų subjekto teisėms ir laisvėms tikimybė ir rimtumas turėtų būti nustatomi atsižvelgiant į duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus. Pavojus turėtų būti vertinamas remiantis objektyviu įvertinimu, kurio metu nustatoma, ar duomenų tvarkymo operacijos yra susijusios su pavojumi arba dideliu pavojumi.

BDAR preambulės 85 punkte papildomai nurodoma, kad duomenų valdytojas neprivalo informuoti priežiūros institucijos apie įvykusį ADSP, jei duomenų valdytojas gali pagal atskaitomybės principą įrodyti, kad ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms.

Pažymėtina, jog vertinant pavojų arba didelį pavojų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, turi būti atsižvelgiama į BDAR preambulės 75 ir 76 punktus, taip pat Europos duomenų apsaugos valdybos 2022-10-10 Gairių 9/2022 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą pagal BDAR IV dalį „Pavojaus ir didelio pavojaus nustatymas“.

Pažymėtina, kad nei Gairėse Nr. 9/2022 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimus pagal BDAR (toliau - Gairės Nr. 9/2022), nei Gairėse Nr. 01/2021 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą pavyzdžių⁴ (toliau - Gairės Nr. 01/2021) (toliau bendrai – Gairės) asmens duomenų tvarkymo teisėtumas įvykus asmens duomenų saugumo pažeidimui nevertinamas nei pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį bei 9 straipsnį, nei pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

Atitinkamai, nustačius, kad Pareiškėjo asmens (sveikatos) duomenys jo sutuoktinei buvo perduoti įvykus ADSP, Inspekcija šiame sprendime nevertins Pareiškėjo asmens duomenų pateikimo jo sutuoktinei teisėtumo nei pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį bei 9 straipsnį, nei pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

Šiame sprendime bus vertinami tik Skundžiamo asmens veiksmai, užtikrinant Pareiškėjo asmens (sveikatos) duomenų konfidencialumą pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punktą bei 32 straipsnį.

² Pvz., darbuotojo klaida

³ Pvz., neteisėti trečiosios šalies veiksmai, pvz., išpuolis, reikalaujant išpirkos ar kt.

⁴https://www.edpb.europa.eu/system/files/2022-09/edpb_guidelines_012021_pdbnotification_adopted_lt.pdf

Iš Skundo nagrinėjimo metu gautos informacijos nustatyta, kad Klinika tiek dar iki Skundo teikdama atsakymą Pareiškėjui, tiek jau Skundo nagrinėjimo metu teikdama atsakymą Inspekcijai, pripažino, kad dėl žmogiškosios klaidos įvykus ADSP Pareiškėjo asmens (sveikatos) duomenys buvo atskleisti jo sutuoktinei, tokiu būdu pažeidžiant konfidencialumo principą, bei nedelsiant ėmėsi šiame sprendime jau išvardintų veiksmų, įskaitant BDAR 33 straipsnio 5 dalyje nustatytus veiksmus.

Išvadoje, Klinikos duomenų apsaugos pareigūnas, be kita ko, nurodė, kad įvykęs konfidencialumo pažeidimas nesukėlė pavojaus Pareiškėjo teisėms ir laisvėms, dėl to pranešimas apie ADSP pagal BDAR 33 straipsnį Inspekcijai nebuvo pateiktas. Išvadoje akcentuojama, kad Pareiškėjo sveikatos duomenys buvo atskleisti tik vienam trečiajam asmeniui – Pareiškėjo sutuoktinei.

Klinika pripažino, kad nors ir ėmėsi veiksmų, siekdama patikrinti, ar Pareiškėjas yra davęs sutikimą jo sveikatos duomenis teikti sutuoktinei, tačiau paieška buvo atlikta tik pagal vardo identifikatorių, o tokiu būdu suradus pacientą su panašia pavarde, buvo įvykdytas šiame sprendime jau apibūdintas ADSP, sukėlęs konfidencialumo principo pažeidimą.

Gairėse Nr. 01/2021⁵ atkreipiamas dėmesys į žmogaus klaidų vaidmenį asmens duomenų saugumo pažeidimų srityje bei akcentuojama, kad tokių klaidų pasitaiko dažnai. „Šio pobūdžio pažeidimai gali būti tiek tyčiniai, tiek netyčiniai, todėl duomenų valdytojams labai sunku nustatyti spragas ir imtis šių pažeidimų prevencijos priemonių. Per Tarptautinę duomenų apsaugos ir privatumo priežiūros pareigūnų konferenciją buvo pripažinta, kad atsižvelgti į šiuos žmogaus veiksnius svarbu, o 2019 m. spalio mėn. buvo priimta rezoliucija dėl atsižvelgimo į žmogaus klaidos vaidmenį asmens duomenų saugumo pažeidimų srityje⁶.“ Šioje rezoliucijoje pabrėžiama, kad, siekiant išvengti žmogaus klaidų, reikėtų imtis tinkamų apsaugos priemonių, ir pateiktas nebaigtinis šių apsaugos priemonių ir metodų sąrašas.

Gairių Nr. 9/2022 113 punkte nurodyta, kad atsižvelgiant į asmens duomenų, kurių saugumas buvo pažeistas, pobūdį, pvz., jei tai yra specialių kategorijų duomenys, galima žala asmenims gali būti labai didelė, pirmiausia, jei padarius pažeidimą pavagiama arba suklastojama tapatybė, padaromas kūno sužalojimas, sukeliama psichologinė kančia, patiriamas pažeminimas arba pakenkiama reputacijai.

BDAR 32 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyta, kad atsižvelgdamas į techninių galimybių išsivystymo lygį, įgyvendinimo sąnaudas bei duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus, taip pat duomenų tvarkymo keliamus įvairios tikimybės ir rimtumo pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojas ir duomenų tvarkytojas įgyvendina tinkamas technines ir organizacines priemones, kad būtų užtikrintas pavojų atitinkančio lygio saugumas, įskaitant, gebėjimą užtikrinti nuolatinį duomenų tvarkymo sistemų ir paslaugų konfidencialumą, vientisumą, prieinamumą ir atsparumą. Pagal BDAR 32 straipsnio 2 dalį, nustatant tinkamo lygio saugumą visų pirma atsižvelgiama į pavojus, kurie kyla dėl duomenų tvarkymo, visų pirma dėl netyčinio arba neteisėto persiųstų, saugomų ar kitaip tvarkomų duomenų sunaikinimo, praradimo, pakeitimo, atskleidimo be leidimo ar neteisėtos prieigos prie jų.

Pagal Skundo nagrinėjimo metu gautą informaciją Inspekcija nustatė, jog Skunde nurodytu atveju dėl Klinikos darbuotojo kaltės - neatidumo – bei nepakankamų saugumo priemonių taikymo, įvyko ADSP, kurio metu trečiajam asmeniui buvo atskleisti Pareiškėjo specialių kategorijų, t. y. sveikatos, duomenys, kurių apsaugai taikytinas aukštesnis saugumo lygis, atitinkamai turi būti įgyvendinamos aukštesnį saugumo lygį užtikrinančios organizacinės ir techninės saugumo priemonės.

Inspekcija sprendžia, kad tvarkant specialių kategorijų asmens duomenis netinkama priemone yra laikytina sveikatos duomenų atskleidimą lemianti paieškos organizavimo pagal paciento vardą priemonė, nulėmusi Pareiškėjo sveikatos duomenų atskleidimą trečiajam asmeniui.

⁵ Gairių Nr. 01/2021 71 punktas

⁶ <http://globalprivacyassembly.org/wp-content/uploads/2019/10/AOIC-Resolution-FINAL-ADOPTED.pdf>

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, Inspekcija sprendžia, kad dėl žmogiškosios klaidos ir iki ADSP Klinikos taikytų nepakankamų saugumo priemonių, įvykus ADSP buvo pažeistas BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkte nustatytas konfidencialumo principas, todėl Pareiškėjo Skundas pripažintinas pagrįstu.

Vertindama Skundo medžiagoje esančius duomenis, susijusius su Klinikos veiksmis, iš Pareiškėjo sužinojus apie jo atžvilgiu įvykusį ADSP, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo ėmėsi reikiamų veiksmų, t. y., kreipėsi į jo paskirtą duomenų apsaugos pareigūną, kuris įvertino galimas ADSP pasekmes; dokumentavo ADSP, įskaitant su ADSP susijusius faktus, jo poveikį ir taisomuosius veiksmus. Šiuo atveju, atsižvelgiant į tai, kad apie ADSP Klinikai pranešė pats Pareiškėjas ir Klinikai atsakė į jo kreipimąsi, Inspekcija sprendžia, kad Klinikai įgyvendino BDAR 34 straipsnio nuostatas, susijusias su pranešimu duomenų subjektui. Kartu Inspekcija sprendžia, kad šiuo atveju Pareiškėjo teisėms ir laisvėms pavojus kilo, todėl Klinikai kilo pareiga apie ADSP pranešti Inspekcijai, ir daro išvadą, kad Klinikai, nepateikdama pranešimo Inspekcijai, pažeidė BDAR 33 straipsnio 1 dalį.

Vadovaujantis ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, tuo atveju, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAJ 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones <...>. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualių laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad Pareiškėjo sveikatos duomenys buvo atskleisti tik vienam, be to Pareiškėjui artimam, asmeniui, bei į tai, kad Klinikai pažeidimą iš karto pripažino ir ėmėsi taisomųjų veiksmų, daro išvadą, kad tinkama ir proporcinga taisomoji priemonė yra Skundžiamam asmeniui pareikštas papeikimas. Atsižvelgiant į tai, kad Skundžiamas asmuo jau Skundo nagrinėjimo metu nurodė, kokių taisomųjų veiksmų ėmėsi, nurodymas Klinikai nebus teikiamas.

Inspekcija, vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalies 1 punktu, BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu bei atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo Skundą pripažinti pagrįstu.
2. Klinikai pareikšti papeikimą už BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkto, 32 straipsnio 1 dalies b punkto bei 33 straipsnio 1 dalies pažeidimus.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė