

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. birželio 17 d. Nr. 3R- 1117 (2.13-1.E)  
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-09-03 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5924 (2.13 Mr)), o 2025-09-08 gavo skundo papildymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6020 (2.13 Mr) (toliau kartu - Skundas<sup>1</sup>) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – ir Skundžiamas asmuo<sup>1</sup>, Prekybos centras) ir [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – ir Skundžiamas asmuo<sup>2</sup>, Aikštelės administratorius) veiksmų.

Skunde Pareiškėja nurodė, kad skundžiasi dėl galimo BDAR<sup>2</sup> pažeidimo, susijusio su jos asmens duomenų tvarkymu automobilių stovėjimo aikštelėje prie prekybos centro „[DUOMENYS NESKELBTINI]“. Pareiškėja paaiškino, kad 2025-05-18 įvažiuojant į Prekybos centro automobilių stovėjimo aikštelę, jos transporto priemonę apgadino automatinis užtvartas, todėl Pareiškėja apie tai tą pačią dieną pranešė Skundžiamam asmeniui<sup>1</sup> (Prekybos centrui) ir Skundžiamam asmeniui<sup>2</sup> (Aikštelės administratoriui), prašydama pateikti vaizdo įrašus, galinčius patvirtinti arba patikslinti įvykio aplinkybes. Pareiškėja teigia, kad nepaisant pakartotinių jos prašymų, ji negavo aiškaus atsakymo nei apie tai, ar vaizdo įrašai buvo padaryti, nei apie jų saugojimo terminus ar atsakingus duomenų valdytojus. Pareiškėja taip pat nurodė, kad 2025-06-16 gavo Prekybos centro atsakymą, kuriame Pareiškėjai buvo patvirtinta, kad Skundžiamo asmens<sup>2</sup> (Aikštelės administratoriaus) įranga užfiksavo Pareiškėjos automobilio įvažiavimą bei paaiškinta, kad Prekybos centro (pastato) vaizdo kameros šios vietos nefiksuoja, todėl buvo nurodyta kreiptis į Skundžiamą asmenį<sup>2</sup>. Pareiškėja, kreipėsi į Aikštelės administratorių (Skundžiamą asmenį<sup>2</sup>) ir 2025-08-12 gavo jo atsakymą, kuriame Pareiškėjai buvo nurodyta, kad Skundžiamas asmuo<sup>2</sup> asmens duomenis tvarko tik saugumo užtikrinimo bei parkavimo apskaitos tikslais, t. y. fiksuoja transporto priemonių valstybinius numerius, jų atvykimo ir išvykimo laiką, o vaizdo stebėjimas vykdomas Skundžiamo asmens<sup>1</sup> (prekybos centro) iniciatyva, todėl už šių vaizdo įrašų tvarkymą Skundžiamas asmuo<sup>2</sup> neatsako; Skundžiamas asmuo<sup>2</sup> Pareiškėjai taip pat paaiškino, kad automatinio užtvarto gedimų nenustatė. Pareiškėja teigia, kad šie atsakymai yra priešaringi ir kelia pagrįstų abejonių ar duomenys yra tvarkomi teisėtai, skaidriai ir pagal BDAR reikalavimus, t. y. iki šiol nėra aišku kas yra faktinis duomenų valdytojas, koku teisiniu pagrindu tvarkomi asmens duomenys – automobilių valstybiniai numeriai ir vaizdo įrašai, kaip jie saugomi, kiek laiko saugomi ir kodėl informacija nebuvo pateikta, kai buvo kreiptasi nedelsiant po įvykio ir akivaizdžiai turėjo reikšmės nagrinėjamam incidentui ir žalos įvertinimui. Pareiškėja teigia, kad tuo atveju, jei šie įrašai buvo prarasti ar ištrinti, tokie veiksmai gali reikšti Pareiškėjos (duomenų subjekto) teisių pažeidimą – teisės į prieigą prie jos duomenų (BDAR 15 straipsnis), teisės į skaidrią informaciją (BDAR 12 straipsnis) bei duomenų saugumo principo (BDAR 5 ir 32 straipsniai) pažeidimus. Pareiškėja papildomai pažymėjo, kad minėtų duomenų trūkumas turėjo tiesioginę įtaką žalos nagrinėjimui, nes vaizdo įrašų nebuvimas ir neaiškumas dėl duomenų valdytojo trukdė objektyviai nustatyti įvykio aplinkybes ir patvirtinti, kad

<sup>1</sup> Skundas laikomas gautu 2025-09-08.

<sup>2</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

žala atsirado dėl įvykio aikštelėje, dėl ko Pareiškėja gavo tik dalinę išmoką ir jai nebuvo atlyginta visa žala.

Pareiškėja Inspekcijos prašo ištirti ar: 1) Skundžiamas asmuo1 ir Skundžiamas asmuo2 tinkamai laikosi BDAR reikalavimų; 2) nustatyti, kuris juridinis asmuo yra atsakingas už Pareiškėjos asmens duomenų – valstybinių numerių ir vaizdo įrašų tvarkymą ir valdymą; 3) įvertinti ar buvo tinkamai įgyvendinta jos teisė susipažinti su duomenimis; 4) įpareigoti atsakingą duomenų valdytoją pateikti visą informaciją apie Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymą bei, jei duomenys egzistuoja, pateikti jų kopijas; 5) įvertinti, ar duomenų tvarkymo trūkumas galėjo turėti neigiamą poveikį žalos atlyginimui.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą,

### **n u s t a t ė:**

Inspekcija raštu Nr. 2R-4815 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį1 ir Skundžiamą asmenį2 su nurodymu pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą. Inspekcija raštu Nr. 2R-5418 (2.13 Mr) pakartotinai kreipėsi į Skundžiamą asmenį1 prašydama pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens2 (Aikštelės administratoriaus) atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7297 (2.13 Mr) (toliau – Atsakymas1). Atsakyme1 nurodyta, kad Skundžiamas asmuo2 (Aikštelės administratorius) su Skundžiamu asmeniu1 (Prekybos centru) iki 2025-07-31 buvo sudaręs paslaugų teikimo sutartį, kuria Aikštelės administratorius buvo įsipareigojęs Prekybos centrui teikti automobilių stovėjimo aikštelės administravimo bei techninės priežiūros ir aptarnavimo paslaugas. Kartu su paslaugų teikimo sutartimi šalys buvo pasirašę ir Asmens duomenų tvarkymo sutartį (toliau – Sutartis), pagal kurią Skundžiamas asmuo1 (duomenų valdytojas) pavedė Skundžiamam asmeniui2 (duomenų tvarkytojui) tvarkyti asmens duomenis tokia apimtimi ir būdais, kiek tai būtina siekiant tinkamai įvykdyti paslaugų teikimo sutartį. Skundžiamas asmuo2 nurodė, kad asmens duomenis Sutarties galiojimo laikotarpyje tvarkė tik pagal duomenų valdytojo (Skundžiamo asmens1) pateiktus ir dokumentais įformintus nurodymus. Skundžiamas asmuo2 nurodė, kad pagal Sutarties Priedą Nr. 1, jis tvarkė tokias asmens duomenų rūšis: registruotų klientų įmonių pavadinimus, transporto priemonių valstybinius numerius bei stovėjimo datą, laiką ir trukmę, taip pat lankytojų transporto priemonių valstybinius numerius, stovėjimo datą, laiką ir trukmę. Skundžiamas asmuo2 nurodė, kad visus paaiškinimus ir atsakymus į Pareiškėjos užduotus klausimus jau pateikė 2025-08-12 atsakyme.

Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens1 (Prekybos centro) atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8038 (2.13 Mr) (toliau – Atsakymas2). Atsakyme2 Prekybos centras nurodė, kad 2025-05-18 gavo Pareiškėjos el. laišką dėl jos automobiliui padarytus žalos, kuris pasak Pareiškėjos kilo nesuveikus automobilių stovėjimo aikštelės užkardo apsaugos mechanizmui. Skundžiamas asmuo1 nurodė, kad gavęs Pareiškėjos laišką, nedelsiant ėmėsi veiksmų, siekdamas nustatyti įvykio aplinkybes bei palaikė su Pareiškėja tiesioginę komunikaciją. Skundžiamas asmuo1 paaiškino, kad tirdamas nurodytą situaciją, peržiūrėjo atitinkamo laikotarpio vaizdo įrašus ir nustatė, kad Pareiškėjos minimoje įvažiavimo vietoje vaizdo stebėjimas nėra vykdomas, o minėtos aikštelės prieigų ir užkardo veikimo užtikrinimas atvejo metu buvo pavesti aikštelę administruojančiai bendrovei (Skundžiamam asmeniui2), todėl Pareiškėjai buvo rekomenduota kreiptis ir į pastarąjį asmenį. Skundžiamas asmuo1 taip pat paaiškino, kad vaizdo stebėjimo priemonės yra įrengtos tik siekiant stebėti prekybos centro pastato bendrojo naudojimo patalpas ir prekybos centro prieigas. Paaiškino, kad kamerų išdėstymas ir jų veikimo kampai yra parinkti vadovaujantis proporcingumo principu, siekiant tvarkyti tik tuos vaizdo duomenis, kurie būtini nustatytam tikslui pasiekti. Skundžiamas asmuo1 taip pat nurodė, kad Pareiškėjai 2025-06-16 buvo pateiktas atsakymas,

kuriame Pareiškėjai buvo paaiškinta, kad jos nurodytu laikotarpiu ir konkrečioje vietoje vaizdo stebėjimo kameros, skirtos stebėti prekybos centro patalpas bei teritoriją, neapima skunde nurodytos teritorijos. Kitaip tariant, Skundžiamo asmens<sup>1</sup> vaizdo stebėjimo įranga Pareiškėjos asmens duomenų nefiksavo ir jokie vaizdo įrašai, kuriuose būtų fiksuoti Pareiškėjos asmens duomenys, neegzistuoja.

#### ***Dėl Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo ir duomenų subjekto teisių įgyvendinimo***

Asmens duomenų (įskaitant ir vaizdo duomenų) tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTAJ<sup>3</sup>.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 dalį duomenų tvarkymas yra bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Pagal BDAR 4 straipsnio 7 dalį, duomenų valdytojas yra fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones; kai tokio duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teisės, duomenų valdytojas arba konkretūs jo skyrimo kriterijai gali būti nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teise. Pagal BDAR 4 straipsnio 8 dalį, duomenų tvarkytojas yra fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuri duomenų valdytojo vardu tvarko asmens duomenis.

Vadovaujantis BDAR 15 straipsnio 1 dalimi, duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šio straipsnio 1 dalies a-h punktuose nurodyta informacija.

BDAR 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas imasi tinkamų priemonių, kad visą 13 ir 14 straipsniuose nurodytą informaciją ir visus pranešimus pagal 15–22 ir 34 straipsnius, susijusius su duomenų tvarkymu, duomenų subjektui pateiktų glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba, ypač jei informacija yra konkrečiai skirta vaikui. Informacija pateikiama raštu arba kitomis priemonėmis, įskaitant, prireikus, elektronine forma.

Nagrinėjamu atveju iš Inspekcijai pateiktos Skundo medžiagos matyti, kad Pareiškėja el. paštu 2025-05-18 kreipėsi į Skundžiamą asmenį<sup>1</sup> ir Skundžiamą asmenį<sup>2</sup>; el. laiške Pareiškėja paaiškino incidento aplinkybes ir paprašė peržiūrėti ir pateikti įvykio vaizdo įrašus, įvertinti ar užkardo veikimas tuo metu buvo tinkamas bei informuoti apie tolimesnius veiksmus dėl žalos atlyginimo. Skundžiamas asmuo<sup>1</sup> 2025-06-16 Pareiškėjai pateikė atsakymą, kuriame Pareiškėjai aiškiai ir nedviprasmiškai nurodė, kad jos transporto priemonės jos nurodytu metu Prekybos centro vaizdo stebėjimo kameros neužfiksavo, nes pastato stebėjimo kameros įvažiavimo į prekybos centro teritoriją nesiekia ir nemato. Taip pat nurodyta, kad automobilių transporto aikštelės įrangos (užkardo) veikimą administruoja kita įmonė, t. y. Skundžiamas asmuo<sup>2</sup>, todėl dėl jo tinkamo / netinkamo veikimo pasiūlė kreiptis į pastarąjį asmenį. Iš Skundo medžiagos matyti, kad Pareiškėja 2025-08-08 el. paštu kreipėsi į draudimo bendrovę ir Skundžiamą asmenį<sup>2</sup> su pretenzija, kurioje dėstė savo poziciją dėl jai padarytos žalos bei vaizdo įrašų nebuvimo, t. y. nurodė, kad tai sudaro kliūtis objektyviam įvykio aplinkybių tyrimui, neužtikrina ginčytinos situacijos analizės galimybes bei suponuoja, kad asmens duomenys yra renkami be pakankamos apsaugos ir teisinio pagrindo, taip pažeidžiant BDAR 5 straipsnio nuostatas. Pretenzijoje Pareiškėja prašė pateikti išsamų paaiškinimą, kokia vaizdo stebėjimo ir numerių fiksavimo praktika buvo taikoma 2025-05-18 bei koku teisiniu pagrindu buvo fiksuoti transporto priemonių valstybiniai numeriai, kai teritorija nėra stebima. Pažymėtina, kad

<sup>3</sup> Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

Skundžiamas asmuo2 Pareiškėjai 2025-08-12 pateikė atsakymą, kuriame Pareiškėjai paaiškino, kad vaizdo stebėjimas vykdomas duomenų valdytojo, t. y. Prekybos centro iniciatyva, todėl dėl vaizdo įrašų reiktų kreiptis į duomenų valdytoją; taip pat nurodė, kad Skundžiamas asmuo2 buvo pateikęs prašymą duomenų valdytojui dėl vaizdinės medžiagos pateikimo, bet šis paaiškino, kad jo įrengtos vaizdo stebėjimo kameros šios konkrečios vietos nemato. Skundžiamas asmuo2 Pareiškėjai paaiškino, kad asmens duomenis jis tvarko tik automobilių stovėjimo aikštelės apskaitos ir saugumo užtikrinimo tikslais ir tvarko tik automobilio valstybinius numerius, padarant automobilio priekinės dalies fotonuotrauką, atvykimo laiką, išvykimo laiką, tam tikrais atvejais – telefono numeris ir mokėjimo už parkavimo paslaugas nurodymo duomenys. Skundžiamas asmuo2 Pareiškėjai paaiškino, kad teisinis duomenų tvarkymo pagrindas yra su Skundžiamu asmeniu1 (duomenų valdytoju) sudaryta paslaugų teikimo sutartis dėl aikštelės administravimo.

Inspekcija, įvertinusi aukščiau aptartą faktinę situaciją, daro išvadą, kad tiek Skundžiamas asmuo1, tiek Skundžiamas asmuo2 į Pareiškėjos prašymą pateikti jai vaizdo įrašus, kuriuose buvo užfiksuotas jos nurodytas įvykis (t. y. į prašymus susipažinti su jos asmens duomenimis – vaizdo įrašais) atsakė tinkamai, t. y. Skundžiamas asmuo1 aiškiai ir nedviprasmiškai Pareiškėjai paaiškino, kad jos pageidaujami vaizdo neegzistuoja, nes jo įrengtos vaizdo stebėjimo kameros šios teritorijos nestebi, o Skundžiamas asmuo2 taip pat aiškiai nurodė, kokius asmens duomenis bei koku tikslu jis tvarko bei paaiškino, kad vaizdo stebėjimą vykdo ir vaizdo duomenis tvarko tik duomenų valdytojas – Skundžiamas asmuo1, kuris yra nurodęs, kad Pareiškėjos pageidaujamų vaizdo įrašų neturi. Inspekcijos vertinimu Skundžiamo asmens1 ir Skundžiamo asmens2 pateikti atsakymai nėra prieštaringi. Pastebėtina, kad Pareiškėjos kreipimaisi nebuvo susiję vien tik su asmens duomenų tvarkymo klausimais, bet ir su žalos atlyginimo klausimais, todėl Skundžiamų asmenų atsakymuose pateikta informacija (pvz. kad dėl užkardo galimai netinkamo veikimo Pareiškėjai rekomenduojama kreiptis į Skundžiamą asmenį2 ir kt.) nelaikytina klaidinančia ar prieštaringa.

Inspekcija paaiškina, kad duomenų valdytojai savarankiškai nusistato kokius asmens duomenis jiems būtina tvarkyti konkrečioms tikslams pasiekti. BDAR ir / ar kiti asmens duomenų apsaugą reglamentuojantys teisės aktai nenumato pareigos duomenų valdytojams tvarkyti tam tikrų asmens duomenų, pvz. vykdyti vaizdo stebėjimą konkrečiose teritorijose. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad nei Skundžiamas asmuo1, nei Skundžiamas asmuo2 automobilių stovėjimo aikštelėje vaizdo stebėjimo nevykdo, todėl Pareiškėjos pageidaujamas vaizdo įrašas neegzistuoja. Dėl šios priežasties Pareiškėjos argumentai bei samprotavimai apie tai, kad nėra aišku kaip asmens duomenys yra tvarkomi ir kaip jie saugomi (bei, kad jie galbūt galėjo būti prarasti ar ištrinti, kad lemtų BDAR 5 ir 32 straipsnių pažeidimus) laikomi nepagrįstais. Pažymėtina, kad iš Skundo nagrinėjimo metu surinktos informacijos nėra pagrindo daryti išvados, kad Skundžiamas asmuo1 ir / ar Skundžiamas asmuo2 netinkamai įgyvendino Pareiškėjos (duomenų subjekto) teises arba, kad Pareiškėjos asmens duomenis tvarkė neteisėtai bei pažeisdamas BDAR 5 straipsnyje įtvirtintus duomenų tvarkymo principus. Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta Pareiškėjos Skundą atmeta kaip nepagrįstą.

Inspekcija, vadovaudamasi tuo kas išdėstyta bei ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

#### **n u s p r e n d ž i a:**

1. Skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją, Skundžiamą asmenį1 bei Skundžiamą asmenį2.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,  
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė