

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. birželio 18 d. Nr. 3R-1124 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-02-14 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1021 (2.13 Mr)) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau - Skundžiamas asmuo) veiksmų.

Pareiškėjas skunde nurodė gyvenantis name, kurį administruoja [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Bendrija). Pareiškėjas nurodė, kad Skundžiamas asmuo yra buvusi Bendrijos pirmininkė, kuris iš pirmininkės pareigų atsistatydino 2024-09-03. Skunde Pareiškėjas nurodė, jog net ir nebeinant Bendrijos pirmininkės pareigų Skundžiamas asmuo, galimai neturėdamas jokių įgaliojimų ar teisinio pagrindo, toliau tvarko daugiabučio namo vaizdo stebėjimo kameromis padarytus vaizdo įrašus. Pareiškėjas nurodė, kad šią aplinkybę patvirtina Skundžiamo asmens atsakymai į gyventojų el. laiškus, kuriuose Skundžiamas asmuo teigia turintis prieigą prie šių duomenų bei juos administruojanti.

Pareiškėjas pažymėjo, kad Skundžiamas asmuo po atsistatydinimo iš Bendrijos pirmininkės pareigų nebeturėjo įgaliojimų veikti kaip duomenų valdytoja, todėl jos tolesnis vaizdo įrašų tvarkymas gali reikšti Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAJ) ir BDAR¹ 5, 6 ir 24 straipsnių pažeidimus.

Pareiškėjas skunde Inspekcijos prašo: 1) ištirti, ar Skundžiamas asmuo teisėtai tvarko vaizdo duomenis po atsistatydinimo iš pirmininkės pareigų; 2) nustačius neteisėtus veiksmus, įpareigoti Skundžiamą asmenį nutraukti bet kokią veiklą, susijusią su vaizdo įrašų administravimu.

Kartu su skundu Pareiškėjas pateikė: 1) Skundžiamo asmens atsistatydinimo el. laiško kopiją; 2) gyventojų ir Skundžiamo asmens el. laiškų kopijas.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą,

n u s t a t ė:

Vadovaujantis BDAR 4 straipsnio 7 punktu, duomenų valdytojas yra fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones; kai tokio duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teisės, duomenų valdytojas arba konkretūs jo skyrimo kriterijai gali būti nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teise.

Europos duomenų apsaugos valdybos 2021-07-07 gairių Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ pagal BDAR (toliau – Gairės) 17 punkte numatyta, kad pagal BDAR duomenų valdytojas gali būti „fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga“. Tai reiškia, kad iš esmės nėra jokių apribojimų, susijusių su subjekto, kuris gali atlikti

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

duomenų valdytojo vaidmenį, rūšimi. Tai gali būti organizacija, bet gali būti ir pavienis asmuo ar asmenų grupė. Tačiau praktiškai duomenų valdytojo funkcijas paprastai atlieka pati organizacija, o ne atskiras asmuo organizacijoje (pvz., generalinis direktorius, darbuotojas arba valdybos narys). Gairių 19 punkte taip pat numatyta, kad bet kokį darbuotojų atliekamą asmens duomenų tvarkymą, susijusį su organizacijos veikla, valdo ta organizacija; darbuotojai, kurie organizacijoje gali susipažinti su asmens duomenimis, paprastai nelaikomi „duomenų valdytojais“ ar „duomenų tvarkytojais“, o veikiau „duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui pavaldžiais asmenimis“, kaip apibrėžta BDAR 29 straipsnyje.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas skunde aiškiai nurodė, jog daugiabučio namo administravimo funkcijas atlieka Bendrija. Be to, iš Pareiškėjo skundo matyti, jog vaizdo stebėjimas daugiabutyje yra vykdomas Bendrijos, o ne Skundžiamo asmens (fizinio asmens) iniciatyva. Tai reiškia, kad nagrinėjamu atveju duomenų valdytojas yra būtent Bendrija, o ne buvusi Bendrijos pirmininkė Skundžiamas asmuo).

Inspekcija, atsižvelgdama į Pareiškėjo skunde išdėstytus argumentus, paaiškina, kad vykdant vaizdo stebėjimą, būtent duomenų valdytojas (Bendrija) yra atsakingas už vykdomo vaizdo stebėjimo teisėtumą ir asmens duomenų tvarkymo principų įgyvendinimą (BDAR 5-6 straipsniai).

Pažymėtina, kad BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkte yra numatyta, kad asmens duomenys turi būti tvarkomi tokiu būdu, kad taikant atitinkamas technines ar organizacines priemones būtų užtikrintas tinkamas asmens duomenų saugumas, įskaitant apsaugą nuo duomenų tvarkymo be leidimo arba neteisėto duomenų tvarkymo ir nuo netyčinio praradimo, sunaikinimo ar sugadinimo (vientisumo ir konfidencialumo principas). Atitinkamai, už vaizdo duomenų (vaizdo įrašų) prieigos kontrolės užtikrinimą yra atsakingas duomenų valdytojas (Bendrija), kas reiškia, kad tuo atveju, jeigu įgaliojimų neturintis asmuo turėtų prieigą prie vaizdo duomenų bei galimybę juos valdyti, atsakomybė pagal BDAR tektų ne pastarajam asmeniui, o duomenų valdytojui.

Inspekcija, atsižvelgdama į Pareiškėjo skunde nurodytus argumentus, jog Skundžiamas asmuo, neturėdamas įgaliojimų, turi prieigą prie vaizdo duomenų ir juos valdo, visų pirma pažymi, kad iš Inspekcijai pateiktų skundo priedų negalima daryti vienareikšmės išvados, jog buvusi Bendrijos pirmininkė tikrai turi / turėjo prieigą prie vaizdo duomenų. Iš Pareiškėjo pateiktų el. laiškų skaitmeninių kopijų matyti tik tai, kad daugiabučio namo gyventojai (2025-01-21 ir 2025-02-03) bendru kanalu ([DUOMENYS NESKELBTINI]) kreipėsi dėl kilusių incidentų ir kėlė klausimus ar galima peržiūrėti vaizdo įrašus ir pan., o Skundžiamas asmuo 2025-01-21 yra parašęs laišką su tekstu „Galima pažiūrėti, tik reikia fiksuoti data ir laika (mazdaug). Tada paprasčiau bus atsekti, nes reik atsukineti“ (kalba netaisyta). Inspekcijos vertinimu, iš šio Skundžiamo asmens el. laiško negalima daryti išvados, jog jis turi prieigą prie vaizdo įrašų, nes laiške nurodyta tik abstraktus pobūdžio informacija apie tai, kad įrašus galima pažiūrėti, tačiau reikia turėti detalesnės informacijos apie incidentų datą ir laiką, kad vaizdo įrašus rasti būtų lengviau. Antra, Inspekcija pažymi, kad net ir tuo atveju, jeigu būtų nustatyta, kad buvusi Bendrijos pirmininkė, neturėdama tokių įgaliojimų turi / turėjo prieigą prie vaizdo įrašų ir gali / galėjo jais disponuoti, atsakomybė už netinkamą prieigos kontrolės užtikrinimą tektų duomenų valdytojui – Bendrijai, nes būtent ji turi pareigą užtikrinti, kad prieigą prie vaizdo duomenų turėtų tik įgalioti asmenys.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija Pareiškėjo skundą atmets kaip nepagrįstą (ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktą).

Inspekcija, atsižvelgdama į šiame sprendime nustatytas aplinkybes bei vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą atmesti.

2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Vilniaus apygardos administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direkoriaus pavaduotoja,
Pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė