



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

## SPRENDIMAS

2026 m. birželio 19 d. Nr. 3R-1140 (2.13-1.E)  
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-01-10 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) 2025-01-10 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-166 (2.13.Mr) ir 2025-01-20 gavo skundo papildymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-372 (2.13.Mr)) (toliau kartu – skundas).

Pareiškėjas skunde nurodė, kad antstolė [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) 2024-08-11–2024-12-11 iš Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VSDFV) rinko jo asmens duomenis, nors skolos išieškojimas yra sustabdytas, ir informaciją apie pajamas perdavė [DUOMENYS NESKELBTINI].

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo atsakymuose Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1495 (2.13.Mr), 1R-4016 (2.13.Mr) ir 1R-4797 (2.13.Mr)) (toliau kartu – atsakymas) nurodė, kad Pareiškėjo asmens duomenys tvarkomi (vykdomi paklausimai į VSDFV) remiantis BDAR<sup>1</sup> 6 straipsnio 1 dalies c punkto pagrindu. Paaiškino, kad kontoroje yra vykdoma vykdomoji byla dėl išlaikymo išieškojimo iš Pareiškėjo. Skundžiamas asmuo 2023-10-03 priėmė patvarkymą dėl išlaikymo išieškojimo, nukreipdama išieškojimą į skolininko darbo užmokestį. Išlaikymas išskaitomas iš darbo užmokesčio ir pervedamas išieškotojai. Vadovaujantis CPK<sup>2</sup> 639 straipsniu, išieškotojas turi teisę vykdomoje vykdomojoje byloje gauti pažymą apie vykdymo eigą, susipažinti su vykdomosios bylos medžiaga. Gavus išieškotojos prašymą dėl duomenų pateikimo, antstolis privalo šiuos duomenis išieškotojai pateikti, tačiau išieškotoja Skundžiamam asmeniui tokio prašymo nebuvo pateikusi ir duomenys apie Pareiškėjo darbo užmokesčio dydį išieškotojai perduoti nebuvo. Antstoliai vykdydami teismo ir kitų institucijų išduotus vykdomuosius dokumentus naudojami IS<sup>3</sup> ir programa SKOLIS. IS skirta elektroninės vykdomosios bylos užvedimui, procesinių dokumentų formavimui ir užklausų į įvairias institucijas, siekiant sėkmingai įvykdyti vykdomąjį dokumentą, siuntimui – duomenų apie skolininko turtinę padėtį surinkimui. SKOLIS – įrankis, skirtas surinkti ir patogiu būdu pateikti antstoliui informaciją apie asmens duomenų pokyčius. Šiuo metu įdiegta SKOLIS versija analizuoja duomenis gautus iš VSDFV, kuri teikia informaciją apie asmenų įsidarbinimo ar darbo sutarties nutraukimo faktus, nedraudiminius laikotarpius, informaciją apie asmens vykdomas individualias veiklas, gaunamas pastovias ir laikinas pašalpas, taip pat apie juridinių asmenų įdarbintų darbuotojų skaičių. Pažymi, kad antstolis negali daryti įtakos SKOLIS veikimui, SKOLIS periodiškai automatiškai būdu teikia užklausas VSDFV apie asmenis ir atlikusi analizę ir nustačiusi, kad įvyko pokytis (pvz., asmuo

<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodeksas.

<sup>3</sup> Antstolių informacinė sistema (toliau – IS).

įsadarbino) informuoja apie šį faktą antstolį. Apie suformuotus įvykius sistema elektroniniu paštu informuoja antstolį arba įvykių informaciją galima surasti prisijungus prie SKOLIS. Jei duomenys nesikeičia (šiuo atveju skolininko darbovietė), jie kaupiami SKOLIS sistemoje. Baigtoms byloms SKOLIS stabdo užklausų formavimą ir šalina asmenis iš sistemos. Užklausų stabdymas vykdomas ir asmuo šalinamas iš SKOLIS tik tuo atveju, jeigu asmuo nebėra skolininku nei pas vieną antstolį. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas yra skolininkas vykdomojoje byloje Nr. 0018/23/00322, išieškotoja – [DUOMENYS NESKELBTINI]. Kol vaikai netaps pilnamečiais ar išieškotoja dėl kitų priežasčių nenutrauks priverstinio išlaikymo vaikams išieškojimo proceso, dėl Pareiškėjo duomenų bus atliekamos užklausos į VSDFV.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTAJ<sup>4</sup>. Pagal šiuos teisės aktus asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

#### Dėl duomenų rinkimo iš VSDFV

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Skundžiamo asmens kontoroje vykdoma vykdomoji byla Nr. 0018/23/00322 dėl išlaikymo išieškojimo iš Pareiškėjo išieškotojos [DUOMENYS NESKELBTINI] naudai dėl vaikų išlaikymo, išlaikymas vykdomas iki pilnametystės, išieškojimo pagrindas – Vilniaus miesto apylinkės teismo 2023-02-06 vykdomasis raštas Nr. e2YT-21745-930/2020. Nors Pareiškėjas skunde nurodo, kad skolos išieškojimas vykdomojoje byloje Nr. 0018/23/00322 yra sustabdytas, tačiau iš skundo medžiagoje esančio paties Pareiškėjo pateikto Skundžiamo asmens 2024-04-23 patvarkymo Nr. S-24-18-7585 matyti, jog Skundžiamas asmuo sustabdė tik papildomų išlaidų išieškojimą pagal vykdomojo rašto Nr. e2YT-21745-930/2020 2.5 punktą, tačiau nėra jokių duomenų, kad yra sustabdytas vaikų išlaikymo išieškojimas, t. y. išlaikymo išieškojimas yra vykdomas iki šiol.

Iš skundo medžiagos taip pat matyti, jog vykdant išieškojimą, VSDFV pateiktais duomenimis (Inspekcijos reg. Nr. 1R-843 (2.13 Mr)), Skundžiamas asmuo 2024-08-17–2024-12-06 tvarkė (tikrino) Pareiškėjo asmens duomenis VSDFV informacinėje sistemoje.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas tuo atveju, jei tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė.

Inspekcija pažymi, jog antstolis – tai valstybės įgaliotas asmuo, kuriam valstybė suteikia vykdomųjų dokumentų vykdymo, faktinių aplinkybių konstatavimo, dokumentų perdavimo ir kitas įstatymų nustatytas funkcijas (Antstolių įstatymo<sup>5</sup> 2 straipsnio 1 dalis). Šio įstatymo 21 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta antstolio pareiga vykdyti įstatymų nustatytus vykdomuosius dokumentus, o 22 straipsnio 1 dalyje – teisė neatlygintinai gauti iš Valstybinės mokesčių inspekcijos prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Valstybinio socialinio draudimo fondo administravimo įstaigų ir informacinių sistemų, bankų ir kitų finansų įstaigų, kitų fizinių ir juridinių asmenų reikalingus duomenis, nepaisant jų pateikimo formos ir būdo, dokumentų nuorašus, kompiuterinių laikmenų duomenis ar jų kopijas apie skolininko turtą, lėšas, pajamas, išlaidas ir veiklą bei kitus duomenis, reikalingus antstolio funkcijoms atlikti.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, t. y. į tai, kad Skundžiamas asmuo vykdo išieškojimą iš Pareiškėjo pagal vykdomąjį raštą Nr. e2YT-21745-930/2020, į antstolio teisę rinkti ir gauti informaciją, reikalingą antstolio funkcijoms atlikti (Antstolių įstatymo 22 straipsnis), Inspekcija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamam asmeniui vykdant išieškojimą iš Pareiškėjo ir išieškojimo tikslais tikrinant jo asmens duomenis VSDFV informacinėje sistemoje, Pareiškėjo asmens

<sup>4</sup> Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

<sup>5</sup> Lietuvos Respublikos antstolių įstatymas (toliau – Antstolių įstatymas).

duomenys buvo tvarkomi BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkto pagrindu, siekiant įvykdyti duomenų valdytojai (Skundžiamam asmeniui) taikomą teisinę prievolę ir Pareiškėjo skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

#### Dėl duomenų atskleidimo

BDAR 4 straipsnio 2 punkte asmens duomenų tvarkymas apibrėžiamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Pareiškėjas skundą grindžia galimai neteisėtu jo asmens duomenų (informacijos apie pajamas) atskleidimu trečiajam asmeniui ([DUOMENYS NESKELBTINI]). Pažymėtina, jog tam, kad būtų galima vertinti šių Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo veiksmų teisėtumą BDAR aspektu, pirmiausia turi būti nustatytas jų atlikimo faktas.

Skundžiamas asmuo Inspekcijai nurodė, kad informacijos apie Pareiškėjo darbo užmokestį [DUOMENYS NESKELBTINI] nei žodžiu, nei raštu neperdavė. Pareiškėjas Inspekcijai jokių įrodymų, kad Skundžiamas asmuo atskleidė jo duomenis minėtam asmeniui, nepateikė.

Įvertinus skundo nagrinėjimo metu surinktus duomenis, taip pat atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas skunde nurodytas aplinkybes dėl galimo jo asmens duomenų atskleidimo grindžia iš esmės tik deklaratyviais teiginiais / prielaidomis, tiesioginių įrodymų, patvirtinančių, kad Skundžiamas asmuo atskleidė jo duomenis (informaciją apie darbo užmokestį) [DUOMENYS NESKELBTINI] nepateikė, Inspekcija nagrinėjama atveju neturi pagrindo daryti išvadą, kad Skundžiamas asmuo būtų atlikęs neteisėtus Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo (atskleidimo trečiajam asmeniui) veiksmus. Pažymėtina, kad Pareiškėjo nurodyta aplinkybė, jog [DUOMENYS NESKELBTINI] žino informaciją apie jo pajamas nereiškia, kad šią informaciją minėtam asmeniui atskleidė Skundžiamas asmuo.

Nenustačius, kad Skundžiamas asmuo būtų atlikęs Pareiškėjo skunde nurodytus jo asmens duomenų tvarkymo (informacijos apie pajamas atskleidimo [DUOMENYS NESKELBTINI]) veiksmus, Pareiškėjo skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

#### n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją bei Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,  
pavarduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė