



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 19 d. Nr. 3R-1144 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-11-17 gavo Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos [DUOMENYS NESKELBTINI] apskrities vaiko teisių apsaugos skyriaus persiūtą [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2025-11-12 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7954 (2.13 Mr)) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau ir – Skundžiamas asmuo, Darželis) veiksmų – Pareiškėjos nepilnamečio vaiko asmens duomenų tvarkymo – dokumento su jo asmens duomenimis parengimo ir paviešinimo.

Skunde Pareiškėja detaliai išdėstė faktines aplinkybes apie jos vaiko Darželio grupėje kilusią probleminę situaciją bei nurodė, kad 2025-11-10 Darželio „[DUOMENYS NESKELBTINI]“ grupę lankančių ugdytinių tėvų pokalbių grupėje vieno iš ugdytinių mama parašė, jog Darželio grupėje ant spintelių yra padėtas raštas dėl pagalbos gavimo iš institucijų organizavimo bei probleminės situacijos grupėje sprendimų būdų paieškos (toliau – Raštas) bei nurodė, kad norintys prisidėti prie situacijos sprendimo gali pasirašyti Raštą. Skunde Pareiškėja nurodė, kad viešai Darželio grupės patalpose paliktame Rašte buvo nurodyti jos vaiko asmens duomenys – vardas ir pavardė, taip pat jo elgesys (nurodytus teiginius konstatuojant kaip faktą, jį vertinant ir smerkiant). Pareiškėja nurodo, kad Raštas (jo surašymas ir palikimas Darželio patalpose) yra ne atsitiktinis, o tęstinis ir koordinuotas Darželio administracijos veiksmas, įtraukiant į tai grupės mokinių tėvus, nes jiems ilgą laiką buvo teigiama, jog Pareiškėjos vaiko elgesys yra netinkamas. Pareiškėja teigia, kad šis Raštas su vaiko duomenimis patvirtina jos įtarimus apie tai, kad Darželio personalas aktyviai kursto tėvus daryti spaudimą ir rengti skundus, o viešas duomenų demonstravimas yra šio koordinuoto spaudimo rezultatas. Pareiškėja pažymėjo, kad Raštą galėjo pamatyti, perskaityti ir platinti bet kuris į grupę užėjęs asmuo (kitų grupių auklėtojos, padėjėjos, kiti darbuotojai, ugdytinių tėvai ir kiti atėję šeimos nariai ir pan.), todėl Darželio direktorė Darželio patalpose neužtikrino asmens duomenų konfidencialumo bei darbuotojų etikos. Pareiškėja nurodė, kad jai kyla pagrįsti įtarimai, jog šis tėvų parengtas Raštas ir jo platinimo būdas buvo Darželio direktorės iniciatyva ir tyčinis veiksmas, nukreiptas prieš Pareiškėją ir jos vaiką, kaip reakcija į Pareiškėjos pateiktus skundus dėl Darželio direktorės veiklos. Pareiškėja nurodė, kad Darželio grupės patalpose palikus Raštą buvo platinami jautrūs vaiko asmens duomenys – vardas, pavardė ir jo elgesys, todėl buvo pažeistas BDAR ir jame įtvirtintas konfidencialumo principas. Pareiškėja teigia, kad tokie veiksmai (Rašto parengimas ir palikimas viešai prieinamoje vietoje) pažeidžia vaiko teisę į privatų gyvenimą ir gali sukelti jam emocinę žalą.

Taigi, Pareiškėja skundą reiškia dėl to, kad: 1) Raštas buvo parengtas bei 2) Raštas buvo paliktas Darželio patalpose, kuriose buvo prieinamas Darželyje besilankantiems asmenims – kitų grupių auklėtojoms, kitiems darbuotojams, ugdytinių šeimos nariams.

Pareiškėja nurodė prašanti nustatyti Darželio atsakomybę dėl neteisėto asmens duomenų tvarkymo, neigiamos bei melagingos informacijos apie Pareiškėjos vaiką sklaidimo bei imtis griežtų priemonių, užtikrinančių, kad tokie veiksmai nesikartotų.

Kartu su Skundu Pareiškėja pateikė Rašto kopiją.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos Skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija raštu Nr. 2R-1132 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį su nurodymu pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2122 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas). Atsakyme Skundžiamas asmuo nurodė, kad Darželyje yra patvirtintos ir galioja vidaus tvarkos taisyklės, reglamentuojančios ugdytinių asmens duomenų tvarkymą, konfidencialumo užtikrinimą ir Darželio darbuotojų elgesį su asmens duomenimis, o informacija apie asmens duomenų tvarkymą yra skelbiama Darželio interneto svetainėje. Skundžiamas asmuo nurodė, kad šiuo nagrinėjamu atveju skundžiama situacija nebuvo laiku identifikuota ir užkirstas kelias galimam asmens duomenų prieinamumui tretiesiems asmenims. Darželis nurodė, kad reaguojant į skundžiamą situaciją Darželio administracija ėmėsi veiksmų, siekiant užtikrinti tinkamą asmens duomenų tvarkymą, t. y.: 1) peržiūrėjo ir atnaujino Darželio vidaus procedūras, susijusias su ugdytinių asmens duomenų tvarkymu bei apsauga; 2) organizavo papildomus mokymus; 3) pakartotinai supažindino darbuotojus su galiojančiomis asmens duomenų apsaugos, vidaus tvarkos ir etikos nuostatomis; 4) sustiprino prevencines priemones, siekiant užtikrinti, kad dokumentai, kuriuose yra asmens duomenų, nebūtų paliekami bendrose ir viešai prieinamose Darželio erdvėse; 5) nuolat tobulina komunikavimo su ugdytinių tėvais praktika, užtikrinant, kad informacija būtų teikiama individualiai ir laikantis privatumo principų ir kt.

Skundžiamas asmuo taip pat nurodė, kad Atsakymo teikimo metu Pareiškėjos vaikas jau lanko kitą darželį, tačiau Darželio administracija su Pareiškėja ir kitomis institucijomis konstruktyviai bendradarbiauja, siekiant taikaus skundo sprendimo.

Dėl Pareiškėjos nepilnamečio vaiko asmens duomenų tvarkymo – Rašto parengimo

BDAR¹ 4 straipsnio 7 punkte duomenų valdytojas yra fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones; kai tokio duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teisės, duomenų valdytojas arba konkretūs jo skyrimo kriterijai gali būti nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teise.

Be to, BDAR 2 straipsnio 2 dalies c punkte nustatyta, kad BDAR netaikomas asmens duomenų tvarkymui, kai duomenis tvarko fizinis asmuo, užsiimdamas išimtinai asmenine ar namų ūkio veikla. Pagal BDAR preambulės 18 punktą, šis reglamentas netaikomas tais atvejais, kai asmens duomenis fizinis asmuo tvarko vykdydamas grynai asmeninę ar namų ūkio priežiūros veiklą ir nesusiedamas to su profesine ar komercine veikla. Pažymėtina, kad asmeninė ar namų ūkio priežiūros veikla gali apimti ir pvz. susirašinėjimą

Inspekcija pažymi, kad nagrinėjamu atveju iš skundo turinio bei pateiktos Rašto kopijos yra akivaizdu, kad Raštą parengė Darželio „[DUOMENYS NESKELBTINI]“ grupės ugdytinių tėvai, o ne Skundžiamas asmuo. Atkreiptinas dėmesys, kad nors skunde Pareiškėja reiškia abstraktaus pobūdžio samprotavimus apie tai, kad Darželio darbuotojai (auklėtojos ir / ar direktorė) galimai aktyviai kurstė ugdytinių tėvus daryti spaudimą ir rengti skundus, tačiau Inspekcijai nebuvo pateikti jokie įrodymai, kuriais remiantis būtų galima pagrįsti Pareiškėjos teiginius ir daryti išvadą, kad Raštas buvo

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

parengtas ne ugdytinių tėvų (fizinių asmenų), o duomenų valdytojo (Darželio) iniciatyva ir nurodymu.

Nustačius, kad Rašto rengėjai yra Darželio grupės ugdytinių tėvai, o ne Skundžiamas asmuo, daroma išvada, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjos nurodytų veiksmų apskritai neatliko, t. y. Skundžiamas asmuo savo iniciatyva Rašto nerengė ir juo su ugdytinių tėvais ar kitais trečiaisiais asmenimis nesidalijo, todėl Pareiškėjos skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas (Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTA) 31 straipsnio 1 dalies 2 punktą).

Inspekcija papildomai paaiškina, kad Darželio grupės ugdytinių tėvų (fizinių asmenų) veiksmai rengiant Raštą ir jame nurodant visiems grupės ugdytiniais bei jų tėvams žinomus Pareiškėjos vaiko asmens duomenis - vardą ir pavardę, taip pat įvardijant jų manymu kilusią problemą dėl Pareiškėjos vaiko elgesio, yra priskirtini asmeninei veiklai, kaip tai apibrėžiama BDAR 2 straipsnio 2 dalies c punkte. Atitinkamai, BDAR tokiam fizinių asmenų atliekamam asmens duomenų tvarkymui nėra taikomas.

Dėl Rašto konfidencialumo (ne)užtikrinimo

BDAR 5 straipsnio 1 dalies f punkte yra numatyta, kad asmens duomenys turi būti tvarkomi tokiu būdu, kad taikant atitinkamas technines ar organizacines priemones būtų užtikrintas tinkamas asmens duomenų saugumas, įskaitant apsaugą nuo duomenų tvarkymo be leidimo arba neteisėto duomenų tvarkymo ir nuo netyčinio praradimo, sunaikinimo ar sugadinimo (vientisumo ir konfidencialumo principas).

BDAR 32 straipsnio 1 dalyje yra numatyta, jog atsižvelgdamas į techninių galimybių išsivystymo lygį, įgyvendinimo sąnaudas bei duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus, taip pat duomenų tvarkymo keliamus įvairios tikimybės ir rimtumo pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojas ir duomenų tvarkytojas įgyvendina tinkamas technines ir organizacines priemones, kad būtų užtikrintas pavojų atitinkančio lygio saugumas. BDAR 32 straipsnio 4 dalyje yra įtvirtinta, kad duomenų valdytojas ir duomenų tvarkytojas imasi priemonių, siekdami užtikrinti, kad bet kuris duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui pavaldus fizinis asmuo, galintis susipažinti su asmens duomenimis, jų netvarkytų, išskyrus atvejus, kai duomenų valdytojas duoda nurodymus juos tvarkyti, nebent tas asmuo privalo tai daryti pagal Sąjungos arba valstybės narės teisę.

BDAR 4 straipsnio 1 dalies 12 punkte nurodyta, kad asmens duomenų saugumo pažeidimas (toliau – ADSP) yra saugumo pažeidimas, dėl kurio netyčia arba neteisėtai sunaikinami, prarandami, pakeičiami, be leidimo atskleidžiami persiūsti, saugomi arba kitaip tvarkomi asmens duomenys arba prie jų be leidimo gaunama prieiga.

Nagrinėjamu atveju, nustatyta, kad Pareiškėjos skundžiamą Raštą parengė ir Darželio patalpose paliko ne Skundžiamas asmuo (jo darbuotojai), o Darželio grupės ugdytinių tėvai. Pažymėtina, kad nėra nustatyta, jog Raštas buvo parengtas Skundžiamo asmens nurodymu ar prašymu. Be to, iš Rašto turinio matyti, kad jame nėra nurodyti jokie Pareiškėjos vaiko asmens duomenys, kurie galėjo būti gauti išimtinai tik iš Skundžiamo asmens. Kitaip tariant, iš Rašto turinio matyti, kad Rašte nurodyti tik tokie asmens duomenys (vardas, pavardė, elgesio aprašymas), kuriuos ugdytinių tėvai žino nepriklausomai nuo duomenų valdytojo (šiuo atveju – Darželio) veiksmų. Dėl šios priežasties nėra pagrindo daryti išvados, kad Skundžiamas asmuo ugdytinių tėvams atskleidė kokius nors Pareiškėjos vaiko asmens duomenis.

Be to, Inspekcija, atsižvelgdama į aukščiau išdėstytą teisinį reguliavimą, pažymi, kad duomenų valdytojas (Skundžiamas asmuo) turi pareigą užtikrinti jo tvarkomų asmens duomenų saugumą ir taikyti tinkamas technines ir organizacines priemones siekiant užtikrinti tvarkomų asmens duomenų saugumą (pvz. kontroliuoti savo darbuotojų veiksmus tvarkant asmens duomenis ir pan.), tačiau

neturi pareigos (ir objektyviai negali) kontroliuoti bet kokių trečiųjų asmenų (šiuo atveju – ugdytinių tėvų) veiksmų, nes jie nėra Skundžiamam asmeniui pavaldūs asmenys. Inspekcijos vertinimu, nagrinėjamu atveju jokios Skundžiamo asmens taikytos ar taikomos techninės ir organizacinės priemonės negalėjo ir negali užkirsti kelio tretiesiems asmenims asmeniais tikslais atlikti tam tikrus veiksmus ir asmeniniais tikslais naudoti jiems žinomus asmens duomenis (pvz. žodžiu ir / ar raštu komunikuoti apie problemą įvardijant konkretų asmenį ar jo veiksmus).

Inspekcija atkreipia dėmesį, kad BDAR preambulės 4 punkte yra nurodyta, kad teisė į asmens duomenų apsaugą nėra absoliuti; ji turi būti vertinama atsižvelgiant į jos visuomeninę paskirtį ir derėti su kitomis pagrindinėmis teisėmis, remiantis proporcingumo principu. BDAR nereguliuoja apskritai bet kokio asmenų komunikavimo įvairaus pobūdžio tarpusavio santykių kontekste. Inspekcija paaiškina, kad vien tai, jog asmenys palaiko komunikaciją apie konkrečias situacijas, susijusias su konkrečiais asmenimis, o šiems asmenims tai sukelia nepasitenkinimą ar kitus neigiamus išgyvenimus, savaime nereiškia, kad duomenų valdytojas netinkamai tvarko jų asmens duomenis. BDAR reguliuoja asmens duomenų tvarkymą, tačiau nesaugo (ir negali apsaugoti) nuo apkalbų, nesutarimų, neigiamų požiūrių į konkretų asmenį ir kt.

Inspekcijos vertinimu, vien aplinkybė, kad ugdytinių tėvai savo iniciatyva parengė Raštą dėl jų nuomone netinkamo Pareiškėjos vaiko elgesio ir savo iniciatyva paliko šį Raštą Darželio patalpose, nesudaro pagrindo teigti, kad nagrinėjamu atveju Darželyje įvyko ADSP arba, kad Darželis padarė kokį nors kitokį BDAR pažeidimą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija Pareiškėjos skundą šioje dalyje atmeta kaip nepagrįstą (ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė