



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 19 d. Nr. 3R-1139 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-04-28 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3367 (2.13 Mr)) ir skundo papildymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3370 (2.13 Mr)) (toliau kartu – Skundas) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų.

Pareiškėja Skunde nurodo, kad jos Skundo esmė yra susijusi su klausimu kaip jos atžvilgiu atsirado, buvo panaudotas, padarytas prieinamas ar kitaip tvarkomas sveikatos duomuo / diagnozės išrašas, kurio ji neturi. Taip pat su klausimu, iš kokio šaltinio minimas asmens duomuo pateko į „jos atvejį“, ar nebuvo supainiotas su kito asmens duomenimis ir priskirtas Pareiškėjai neteisingai. Taip pat su klausimu kas šį asmens duomenį naudojo ir kodėl kilus pagrįstoms abejonėms dėl šio asmens duomens tikslumo jo tvarkymas nebuvo sustabdytas, apribotas, taip pat kodėl asmens duomuo (diagnozė) nebuvo ištaisytas arba pašalintas.

Pareiškėja taip pat paaiškino, kad patikrinusi savo E. sveikatos duomenis identifikavo ginčijamą sveikatos duomenį – diagnozės išrašą, kuris Pareiškėjos vertinimu neatitinka tikrovės, nes tokios diagnozės ji neturi.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja nurodo, kad skundžiasi dėl galimai neteisėto Skundžiamo asmens atlikto jos asmens duomenų tvarkymo, duomenų tikslumo principo pažeidimo, duomenų subjekto teisių neįgyvendinimo. Skunde Pareiškėja paaiškino, kad jos turimais duomenimis Asmens su negalia teisių agentūros (toliau – ANTA) sistemoje, laikotarpyje nuo 2024-09-27 iki 2025-06-30 aštuonis kartus buvo tikrinti jos asmens duomenys. Pareiškėjos manymu šios prieigos galėjo būti susijusios su duomenimis apie neįgalumo lygį, darbingumo lygį ir specialiuosius poreikius, nors jai nėra nustatytas nei neįgalumo lygis, nei specialieji poreikiai.

Pareiškėja pažymi, kad jos turimi duomenys sudaro pakankamą pagrindą manyti, kad Skundžiamas asmuo galėjo naudoti tikrovės neatitinkantį, galimai su Pareiškėja klaidingai susietą arba tiesiog netikslų duomenį (diagnozę).

Pareiškėja pabrėžė, kad nekelia jokio medicininio ginčo dėl gydymo, diagnozavimo ar sveikatos priežiūros paslaugų kokybės bei neprašo Inspekcijos spręsti baudžiamosios atsakomybės ar civilinės žalos atlyginimo klausimo. Pareiškėja pabrėžė, kad prašo ištirti išimtinai asmens duomenų apsaugos teisės klausimus, o būtent: 1) ar Pareiškėjos atžvilgiu buvo tvarkomas sveikatos duomuo ar diagnozės įrašas, neatitinkantis tikrovės; 2) ar ginčijamas duomuo apskritai buvo susijęs su Pareiškėja, ar jis nebuvo supainiotas su kito asmens duomenimis arba neteisingai jai priskirtas; 3) iš kokio šaltinio toks ginčijamas duomuo buvo gautas ir koku teisiniu ir faktiniu pagrindu pateko į Pareiškėjo atvejį; 4) kas, kada ir koku tikslu jį naudojo ir tikrino; 5) kodėl po Pareiškėjos kreipimusi nebuvo laiku įgyvendintos duomenų ištaisyimo, ištrynimo ar tvarkymo apribojimo priemonės.

Pareiškėja taip pat nurodo, kad jos Skundo objektas yra jos 2025-09-23 ir 2025-09-30 prašymai ir gautas 2025-09-30 atsakymas Nr. SP4-1455, kuris Pareiškėjos manymu yra nepakankamas.

Dėl Skundžiamo asmens veiksmų tikrinant Pareiškėjos asmens duomenis

Pareiškėja skundžiasi dėl to, kad Skundžiamas asmuo, laikotarpyje nuo 2024-09-27 iki 2025-06-30, aštuonis kartus tikrino jos asmens duomenis ANTA sistemoje. Iš Skundo priedų matyti, kad Pareiškėja 2025-09-23 kreipėsi į Skundžiamą asmenį su prašymu (o 2025-09-30 pateikė analogišką prašymą), kuriame ji nurodė, kad neįgalumas jai niekada nebuvo nustatytas, taip pat kad ji niekada neteikė jokių prašymų ar dokumentų, susijusių su šių duomenų vertinimu ar socialine parama pagal neįgalumo kriterijus. Taip pat nurodė daranti prielaidą, kad jos asmens duomenys galėjo būti tvarkomi neteisėtai arba supainiojus juos su kito asmens duomenimis. Pareiškėja nurodė, kad remdamasi BDAR¹ 15, 16, 17, 18, 19 straipsniais ir ADTAĮ prašo pateikti informaciją apie jo asmens duomenų tikrinimą: 1) koks konkretus darbuotojas ar institucija peržiūrėjo jos asmens duomenis ANTA sistemoje nurodytu laikotarpiu, koku teisiniu pagrindu peržiūros buvo atliktos, koks buvo peržiūros tikslas ir teisinis pagrindas, taip pat kokie Pareiškėjos asmens duomenys buvo peržiūrėti. Pareiškėja minėtame prašyme taip pat dėstė savo samprotavimus apie tai, jog duomenys su ja susieti galimai klaidingai, todėl Skundžiamam asmeniui kėlė klausimus kokių priemonių jis ėmėsi, kad „painiava“ būtų pašalinta. Iš su Skundu pateiktos medžiagos taip pat matyti, kad Skundžiamas asmuo 2025-09-30 pateikė atsakymą, kuriame paaiškino, kad Pareiškėjos asmens duomenis tvarkė (tikrino) nagrinėdamas Pareiškėjos 2025-06-30 prašymą – paraišką dėl piniginės socialinės paramos gavimo. Taip pat paaiškino, kad prašymo – paraiškos 6 punkte Pareiškėja buvo informuota, kad Skundžiamas asmuo, nagrinėdamas šį prašymą – paraišką, iš valstybės registru, žinybinių registru, valstybės informacinių sistemų gaus ir tvarkys duomenis apie Pareiškėją ir bendrai gyvenančius asmenis, reikalingus nustatant asmens teisę į piniginę socialinę paramą. Skundžiamas asmuo Pareiškėjai nurodė, kad jos asmens duomenų tvarkymo tikslas yra įvertinti teisę gauti piniginę socialinę paramą, ją mokėti administruoti, atsiskaityti už lėšų panaudojimą.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAĮ). Vadovaujantis BDAR, asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik taikant BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei pritaikius bent vieną iš BDAR 6 straipsnyje nustatytų sąlygų. BDAR 6 straipsnio 1 dalies e punkte yra numatyta, kad duomenys yra tvarkomi teisėtai, jeigu tvarkyti duomenis yra būtina siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas.

Inspekcija, įvertinusi jai pateiktą informaciją, daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo Pareiškėjos asmens duomenis ANTA sistemos rinko vykdydamas jam pavestas viešosios valdžios funkcijas, t. y. nagrinėdamas Pareiškėjos prašymą dėl socialinės paramos skyrimo. Šią Skundžiamo asmens vykdomą funkciją reglamentuoja Lietuvos Respublikos paramos būstui įsigyti ar išsinuomoti įstatymas ir Lietuvos Respublikos piniginės socialinės paramos nepasiturintiems gyventojams įstatymas. Taigi, paieška ANTA sistemoje buvo atlikta vadovaujantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies e punktu bei atitiko BDAR 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintus asmens duomenų tvarkymo principus, t. y. tvarkyti Pareiškėjos duomenis buvo būtina siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Pareiškėjos skundas dėl Skundžiamo asmens veiksmų tikrinant Pareiškėjos asmens duomenis ANTA sistemoje atmetamas kaip nepagrįstas.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

Dėl duomenų subjekto teisių įgyvendinimo

Skunde Pareiškėja nurodo, kad kreipėsi į Skundžiamą asmenį su prašymais, prašydama įgyvendinti jos (duomenų subjekto) teises ir gavo Skundžiamo asmens atsakymą, tačiau jis yra nepakankamas ir neišsamus.

Iš Skundo priedų matyti, kad Pareiškėja 2025-09-23 ir 2025-09-30 kreipėsi į Skundžiamą asmenį su analogišku prašymu, kuriame ji nurodė, kad remdamasi BDAR 15, 16, 17, 18, 19 straipsniais ir ADTAĮ prašo pateikti informaciją apie jo asmens duomenų tikrinimą, taip pat reišė samprotavimus apie ANTA sistemoje esančių jos asmens duomenų tikslumą (ir / arba netikslų susiejimą su jos tapatybe), galimus duomenų tvarkymo pažeidimus ir kt. Pareiškėja Skundžiamo asmens taip pat prašė ištaisyti, ištrinti, apriboti duomenų tvarkymą, jei tai buvo atlikta neteisėtai ir kt. Skundžiamas asmuo 2025-09-30 pateikė atsakymą, kuriame Pareiškėjai paaiškino, kad nagrinėjant Pareiškėjos prašymą-paraišką dėl piniginių socialinės paramos gavimo buvo tikrinta ANTA sistemoje esanti informacija, reikalinga sprendžiant dėl piniginių socialinės paramos skyrimo.

Pažymėtina, kad Skundžiamas asmuo, nagrinėdamas Pareiškėjos prašymą dėl piniginių socialinės paramos skyrimo, tik tikrino ANTA sistemoje esančius Pareiškėjos asmens duomenis, t. y., Skundžiamas asmuo nėra ANTA sistemos duomenų valdytojas, todėl negali nei atsakyti už šioje sistemoje esančių asmens duomenų tikslumą, nei jų ištaisyti, ištrinti, apriboti jų tvarkymo ar atlikti kokių nors kitų veiksmų. Atitinkamai Skundžiamas asmuo negali atsakyti į Pareiškėjos keliamus klausimus apie jos diagnozę, kurios Pareiškėja teigia neturinti, t. y. Skundžiamas asmuo negali turėti informacijos apie tai, ar ši diagnozė yra tikra, ar ji yra / nėra netiksliai susieta su Pareiškėja ir kt. Be to, pažymėtina, kad valstybės registruose esantys duomenys yra laikomi teisingais tol, kol yra nenuginčyti ir (ar) nepatikslinti teisės aktuose nustatyta tvarka (Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymo 4 straipsnio 2 dalies 5 punktas), todėl Skundžiamas asmuo nagrinėjamu atveju neturėjo pagrindo abejoti ANTA arba kitose sistemose esančių asmens duomenų teisingumu arba imtis nagrinėti, ar jie yra teisingi.

Atsižvelgiant į tai, kad išdėstyta, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo į Pareiškėjos prašymą dalyje dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis ir aktualia informacija atsakė tinkamai, o dėl likusių Pareiškėjos keltų klausimų pasisakyti negalėjo. Dėl šios priežasties Pareiškėjos skundas dalyje dėl netinkamai įgyvendintų jos (duomenų subjekto) teisių, atmetamas kaip nepagrįstas.

Inspekcija, vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, taip pat atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos Skundą atmesti kaip nepagrįstą.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė