



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

## SPRENDIMAS

2026 m. birželio 19 d. Nr. 1138 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-06-03 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4513 (2.13 Mr)) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų galimai neteisėtai tvarkant Pareiškėjo asmens duomenį - elektroninio pašto adresą.

Pareiškėjas nurodė, kad Skundžiamas asmuo neteisėtai tvarko jo elektroninio pašto adresą, nes jį nurodė Pareiškėjui teiktame rašte (toliau – Raštas), nors jį Pareiškėjui siuntė per e. Pristatymo informacinę sistemą (toliau – e. Pristatymas). Pareiškėjas teigia, kad tokiu būdu Skundžiamas asmuo pertekliniai tvarkė jo asmens duomenį dokumento formavimo tikslu bei pažymėjo, kad jo elektroninio pašto adreso neprašė naudoti nei siuntimui, nei tvarkymui Rašte (atsakyme į Pareiškėjo Skundžiamam asmeniui teiktą kreipimąsi).

Pareiškėjas Inspekcijos prašo priimti sprendimą dėl Skundžiamo asmens padaryto BDAR pažeidimo.

Inspekcija, išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą pagal savo kompetenciją,

**n u s t a t ė,**

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

Vadovaujantis BDAR asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik taikant BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei pritaikius bent vieną iš BDAR 6 straipsnyje nustatytų sąlygų. Pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, asmens duomenys turi būti duomenų subjekto atžvilgiu tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas).

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas teigia, kad Skundžiamas asmuo neteisėtai tvarko jo asmens duomenį – elektroninio pašto adresą, nes teikdamas Raštą (atsakymą į Pareiškėjo kreipimąsi) jame įrašė ir jo elektroninio pašto adresą, t. y. nurodė, kad Raštas Pareiškėjui siunčiamas el. paštu, nors Raštas Pareiškėjui faktiškai buvo išsiųstas per e. Pristatymą. Pareiškėjo teigimu jo el. pašto nurodymas Rašte yra perteklinis jo asmens duomenų tvarkymas dokumento formavimo tikslu, nes šio asmens duomenų Pareiškėjas naudoti neprašė.

Inspekcija, atsižvelgdama į pateiktą informaciją, pažymi, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo Pareiškėjui teikė Raštą, t. y. atsakymą į Pareiškėjo kreipimąsi. Inspekcija paaiškina, kad Skundžiamas asmuo, kaip viešojo administravimo subjektas, turi pareigą pateikti atsakymus į asmenų kreipimusis, todėl atitinkamai, turi ir teisėtą pagrindą tvarkyti kontaktinius asmenų duomenis (įskaitant ir elektroninio pašto adresą) (BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punktas).

Inspekcija pažymi, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjas skunde nepateikė jokių argumentų ar įrodymų, iš kurių būtų galima spręsti, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjo elektroninio pašto adresą gavo ir tvarko neteisėtai, o tik nurodė, kad šiuo konkrečiu atveju jo elektroninio pašto adresą Rašte neturėjo būti nurodytas, nes Raštas faktiškai buvo siunčiamas per e. Pristatymą, o ne elektroniniu paštu.

Iš Inspekcijai pateiktos informacijos yra akivaizdu, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjo elektroninio pašto adresą Rašte kaip siuntimo būdas buvo nurodytas per klaidą, kuri nesukėlė jokių neigiamų materialinių teisinių pasekmių ar pavojaus jo asmens duomenų saugumui – Raštas su jame nurodytu Pareiškėjo elektroninio pašto adresu buvo siunčiamas tik pačiam Pareiškėjui. Inspekcija pažymi, kad aplinkybė, jog Pareiškėjui adresuotame Rašte buvo per klaidą nurodytas jo elektroninio pašto adresas, nesudaro pagrindo teigti, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo Pareiškėjo kontaktinį elektroninio pašto adresą tvarko neteisėtai arba, kad padarė kokį nors BDAR pažeidimą.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Pareiškėjo skundas atmetamas kaip nepagrįstas (ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktas).

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

### **n u s p r e n d ž i a:**

1. Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,  
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė