



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 25 d. Nr. 3R-1187 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinėje duomenų apsaugos inspekcijoje (toliau – Inspekcija) 2023-12-13 gautas [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) 2023-12-06 skundas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8650 (2.13.Mr)) (toliau – skundas) dėl galimai neteisėtų [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo1), [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo2) ir [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo3) (toliau kartu – Skundžiami asmenys) veiksmų.

Skunde Pareiškėjas nurodė, kad Skundžiamas asmuo1 perdavė Skundžiamam asmeniui2 ir Skundžiamam asmeniui3 jo asmens duomenis (vardą, pavardę, adresą, asmens kodą, el. pašto adresą, telefono numerį, duomenis apie sutartinius vartojimo santykius), o pastarieji toliau tvarkė šiuos duomenis. Pareiškėjas nurodo, kad nebuvo informuotas apie Skundžiamo asmens2 ir Skundžiamo asmens3 vykdomą jo asmens duomenų tvarkymą. Pareiškėjas pažymi, kad skundą teikia ir dėl teisės reikalauti ištrinti duomenis, teisės apriboti duomenų tvarkymą bei teisės nesutikti su duomenų tvarkymu.

Pažymėtina, kad Inspekcijos 2024-01-12 sprendimu Nr. 3R-42 (2.13-1.E) skundą dalyse dėl galimai neteisėto Pareiškėjo asmens duomenų perdavimo Skundžiamam asmeniui3, Skundžiamo asmens3 galimai neteisėto pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo, taip pat dėl galimai netinkamai įgyvendintų pareiškėjo teisių: teisės būti informuotam (dėl Skundžiamo asmens3 galimai neteisėtų veiksmų), teisės reikalauti ištrinti duomenis (dėl Skundžiamo asmens3 galimai neteisėtų veiksmų), teisės nesutikti su duomenų tvarkymu (dėl visų Skundžiamų asmenų galimai neteisėtų veiksmų) bei teisės apriboti duomenų tvarkymą (dėl visų Skundžiamų asmenų galimai neteisėtų veiksmų) atsisakyta nagrinėti.

Skundas priimtas nagrinėti dalyje dėl Skundžiamo asmens1 galimai neteisėto Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo perduodant juos Skundžiamam asmeniui2 bei pastarojo vykdomo Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo, galimai netinkamo Pareiškėjo informavimo apie Skundžiamo asmens2 vykdomą jo asmens duomenų tvarkymą, o taip pat dėl galimai netinkamai Skundžiamo asmens1 ir Skundžiamo asmens2 įgyvendintos Pareiškėjo teisės reikalauti ištrinti duomenis.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą,

n u s t a t ė,

Inspekcija 2024-01-30 raštu Nr. 2R-602 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį1, o 2024-01-30 raštu Nr. 2R-588 (2.13.Mr) – į Skundžiamą asmenį2, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių.

2024-02-13 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens1 atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1042 (2.13.Mr)).

Atsakyme nurodoma, kad Skundžiamas asmuo1 Pareiškėjui teikia geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugas (toliau – Paslaugos). Paaiškinama, kad už Skundžiamo asmens1 suteiktas Paslaugas buvo susidariusi skola, kurios Pareiškėjas laiku nebuvo apmokėjęs. Skundžiamas

asmuo1 pažymi, kad 2023-09-15 Pareiškėjui buvo išsiųstas priminimas el. paštu (kurį Skundžiamam asmeniui1 yra nurodęs pats Pareiškėjas), 2023-09-15 – analogiškas priminimas SMS žinute, o 2023-10-13 – pakartotinis priminimas el. paštu (kartu pateikiamas standartinis pranešimo tekstas (forma), išsiuntimo ir gavimo faktą pagrindžiantys įrodymai). Inspekcija pažymi, kad pranešimu buvo informuojama (primenama) apie susidariusią skolą, prašoma sumokėti nurodytą sumą bei nurodoma, kad delsiant vykdyti įsipareigojimus daugiau kaip 30 kalendorinių dienų Skundžiamas asmuo1 teikia informaciją apie skolininko tapatybę, kontaktinius duomenis ir susidariusią skolą ikiteisminei skolų išieškojimo įmonei Skundžiamam asmeniui2 bei kredito įmonėms, su kuriomis Skundžiamas asmuo1 yra sudaręs paslaugų teikimo sutartis (kartu pateikiama nuoroda į Skundžiamo asmens1 interneto tinklalapį, kur galima rasti daugiau informacijos apie asmens duomenų perdavimą trečiosioms šalims). 2023-11-30 Skundžiamas asmuo1 Pareiškėjui taip pat pateikė mokėjimo pranešimą, iš kurio matyti informacija, susijusi su Pareiškėjo skola Skundžiamam asmeniui1.

Pažymima, kad atsižvelgiant į tai, kad susidariusi skola nebuvo apmokėta per numatytą terminą, Skundžiamas asmuo1 2023-12-01 perdavė Pareiškėjo asmens duomenis (kliento kodas, vardas, pavardė, gimimo data, adresas, telefono numeris, elektroninio pašto adresas, informacija susijusi su Pareiškėjo skola už Skundžiamo asmens1 suteiktas paslaugas) ikiteisminio išieškojimo įmonei Skundžiamam asmeniui2, su kuriuo Skundžiamas asmuo1 nuo 2021-04-21 yra sudaręs viešojo pirkimo ikiteisminio skolų išieškojimo paslaugų sutartį Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Sutartis). Prie Sutarties yra sudarytas priedas „Susitarimas dėl asmens duomenų bendro valdymo“, kuriame numatytos perduodamų skolininkų asmens duomenų tvarkymo taisyklės, šalių teisės ir pareigos. Nurodoma, kad Pareiškėjo asmens duomenų perdavimas grindžiamas BDAR¹ 6 straipsnio 1 dalies f punktu, perdavimo tikslas – Pareiškėjo turėtos skolos Skundžiamam asmeniui1 išieškojimas, o tiek Skundžiamas asmuo1, tiek Skundžiamas asmuo2 veikia kaip bendri duomenų valdytojai Sutarties pagrindu.

Skundžiamas asmuo1 pažymi, kad apie asmens duomenų perdavimą Skundžiamam asmeniui2 Pareiškėjas buvo informuotas 2023-10-13 (el. paštu) siųstame priminime, visa informacija apie Skundžiamo asmens vykdomą asmens duomenų tvarkymą (įskaitant perdavimą skolų administravimo (valdymo, išieškojimo) įmonėms) yra skelbiama Skundžiamo asmens1 Privatumo politikoje (su kuria asmenys yra supažindinami viešai skelbiant ją Skundžiamo asmens1 internetiniame tinklapyje), o taip pat detalesnė informacija apie duomenų perdavimą trečiosioms šalims yra skelbiama Skundžiamo asmens1 internetiniame tinklapyje skiltyje „Asmens duomenų apsauga“, potemėje „Duomenų perdavimas trečiosioms šalims“. Atitinkamai, Skundžiamas asmuo1 nurodo tinkamai įvykdęs pareigą informuoti Pareiškėją apie asmens duomenų perdavimą Skundžiamam asmeniui2.

Dėl Pareiškėjo teisės reikalauti ištrinti duomenis įgyvendinimo Skundžiamas asmuo1 nurodo, kad aiškiai suformuluoto prašymo dėl duomenų ištrynimo („teisės būti pamirštam“) Skundžiamas asmuo1 iš Pareiškėjo nebuvo gavęs (Pareiškėjo siųstame 2023-12-05 el. laiške prašymas buvo formuluotas ne Skundžiamam asmeniui1, o išimtinai Skundžiamam asmeniui2). Atitinkamai, Skundžiamas asmuo1 pateikia paaiškinimus „hipotetiškai“ – tokio pobūdžio prašymas (ištrinti duomenis) negalėtų būti tenkinamas dėl aukščiau nurodytų priežasčių, t. y. Skundžiamas asmuo1, kaip kreditorius, siekdamas išieškoti skolą, turi teisę pasitelkti ikiteisminio skolų išieškojimo įmonę bei perduoti jai atitinkamus duomenis. Ikiteisminis (ar, esant poreikiui, teisminis) skolos išieškojimo procesas, nenaudojant (ištrinant) Pareiškėjo, kaip skolininko, asmens duomenų būtų neįmanomas. Dar daugiau, Pareiškėjo prašymas dėl duomenų ištrynimo negalėtų būti įgyvendintas, nes šie duomenys reikalingi Skundžiamam asmeniui1, siekiant pareikšti, vykdyti arba apginti teisinius

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

reikalavimus (BDAR 17 straipsnio 3 dalies e punktas). Todėl, šiuo atveju, net ir gavus Pareiškėjo prašymą ištrinti jo asmens duomenis, Skundžiamas asmuo1 galėtų pagrįstai atsisakyti jį įgyvendinti, nes šiuos duomenis Skundžiamam asmeniui1 yra būtina tvarkyti siekiant pareikšti, vykdyti arba apginti teisinius reikalavimus (t. y. vykdant skolos išieškojimą).

2024-02-09 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens2 atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-954 (2.13.Mr)).

Atsakyme nurodoma, kad pagal Sutartį Skundžiamas asmuo2 įsipareigojo vykdyti ikiteisminį išieškojimą Skundžiamo asmens1 klientų, pradelsusių laiku atsiskaityti (skolininkų), atžvilgiu (įgaliojimas, kurio pagrindu Skundžiamas asmuo2 turi teisę atlikti reikiamus veiksmus pagal Sutartį yra atnaujinamas kasmet). Atsakyme nurodoma, kad pagal Sutarties priedą „Susitarimas dėl asmens duomenų bendro valdymo“, Skundžiamas asmuo2, tvarkydamas Skundžiamo asmens1 skolininkų asmens duomenis veikia kaip bendras duomenų valdytojas, o asmens duomenys yra tvarkomi pagal minėtame susitarime nustatytas taisykles bei su tikslu atlikti skolų išieškojimo paslaugas.

Atsižvelgiant į tai, kad Skundžiamą asmenį1 ir Pareiškėją sieja sutartiniai santykiai, Pareiškėjui neatsiskaičius už jam suteiktas paslaugas bei neapmokėjus Skundžiamo asmens1 sąskaitos, Skundžiamas asmuo2 Sutarties pagrindu 2023-12-04 gavo informaciją iš Skundžiamo asmens1 dėl įsiskolinimo Pareiškėjo vardu. Pažymima, kad Skundžiamas asmuo1 perdavė tik tokius duomenis, kurie būtini atlikti skolos išieškojimo veiksmus, t. y. Pareiškėjo vardą, pavardę, gimimo datą, adresą, telefono numerį, el. pašto adresą, mokėtojo kodą, susidariusią skolos sumą.

Atitinkamai, gavęs visą informaciją, Skundžiamas asmuo2 pradėjo skolos išieškojimo veiksmus ir 2023-12-05 išsiuntė Pareiškėjui pranešimą dėl susidariusios skolos. Pažymėtina, kad minėtame pranešime, kurį Pareiškėjas gavo el. paštu, buvo nurodyta informacija apie asmens duomenų tvarkymą, nurodant kas yra duomenų valdytojas, duomenų tvarkymo pagrindą, tikslą bei turimas duomenų subjekto teises bei jų įgyvendinimą. Atsakyme taip pat nurodoma, kad Skundžiamo asmens2 interneto tinklalapyje yra viešai skelbiama asmens duomenų privatumo politika, su kuria gali susipažinti visi duomenų subjektai.

Atsakyme paaiškinama, kad Pareiškėjas 2024-12-05 kreipėsi į Skundžiamą asmenį2 el. paštu informuodamas, jog su pateiktu skolos reikalavimu ir jo asmens duomenų tvarkymu nesutinka, taip pat pareikalavo nutraukti asmens duomenų tvarkymą bei Pareiškėjo asmens duomenis sunaikinti. Skundžiamas asmuo2 pažymi, kad Pareiškėjo asmens duomenys nėra tvarkomi sutikimo pagrindu. Atsižvelgiant į Pareiškėjo pretenzijas, Skundžiamas asmuo2 kreipėsi į Skundžiamą asmenį1 dėl situacijos patikslinimo. Skundžiamam asmeniui1 patvirtinus, kad prieš perduodant Pareiškėjo asmens duomenis, Pareiškėjui buvo išsiųsti priminimai SMS trumpąja žinute ir el. laiškais, o skola išieškojimui perduota pagrįstai, 2023-12-05 Skundžiamas asmuo2 pateikė Pareiškėjui atsakymą, kuriame nurodė, kokių tikslų bei pagrindų tvarko Pareiškėjo asmens duomenis ir pažymėjo, kad negali tenkinti Pareiškėjo prašymo sunaikinti asmens duomenis, kadangi toks veiksmas pažeistų kreditoriaus (Skundžiamo asmens1) turtinius interesus, nes skola kreditoriui nėra padengta. Skundžiamas asmuo2 atsakyme Pareiškėjui taip pat paminėjo, jog asmens duomenys gali būti sunaikinti tuo atveju, kai bus įgyvendintas duomenų tvarkymo tikslas, t. y. kai bus padengtas esantis įsiskolinimas. Skundžiamas asmuo2 taip pat informuoja, kad 2024-02-09 Pareiškėjas yra padengęs tik dalį įsiskolinimo (2024-02-02 buvo atliktas mokėjimas už Skundžiamo asmens1 paslaugas, tačiau liko neapmokėtas administravimo mokestis).

Dėl galimai neteisėto asmens duomenų tvarkymo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

BDAR 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba

netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 dalį, duomenų tvarkymas yra suprantamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų. Pažymėtina, kad sutikimas yra tik viena iš teisėto tvarkymo sąlygų ir asmens duomenų tvarkymas ne visais atvejais turi būti grindžiamas asmens sutikimu.

Inspekcija pažymi, kad šiame sprendime vertinamas tik Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo, o ne pačios skolos, teisėtumas, atsižvelgiant į tai, kad ji neturi įgaliojimų spręsti klausimų, susijusių su skolos atsiradimu, jos egzistavimo faktu ir pan. Ginčas dėl skolos turi būti sprendžiamas civilinius santykius reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka.

Atsižvelgiant į Skundžiamo asmens¹ ir Skundžiamo asmens² atsakymuose pateiktus paaiškinimus, nagrinėjamu atveju Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymas (perdavimas Skundžiamam asmeniui² bei tolimesnis pastarojo tvarkymas) yra grindžiamas teisėtu interesu – išieškoti iš Pareiškėjo susidariusią skolą.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas jei tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Pažymėtina, kad duomenų valdytojo arba trečiosios šalies teisėti interesai gali būti teisinio, ekonominio arba nematerialaus pobūdžio².

BDAR preambulės 47 punkte numatyta, kad *„Toks teisėtas interesas galėtų būti, pavyzdžiui, kai egzistuoja susijęs ir atitinkamas santykis tarp duomenų subjekto ir duomenų valdytojo, pavyzdžiui, kai duomenų subjektas yra duomenų valdytojo klientas arba dirba duomenų valdytojo tarnyboje. Bet kuriuo atveju reikėtų atidžiai įvertinti, ar esama teisėto intereso, be kita ko, siekiant nustatyti, ar duomenų subjektas gali tuo metu, kai renkami asmens duomenys, arba asmens duomenų rinkimo kontekste tikėtis, kad duomenys gali būti tvarkomi tuo tikslu. Duomenų subjekto interesai ir pagrindinės teisės gali visų pirma būti viršesni už duomenų valdytojo interesus, kai asmens duomenys tvarkomi tokiomis aplinkybėmis, kuriomis duomenų subjektai pagrįstai nesitiki tolesnio tvarkymo“.*

29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės 2014-04-09 nuomonės Nr. 06/2014 dėl duomenų valdytojo teisėtų interesų sampratos pagal Direktyvos 95/46/EB 25 puslapyje yra nurodyta, kad vienas iš dažniausiai pasitaikančių atvejų, kada taikomu teisėtu interesu galima būtų remtis kaip duomenų tvarkymo teisiniu pagrindu yra teisinių reikalavimų vykdymas, įskaitant skolų susigrąžinimą taikant neteismines procedūras.

Pažymėtina, kad Skundžiamą asmenį¹ bei jo klientą (Pareiškėją) sieja sutartiniai santykiai (šio fakto Pareiškėjas neginčijo), o nevykdant įsipareigojimų tinkamai laiku atsiskaityti už suteiktas Paslaugas, susidarė skola. Atsižvelgiant į tai, kad skola nebuvo sumokėta per Skundžiamo asmens¹ el. laiškuose bei SMS žinutėje nurodytą terminą (30 kalendorinių dienų), Skundžiamas asmuo¹,

² Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-01-29 Gairės Nr. 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojanti vaizdo prietaisus, 18 punktas

siekdamas teisėto intereso išieškoti susidariusią skolą, 2023-12-01 perdavė Pareiškėjo asmens duomenis (vardą, pavardę, gimimo datą, adresą, telefono numerį, el. pašto adresą, mokėtojo kodą, susidariusią skolos sumą³) Skundžiamam asmeniui². Iš skundo nagrinėjimo medžiagos matyti, kad Skundžiamas asmuo² Sutarties pagrindu padeda Skundžiamam asmeniui¹ įgyvendinti jos teisėtus reikalavimus bei teisėtą interesą atgauti skolą, t. y. teikia skolos administravimo ir ikiteisminio skolos išieškojimo paslaugą.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo¹ tvarkė (perdavė Skundžiamam asmeniui²), o Skundžiamas asmuo² toliau tvarkė gautus Pareiškėjo asmens duomenis (vykdydamas įsipareigojimus pagal Sutartį) siekiant teisėto intereso – išieškoti susidariusią skolą, atitinkamai, Pareiškėjo asmens duomenys buvo teisėtai tvarkomi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu.

Skundas dalyje dėl galimai neteisėto Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo atmetamas kaip nepagrįstas.

Dėl teisės būti informuotu

Skunde nurodoma, kad Pareiškėjas nebuvo informuotas apie Skundžiamo asmens² vykdomą Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymą.

BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktas įtvirtina, jog asmens duomenys duomenų subjekto atžvilgiu turi būti tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas).

BDAR 12 straipsnio 1 punkte numatyta prievolė duomenų valdytojui imtis atitinkamų priemonių, kad visa 13 ir 14 straipsniuose nurodyta informacija duomenų subjektui būtų pateikta glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba.

BDAR 13 straipsnio 1 dalies e punkte nustatyta, jog duomenų subjektui turi būti pateikiama informacija, jei yra, apie asmens duomenų gavėjus arba asmens duomenų gavėjų kategorijas.

29 straipsnio darbo grupės Skaidrumo užtikrinimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679 gairių priede paaiškinama, kad duomenų gavėjai yra kiti duomenų valdytojai, bendri duomenų valdytojai ir duomenų tvarkytojai, kuriems perduodami arba atskleidžiami duomenys, ir, be informacijos apie trečiosios šalies gavėjus, taip pat turėtų būti pateikta informacija apie šiuos gavėjus. Turi būti nurodyti faktiniai (įvardyti) asmens duomenų gavėjai arba jų kategorijos. Pagal sąžiningumo principą duomenų valdytojai privalo pateikti informaciją apie gavėjus, kuriuos duomenų subjektams yra prasmingiausia žinoti. Paprastai, kad duomenų subjektai tiksliai žinotų, kas turi jų asmens duomenis, gavėjai turi būti konkrečiai įvardijami. Jei duomenų valdytojai pasirenka nurodyti gavėjų kategorijas, ta informacija turėtų būti kuo konkretesnė – turėtų būti nurodytas gavėjų pobūdis (pvz., jų vykdoma veikla), pramonės šaka, sektorius ir subsektorius, taip pat vieta, kurioje gavėjai yra.

Remiantis skundo medžiaga Skundžiamas asmuo¹ ėmėsi visų būtinųjų ir papildomų priemonių, kad Pareiškėjas būtų tinkamai informuotas apie skolą, atsiskaitymo tvarką bei teises pasekmes, kurios kyla neatsiskaičius už Skundžiamo asmens¹ suteiktas paslaugas. Inspekcija pažymi, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamo asmens¹ interneto tinklalapyje buvo skelbiama viešai prieinama Privatumo politika, o taip pat detalesnė informacija apie duomenų perdavimą trečiosioms šalims buvo skelbiama Skundžiamo asmens¹ internetiniame tinklalapyje skiltyje „Asmens duomenų apsauga“, potemėje „Duomenų perdavimas trečiosioms šalims“. Privatumo politikos 12.3.1. papunktis numatė, kad asmens duomenys gali būti perduoti skolų administravimo (valdymo, išieškojimo) įmonėms, jeigu duomenų subjektas yra įsiskolinęs Skundžiamam asmeniui¹. Kartu pažymėtina, kad Skundžiamas asmuo¹ kelis kartus informavo Pareiškėją pranešimais apie susidariusią skolą, kartu nurodant, kad delsiant vykdyti įsipareigojimus daugiau kaip 30 kalendorinių dienų Skundžiamas asmuo¹ teikia informaciją apie skolininko tapatybę, kontaktinius duomenis ir

³ Pažymėtina, kad Pareiškėjas nepateikė įrodymų ir skundo medžiagoje nėra jokių duomenų, kad Skundžiamas asmuo¹ būtų perdavęs Skundžiamam asmeniui² ir Pareiškėjo asmens kodą

susidariusią skolą ikiteisminei skolų išieškojimo įmonei Skundžiamam asmeniui2 (kartu pateikiant nuorodą į Skundžiamo asmens1 tinklalapį, kur galima rasti daugiau informacijos apie asmens duomenų perdavimą trečiosioms šalims).

BDAR 14 straipsnyje 3 dalies a punkte nurodoma, kad kai asmens duomenys yra gauti ne iš duomenų subjekto, duomenų valdytojas pateikia duomenų subjektui šio straipsnio 1-2 dalyse numatytą informaciją per pagrįstą laikotarpį nuo asmens duomenų gavimo, bet ne vėliau kaip per vieną mėnesį, atsižvelgiant į konkrečias asmens duomenų tvarkymo aplinkybes. Kartu pažymėtina, kad BDAR 14 straipsnio 1–4 dalys netaikomos, jeigu ir tiek, kiek duomenų subjektas jau turi informacijos (BDAR 14 straipsnio 4 dalis).

Inspekcija pažymi, kad Skundžiamas asmuo2, kaip bendras duomenų valdytojas, o kartu ir duomenų gavėjas, 2023-12-04 gavęs Pareiškėjo asmens duomenis iš Skundžiamo asmens1 (t. y. ne tiesiogiai iš duomenų subjekto), 2023-12-05 kreipėsi į Pareiškėją el. paštu, be kita ko, pateikdamas informaciją apie asmens duomenų tvarkymą, nurodant kas yra duomenų valdytojas, duomenų tvarkymo pagrindą, tikslą bei turimas duomenų subjekto teises bei jų įgyvendinimą. Taip pat pažymėtina, kad Skundžiamo asmens2 interneto tinklalapyje yra viešai skelbiama asmens duomenų privatumo politika.

Atsižvelgiant į tai, kad nurodyta, Inspekcija sprendžia, jog nėra pagrindo konstatuoti, kad Skundžiamas asmuo1 ir Skundžiamas asmuo2, tokiu būdu Pareiškėją informuodami apie jo asmens duomenų tvarkymą, pažeidė BDAR nuostatas.

Atitinkamai, Pareiškėjo skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

Dėl teisės reikalauti ištrinti duomenis

Pareiškėjas skunde nurodo reikalavęs, kad Skundžiami asmenys nedelsiant ištrintų visus Pareiškėjo asmens duomenis.

Remiantis BDAR 17 straipsnio 1 dalimi, duomenų subjektas turi teisę reikalauti, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ištrintų su juo susijusius asmens duomenis, o šis yra įpareigotas nepagrįstai nedelsdamas ištrinti asmens duomenis.

Inspekcija pažymi, kad tam, jog būtų konstatuotas šių BDAR 15 – 22 straipsnyje įtvirtintų duomenų subjekto teisių pažeidimas, skundo medžiagoje turi būti įrodymų, patvirtinančių, kad duomenų subjektas kreipėsi į duomenų valdytoją, o duomenų valdytojas gavo, tačiau nesiėmė / nepagrįstai atsisakė imtis priemonių pagal duomenų subjekto prašymą įgyvendinti jo teises arba netinkamai jas įgyvendino. Tokia išvada darytina atsižvelgiant į BDAR 12 straipsnio 3 dalį, kurioje terminai pateikti duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal BDAR 15 – 22 straipsnius, pradedami skaičiuoti nuo prašymo gavimo momento.

Iš kartu su skundu pateiktų 2023-12-05 ir 2023-12-06 el. laiškų Skundžiamiesiems asmenims, matyti, kad Pareiškėjas el. laiškų gavėjams pranešė, kad Skundžiamas asmuo1 yra informuotas, jog „*motyvuotai nesutinku su jų visomis pretenzijomis, todėl mano asmens duomenų perdavimas ir tvarkymas*“ pas Skundžiamą asmenį2 yra neteisėtas. Atitinkamai, teikiamas reikalavimas „*per 1 val. nuo šio reikalavimo išsiuntimo nutraukti mano asmens duomenų tvarkymą ir gražinti mano asmens duomenis*“ Skundžiamam asmeniui1.

Inspekcija, įvertinusi reikalavimą nutraukti ir gražinti asmens duomenis Skundžiamam asmeniui1, sprendžia, kad kreipimasis lingvistiniu požiūriu buvo adresuotas Skundžiamam asmeniui2 bei Skundžiamam asmeniui3 (nes Skundžiamas asmuo1 negali „grąžinti“ Pareiškėjo asmens duomenų sau pačiam, o taip pat tai neatitiktų ištrynimo sąvokos). Atsižvelgiant į tai, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo1, kuriam nebuvo pateiktas prašymas ištrinti tvarkomus asmens duomenis, neturi pareigos įgyvendinti BDAR 17 straipsnyje įtvirtintos teisės „būti paminėtam“, atitinkamai skundas šioje dalyje Skundžiamo asmens1 atžvilgiu atmetamas kaip nepagrįstas.

Inspekcija pažymi, kad Skundžiamam asmeniui², gavus minėtą Pareiškėjo prašymą, kyla pareiga pateikti Pareiškėjui atsakymą per BDAR 12 straipsnyje numatytus terminus.

BDAR 12 straipsnio 3 dalis numato, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal BDAR 15–22 straipsnius. To paties straipsnio 4 dalyje numatyta, kad jei duomenų valdytojas nesiima veiksmų pagal duomenų subjekto prašymą, duomenų valdytojas nedelsdamas, tačiau ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, informuoja duomenų subjektą apie neveikimo priežastis ir apie galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai bei pasinaudoti teisių gynimo priemone.

Inspekcija kartu pažymi, kad teisė būti pamirštam nėra absoliuti ir BDAR 17 straipsnio 3 dalyje yra nustatytos išimtys, kada duomenų valdytojas gali neįgyventi duomenų subjekto teisės ištrinti duomenis. BDAR 17 straipsnio 3 dalies e punkte nurodyta, kad BDAR 17 straipsnio 1 ir 2 dalys netaikomos, jeigu duomenų tvarkymas yra būtinas siekiant pareikšti, vykdyti arba apginti teisinius reikalavimus.

Skundžiamas asmuo², nepraleisdamas BDAR 12 straipsnio 4 dalyje numatyto vieno mėnesio termino, pateikė Pareiškėjui atsakymą, kuriame nurodė, kad Skundžiamas asmuo² „*tvarko Jūsų duomenis sutartiniu pagrindu pagal (ES) 2016/679 Bendrojo duomenų apsaugos reglamento 6 straipsnio 1 dalies b punktą, t. y. pagal Tarpininkavimo dėl skolų išieškojimo sutartį. Panaikinę Jūsų duomenis, pažeistume kreditoriaus turtinius interesus, todėl, pagal (ES) 2016/679 Bendrąjį duomenų apsaugos reglamentą*“ Skundžiamas asmuo² „*turėdama teisėtą pagrindą, neturi prievolės naikinti asmens duomenų Jūsų prašymu. Asmens duomenys bus sunaikinti, kai bus įgyvendintas tikslas, t. y. bus padengtas esantis įsiskolinimas*“.

Nors Skundžiamas asmuo² atsakyme Pareiškėjui nurodė netikslų Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo pagrindą (t. y. vietoj BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto, nurodė b punktą (pagal Sutartį), kuris yra taikomas esant sutartiniais santykiams, kai viena iš sutarties šalių yra duomenų subjektas), tačiau Pareiškėjui buvo nurodytos neveikimo (atsisakymo ištrinti) priežastys – būtų pažeisti kreditoriaus turtiniai interesai.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, o taip pat į tai, kad Pareiškėjas nenurodė konkrečių priežasčių, dėl kurių jo netenkina Skundžiamo asmens² atsakymas (nors Inspekcija prašė), Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo savo veiksmais nepažeidė BDAR 17 straipsnio nuostatų.

Atitinkamai, Pareiškėjo skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą atmesti.
2. Informuoti Pareiškėją, Skundžiamą asmenį¹ ir Skundžiamą asmenį² apie priimtą sprendimą.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direkoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė