



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

## SPRENDIMAS

2026 m. birželio d. Nr. 3R- (2.13-1.E)  
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2024-01-02 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-17 (2.13.Mr)) (toliau – Skundas) dėl galimai neteisėto jos asmens duomenų (telefono numerio) tvarkymo.

Pareiškėja Skunde nurodo, kad 2023-12-28 15:42 val. iš telefono numerio [DUOMENYS NESKELBTINI] į savo telefono numerį [DUOMENYS NESKELBTINI] sulaukė įmonės DirectMarketing OU (toliau – Skundžiamas asmuo, Bendrovė) skambučio su pasiūlymu dalyvauti apklausoje. Pareiškėja pažymi, kad Skundžiamas asmuo nurodė, jog jos telefono numeris buvo sugeneruotas atsitiktiniu būdu. Pareiškėjos teigimu, Skundžiamas asmuo neteisėtai tvarkė jos telefono numerį.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Skundą,

## n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo 2026-04-29 pateikė Inspekcijai atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3389 (2.13 Mr)), kuriame paaiškino, kad Bendrovė specializuojasi pardavimų telefonu bei apklausų ir viešosios nuomonės tyrimų srityje. Bendrovė nurodo, kad vykdant visuomenės nuomonės apklausas, potencialiems apklausų dalyviams yra skambinama kompiuterinės programos atsitiktine tvarka sugeneruotais telefonų numeriais. Skundžiamas asmuo paaiškina, kad atsitiktine tvarka sugeneruotas Pareiškėjos telefono numeris Bendrovėje buvo panaudotas susisiekimui su Pareiškėja kaip potencialia respondente ir, pasibaigus pokalbiui, Bendrovėje nebebuvo ir nėra saugomas. Bendrovė pažymi, kad pokalbių įrašai Bendrovėje yra saugomi vienerius metus, jog būtų išspręsti galimi nesklaidumai, taip pat įvertinti ir tobulinti Bendrovės veiklos ir jos darbuotojų darbo kokybę, o praėjus metų laikotarpiui garso įrašai yra ištrinami. Bendrovė paaiškina, kad nuo 2024-12-28 Bendrovėje nėra tvarkomi jokie Pareiškėjos duomenys. Skundžiamas asmuo paaiškina, kad Bendrovė veikė BDAR<sup>1</sup> 6 straipsnio 1 dalies f punkte nurodytu teisiniu pagrindu, o Bendrovės vykdytas Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymas atitinka BDAR 5 straipsnyje įtvirtintus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus.

Asmens duomenų tvarkymui yra taikomos bendrosios asmens duomenų tvarkymo nuostatos, įtvirtintos BDAR ir ADTAJ<sup>2</sup> – asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik laikantis BDAR 5 straipsnyje nustatytų su asmens duomenų tvarkymu susijusių principų bei esant bent vienai iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

Pagal BDAR 4 straipsnio 1 punktą asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima

<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas.

nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

BDAR 4 straipsnio 2 punktą numato, kad duomenų tvarkymas – bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis ar sunaikinimas.

Nuomonėje dėl asmens duomenų sąvokos<sup>3</sup> nurodyta, kad asmens duomenų sąvoką sudaro keturi pagrindiniai elementai: „bet kuri informacija“; „informacija, susijusi su asmeniu“; „asmuo, kurio tapatybė yra nustatyta arba gali būti nustatyta“; „fizinis asmuo“. Aiškinant pirmąjį elementą „bet kuri informacija“, Nuomonėje dėl asmens duomenų sąvokos numatyta, kad kalbant apie informacijos formatą arba laikmeną, asmens duomenų sąvoka apima informaciją bet kokia forma, neatsižvelgiant į tai, kaip ji pateikiama – raidėmis, skaičiais ar kt. Antrasis elementas „informacija, susijusi su asmeniu“ reiškia tai, jog tam, kad duomenys būtų laikomi susijusiais su asmeniu, turi būti turinio, tikslo arba rezultato elementas. Kalbant apie tikslo elementą, Nuomonėje numatyta, jog tikslo elementas atsiranda tada, kai atsižvelgiant į visas konkrečius atvejo aplinkybes duomenys naudojami arba greičiausiai bus naudojami siekiant įvertinti arba nagrinėti asmens padėtį ar elgesį arba daryti jiems įtaką. Trečiasis elementas „asmuo, kurio tapatybė yra nustatyta arba gali būti nustatyta“ nusako, kad asmens tapatybę galima nustatyti tiesiogiai pagal vardą ir pavardę arba netiesiogiai pagal telefono numerį. Kalbant apie asmenis, kurių tapatybė yra arba gali būti nustatyta netiesiogiai, pažymima, kad tuo atveju, kai *prima facie* turimų žymenų nepakanka konkrečiam asmeniui išskirti, to asmens tapatybę vis dėlto galima nustatyti, nes sudėjus tuos duomenis su kita informacija (neatsižvelgiant į tai, ar duomenų valdytojas ją turi) bus įmanoma išskirti tą asmenį iš kitų. Pažymėtina, kad atsitiktinai sugeneruotas telefono ryšio numeris turi visus aukščiau nurodytus elementus.

Inspekcija atkreipia dėmesį, kad nagrinėjamu atveju nėra aktualu, koku būdu gautas Pareiškėjos telefono ryšio numeris, t. y. ar jis gautas iš paties Pareiškėjos, atsitiktinai sugeneruotas ar gautas iš kitų šaltinių. Šiuo atveju svarbu tai, kad telefono ryšio numeris objektyviai egzistuoja ir yra priskirtas Pareiškėjai. Atsižvelgiant į BDAR įtvirtintą asmens duomenų sąvoką ir Nuomonėje dėl asmens duomenų sąvokos pateiktus paaiškinimus, laikytina, kad telefono ryšio numeris, nors ir atsitiktinai sugeneruotas, yra priskiriamas prie asmens duomenų ir jo tvarkymui taikomos BDAR nuostatos, t. y. atsitiktinai sugeneruoto telefono ryšio numerio tvarkymas laikomas teisėtu tik taikant BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei esant bent vienai iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlygų. Pažymėtina, kad nesant bent vienos teisėto tvarkymo sąlygos, įtvirtintos BDAR 6 straipsnio 1 dalyje, asmens duomenys negali būti tvarkomi ir skambučiai negali būti atliekami.

Ginčo dėl to, jog Skundžiamas skambino Pareiškėjai nėra, tą patvirtina Pareiškėjos bei Bendrovės pateikti paaiškinimai, todėl laikytina, kad Skundžiamas asmuo tvarkė Pareiškėjos asmens duomenis (telefono ryšio numerį).

Pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą duomenų tvarkymas yra teisėtas, jeigu tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

BDAR 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintas atskaitomybės principas, kuris susideda iš dviejų dalių: duomenų valdytojo atsakomybės užtikrinti savo veiklos atitiktį BDAR reikalavimams ir duomenų

<sup>3</sup> 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės 2007-06-20 nuomonė 4/2007 dėl asmens duomenų sąvokos.

valdytojo gebėjimo įrodyti tą atitiktą priežiūros institucijai. Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) savo praktikoje yra pažymėjęs, kad duomenų valdytojas yra atsakingas už BDAR 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų su asmens duomenų tvarkymu susijusių principų laikymąsi ir jis turi sugebėti tai įrodyti. Duomenų valdytojas privalo įrodyti, kad asmens duomenys galėjo būti tvarkomi ir kad dėl to nebuvo pažeisti BDAR 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti su asmens duomenų tvarkymu susiję principai (t. y. teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas; tikslo apribojimo principas; duomenų kiekio mažinimo principas; tikslumo principas; saugojimo trukmės apribojimo principas; vientisumo ir konfidencialumo principas). Tai reiškia, kad duomenų valdytojas turi pareigą pateikti pakankamai tai pagrindžiančių įrodymų. LVAT praktikoje taip pat nurodoma, jog priežiūros institucija (Inspekcija) privalo įvertinti ir nustatyti, ar duomenų valdytojo pateiktų paaiškinimų ir įrodymų pakanka konstatuoti, kad duomenys buvo tvarkomi su tvarkymo tikslu suderinamu būdu ir kad tai darant buvo laikomasi teisėtumo, sąžiningumo, skaidrumo, tikslo apribojimo, duomenų kiekio mažinimo, tikslumo principų, o kartu nepažeidžiamos duomenų subjekto teisės.

Kaip minėta anksčiau, Bendrovė nurodo, kad Pareiškėjos asmens duomenis tvarkė vadovaujantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, tačiau Skundžiamas asmuo nepateikė daugiau jokios papildomos informacijos ar įrodymų, kurie pagrįstų Pareiškėjos duomenų tvarkymo teisėtumą.

Pažymėtina ir tai, kad, jeigu asmens duomenų tvarkymas grindžiamas duomenų valdytojo ar trečiojo asmens teisėtais interesais (BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktas), privaloma įvertinti, ar duomenų valdytojo teisėtas interesas yra viršesnis už duomenų subjekto interesus arba pagrindines teises ir laisves, t. y. atlikti interesų pusiausvyros testą. Taikant BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte numatytą teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygą labai svarbu įvertinti, ar interesas yra pakankamai išreikštas, kad būtų galima taikyti pusiausvyros kriterijų, palyginant jį su duomenų subjekto teisėmis ir laisvėmis. Nuomonės dėl teisėtų interesų<sup>4</sup> III skyriaus 3 dalyje numatyta, kad pagal 7 straipsnio f punktą [savo esme atitinkantį BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktą] reikia taikyti pusiausvyros kriterijų – teisėtus duomenų valdytojo (arba trečiųjų šalių) interesus reikia palyginti su duomenų subjekto interesais arba jo pagrindinėmis teisėmis ir laisvėmis. Taikant šį pusiausvyros kriterijų gautas rezultatas iš esmės lemia, ar 7 straipsnio f punktu galima remtis kaip duomenų tvarkymo teisiniu pagrindu. Nuomonėje dėl teisėtų interesų nurodyti veiksniai, į kai kuriuos reikia atsižvelgti taikant pusiausvyros kriterijų, t. y. a) duomenų valdytojo teisėtų interesų vertinimas; b) poveikis duomenų subjektams; c) preliminariai nustatyta pusiausvyra; d) papildomos apsaugos priemonės, duomenų valdytojo taikomos siekiant išvengti bet kokio netinkamo poveikio duomenų subjektams. Kitaip tariant, prieš pradėdant tvarkyti asmens duomenis teisėto intereso pagrindu, būtina atlikti teisėtų interesų balanso testą ir įsivertinti, ar duomenų valdytojo teisėti interesai yra viršesni nei duomenų subjekto teisės ir laisvės.

Nagrinėjamu atveju, Skundžiamas asmuo tik deklaratyviai nurodė, kad tvarkydamas Pareiškėjos asmens duomenis, remiasi teisėtu interesu ir teikdamas paaiškinimus Inspekcijai nepateikė įrodymų, jog Pareiškėjos asmens duomenų (telefono numerio) tvarkymas yra būtinas užtikrinti teisėtus interesus, kurie yra viršesni nei duomenų subjekto (Pareiškėjos) interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, taip pat nepateikė duomenų, kad atliko teisėtų interesų pusiausvyros testą.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą bei LVAT išaiškinimus, darytina išvada, jog Skundžiamas asmuo nepagrindė Inspekcijai Pareiškėjos asmens duomenų (telefono ryšio numerio) tvarkymo teisėtumo nei viena BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlyga, todėl Inspekcija negali daryti išvados, kad Bendrovė Pareiškėjos asmens duomenis (telefono ryšio numerį) tvarkė teisėtai. Atsižvelgiant į tai, Inspekcija konstatuoja, kad

---

<sup>4</sup> 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės 2014-04-09 nuomonės Nr. 06/2014 dėl duomenų valdytojo teisėtų interesų sampratos pagal Direktyvos 95/46/EB 7 straipsnį.

Skundžiamas asmuo Pareiškėjos duomenis tvarkė neteisėtai ir pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą ir BDAR 6 straipsnio 1 dalį.

ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punkte nustatyta, kad kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAJ 33 straipsnyje ir kituose teisės aktuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones.

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui, Inspekcija atsižvelgia į tvarkomų asmens duomenų pobūdį (telefono numeris), taip pat į tai, jog nenustatyta, kad Pareiškėja būtų patyrusi žalą dėl Skunde nurodytų veiksmų ir sprendžia, kad Skundžiamam asmeniui, vadovaujantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu, už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto, 6 straipsnio 1 dalies nuostatų pažeidimus pareiškiamas papeikimas. Kitų priemonių taikymas, Inspekcijos vertinimu, nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei 2 dalies 1 punktu, BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu,

#### **n u s p r e n d ž i a:**

1. Pareiškėjos Skundą pripažinti pagrįstu.
2. Skundžiamam asmeniui pareikšti papeikimą už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto ir BDAR 6 straipsnio 1 dalies pažeidimus.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direkoriaus pavaduotoja,  
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė