



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 26 d. Nr. 3R-1190 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) 2024-04-20 skundą (Inspekcijoje gauta 2024-04-22, Inspekcijos reg. Nr. 1R-2731 (2.13.Mr)) ir skundo patikslinimą (Inspekcijoje gauta 2024-05-07, Inspekcijos reg. Nr. 1R-3066 (2.13.Mr)) (toliau kartu – skundas) dėl galimai neteisėto asmens duomenų tvarkymo (rinkimo).

Pareiškėjas pažymi, kad Vilniaus miesto apylinkės teisme yra nagrinėjama civilinė byla dėl skolos priteisimo (toliau – byla), kurioje ieškovas – [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo1), o atsakovas – [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Įstaiga)¹.

Skunde nurodoma, kad Skundžiamas asmuo1 ir / arba [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo2), neturėdami teisinio pagrindo ir siekdami paveikti rezultatą byloje, renka ir kaupia informaciją apie Pareiškėją, kaip fizinį asmenį, jo darbovietes, vykdomą veiklą ir kt. su tikslu atskleisti šiuos duomenis tretiesiems asmenims (Lietuvos Advokatūrai).

Kartu su skundu pateikiamas 2023-11-03 iš Skundžiamo asmens2 (Skundžiamo asmens1 atstovo) gautas el. laiškas (toliau – Pranešimas), kuriame informuojama apie Skundžiamo asmens 1 ketinimą kreiptis į Lietuvos advokatūrą dėl Pareiškėjo, kaip advokato padėjėjo, vykdomos veiklos (galimai besisiekiančios ir su Įstaigos veikla), paaiškėjusių šiurkščių Lietuvos advokatūros įstatymo (toliau – Įstatymas) ir etikos kodekso nuostatų pažeidimų.

Skunde pažymima, kad Pareiškėjas, kaip fizinis asmuo, skundžiamiesiems asmenims jokių sutikimų dėl duomenų rinkimo nėra suteikęs.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnaginėjusi Skundą Inspekcijai,

n u s t a t ė,

Inspekcija 2024-06-03 raštu Nr. 2R-3110 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį1, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2024-06-21 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens1 atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-4188 (2.13.Mr)).

Atsakyme nurodoma, kad Skundžiamas asmuo1 neturėjo jokių tiesioginių santykių su pačiu Pareiškėju. Pažymima, kad Pareiškėjas Skundžiamam asmeniui1 yra žinomas kaip Įstaigos vadovas, su kuriuo Skundžiamas asmuo1 2021-09-01 pasirašė negyvenamųjų patalpų nuomos sutartį (toliau – Sutartis). Paaiškinama, kad Skundžiamam asmeniui1 apie Pareiškėją yra žinoma tiek duomenų, kiek pats Pareiškėjas nurodė, sudarydamas minėtą Sutartį, t. y. kad Pareiškėjas yra Įstaigos vadovas, veikęs Įstaigos vardu ir pasirašęs Sutartį, taip pat, kad yra Įstaigos dalininkas (savininkas)². Pažymima, kad šie duomenys nebuvo niekam viešai atskleisti, jokių kitų Pareiškėjo, kaip fizinio asmens, duomenų Skundžiamas asmuo1 niekada nerinko ir jų netvarko.

Kartu pažymima, kad 2022-12-22 Įstaigai nevykdant Sutarties, ji buvo nutraukta. Kilus ginčui dėl atsiskaitymo, Skundžiamas asmuo1 kreipėsi į Skundžiamą asmenį2, su kuriuo sudarė sutartį dėl

¹ Pareiškėjas yra Įstaigos dalininkas

² Skundžiamo asmens1 teigimu, Pareiškėjas taip pat buvo žodžiu paaiškinęs, kad yra Įstaigos dalininkas (savininkas)

Skundžiamo asmens¹ atstovavimo tiek šiame, tiek ir kituose (bet kokiuose) ginčiuose, suteikdama Skundžiamam asmeniui² visas savo turimas teises šio pavedimo tinkamam vykdymui. Skundžiamam asmeniui² taip pat buvo pateikti dokumentai, reikalingi teismo proceso, susijusio su skolos pagal Sutartį priteisimu, inicijavimui. Atitinkamai, Skundžiamas asmuo² rengė procesinius dokumentus ir dėliojo procesinę poziciją bei teismo bylinėjimosi strategiją. Sutartis, atskleidžiant Įstaigos duomenis, buvo pateikta tik teismui kartu su ieškiniu byloje, išimtinai teisinės gynybos tikslais.

Skundžiamas asmuo¹ atkreipia dėmesį, jog teismo proceso eigoje bendraujant su Skundžiamu asmeniu² bylos eigos klausimais, tapo žinoma, kad Pareiškėjas yra nesąžiningas ne tik kaip Įstaigą atstovaujantis asmuo – jos vadovas, tačiau ir kiti jo veiksmai bei apskritai vadovavimas Įstaigai galimai yra nesuderinamas su Lietuvos Respublikos įstatymų reikalavimais. Atitinkamai buvo ir vis dar yra svarstomos ir vertinamos galimybės kreiptis tiek į Lietuvos Advokatūrą, tiek ir į ikiteisminio tyrimo institucijas dėl Pareiškėjo veiksmų, tačiau Skundžiamas asmuo¹ jokių duomenų apie Pareiškėją nerinko. Skundžiamo asmens¹ turimais duomenimis, Skundžiamas asmuo², laikydamsi Lietuvos Respublikos teisės aktų ir taikytinų etikos reikalavimų, Pareiškėją yra informavęs apie aukščiau nurodytų ketinimų egzistavimą.

Kartu su atsakymu Inspekcijai pateikiama Sutarties kopija, kurioje matyti, kad Pareiškėjas yra Įstaigos direktorius.

Inspekcija 2024-06-03 raštu Nr. 2R-3109(2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį², prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2024-06-25 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens² atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-4207 (2.13.Mr)).

Skundžiamas asmuo² atsakyme nurodo, kad savarankiškai nerinko, nekaupė ir nesaugo jokių duomenų, susijusių su Pareiškėju, kaip fiziniu asmeniu, nenaudojo jokių Pareiškėjo asmens duomenų, kurie nebūtų suderinami su veiksmais teisminiame procese³, veikiant kaip įgaliojamam atstovui (vykdant teisėtus Skundžiamo asmens¹, kaip kliento, pavedimus 2022-11-22 atstovavimo sutarties įgaliojimų ribose). Pažymima, kad Skundžiamas asmuo¹ yra suteikęs įgaliojimus Skundžiamam asmeniui², veikti jo vardu, naudojantis jo paties turimomis teisėmis, kiek tai liečia jo teisėtų interesų gynybą ir apsaugą. Be to, Įstatymo 44 straipsnio 1 punktą, advokatui atstovaujant klientą pagal įgaliojimą, suteikia papildomą teisę rinkti informaciją, reikalingą atstovavimo pavedimui įvykdyti, kai tokie veiksmai yra reikalingi.

Paaiškinama, kad informacija, kad Pareiškėjas yra Įstaigos dalininkas ir vadovas tapo žinoma Skundžiamam asmeniui¹ 2021-09-01 sudarius Sutartį, dėl kurios nevykdymo ir įsiskolinimo prieš Įstaigą ir buvo inicijuota byla. Pareiškėjas pasirašė Sutartį kaip Įstaigos vadovas, prisistatė kaip jos savininkas, o ši informacija, prieš pradėdant bylą buvo suteikta ir Skundžiamam asmeniui². Nurodoma, kad ši aplinkybė taip pat buvo atskleista byloje paties Pareiškėjo, teikiant procesinius dokumentus teismui, byloje taip pat yra pateiktas ir teismo nuožniūra išreikalautas VĮ „Registru centras“ išrašas, Pareiškėjas yra pats pagarsinęs aplinkybes apie vadovavimą Įstaigai byloje ir yra jos atstovu (teikia paaiškinimus jos vardu, reiškia prašymus ir kt.)⁴.

Skundžiamas asmuo² atkreipia dėmesį ir į tai, kad informacija apie Įstaigą, įskaitant ir jos vadovą, yra skelbiama viešai www.rekvizitai.lt. Pažymima, kad naudojantis vieša informacija ir rengiant procesinius dokumentus teismui, juose yra pateikiami duomenys apie įmonę, tokie kaip juridinio asmens kodas, adresas ir kt., taigi tikrinant šią informaciją, yra matoma ir kita viešai

³ Pažymima, kad byla buvo inicijuota dar 2023-02-17, Skundžiamam asmeniui¹ (ieškovui) kreipiantis į teismą su ieškiniu Įstaigos (atsakovo) atžvilgiu dėl skolos ir netesybų priteisimo. Pareiškėjas byloje dalyvauja ne tik kaip Įstaigos dalininkas ir vadovas, bet ir asmeniškai kaip trečiasis asmuo.

⁴ Kartu su atsakymu Inspekcijai pateikiami išrašai iš teismo posėdžių informacinių pažymų, Pareiškėjo 2023-11-06 prašymo teismui kopija, kuriuose matyti, kad Pareiškėjas yra Įstaigos vadovas, dalininkas, byloje dalyvaujantis ir kaip trečiasis asmuo.

teikiama informacija, kaip kad šiuo atveju – informacija apie Įstaigos vadovą, darbuotojus, finansus, skolas ir kt.

Skundžiamas asmuo² pateikia paaiškinimus, susijusius su ketinimu kreiptis į Lietuvos advokatūrą. Nurodoma, kad sprendžiant byloje kilusį ginčą ir pastebėjus nesąžiningus Įstaigos bei ją atstovaujančio asmens (vadovo ir dalininko) veiksmus, Skundžiamo asmens¹ vardu byloje buvo teikiami prašymai, įskaitant dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo, dėl baudos už piktnaudžiavimą procesu skyrimo, dėl įpareigojimo sumokėti užstatą Skundžiamo asmens¹ patirtų išlaidų atlyginimui užtikrinti ir kt. Šio pobūdžio prašymų tenkinimui, buvo reikalinga įrodyti nesąžiningus Įstaigos veiksmus, grėsmę teismo sprendimo įvykdymui, t. y. bet kokia informacija, patvirtinanti Įstaigos, įskaitant ją atstovaujančio asmens (Pareiškėjo) nesąžiningumą, galėjo būti ir buvo reikšmingu argumentu, sudarančiu pagrindą anksčiau paminėtų prašymų teikimui ir jų nagrinėjimo rezultatui.

Skundžiamas asmuo² nurodo, kad Pareiškėjui, Įstaigos vadovui ir dalininkui, esant advokato padėjėju (tai žinoma *de facto* – Pareiškėjas yra advokatų profesinės bendruomenės narys, kur visi vieni kitus žino ir dalyvauja bendruose susirikiimuose; tokia informacija esant poreikiui gali būti patikrinama ir viešai, nes kiekvienas Lietuvos advokatūros narys suteikia informaciją apie save Lietuvos advokatūrai Lietuvoje praktikuojančių advokatų ir advokatų padėjėjų sąrašų sudarymo ir pavišimo tikslais⁵), tapo akivaizdu ir tai, kad Įstaigos vardu nesąžiningai ir galimai neteisėtai veikia asmuo, žinantis ir suprantantis teisės aktų reikalavimus, tačiau veikiantis priešingai jų reikalavimams. Be to, *www.rekvizitai.lt* prie viešai apie Įstaigą pateikiamos informacijos, skiltyje „Atsiliepimai“ taip pat yra pateikta vieša informacija, iš kurios galima spręsti, kad Įstaigai vadovauja Lietuvos advokatūros narys.

Paaiškinama, kad Įstaigą atstovaujant ir sprendimus jos vardu priimant bei jos veiklą tiesiogiai lemiant būtent vadovaujančio asmens sprendimams ir veiksams, tokios paaiškėjusios aplinkybės tapo papildoma indikacija, rodančia, kad byloje pasiektas rezultatas dėl Įstaigos vardu veikiančių asmenų nesąžiningumo galimai nebus įvykdomas. Dėl šių priežasčių Pareiškėjas, kurio veiksmai ir sprendimai Įstaigos vardu sukelia tiesiogines teises pasekmes, kaip minėta, buvo įtrauktas byloje trečiuoju asmeniu ir taip pat yra bylos dalyviu. Taigi, Skundžiamo asmens² teigimu, nagrinėjama byla yra susijusi ir su Skundžiamo asmens¹ teisių pažeidimu, už kurį tiesiogiai yra atsakingas Pareiškėjas.

Pažymima, kad esant nurodytoms aplinkybėms taip pat buvo imta svarstyti ir apie galimybę kreiptis į Lietuvos advokatūrą bei ikiteisminio tyrimo institucijas dėl Pareiškėjo veiksmų įvertinimo (tokią teisę numato tiek Įstatymas, tiek ir poįstatyminiai aktai – Advokatūros savivaldos priimti sprendimai), atitinkamai, Skundžiamas asmuo² pranešė Pareiškėjui apie galimą ketinimą. Pažymima, kad jokios informacijos apie Pareiškėją, pateikiant jam Pranešimą, specialiai rinkti nereikėjo – aplinkybė dėl Pareiškėjo buvimo advokato padėjėju buvo žinoma pagal faktą (priklausymas tai pačiai Lietuvos advokatūros bendruomenei) ir vieša (Lietuvos advokatūra viešai skelbia tokio pobūdžio informaciją apie Pareiškėją). Kartu nurodoma, kad atsakymo Inspekcijai pateikimo metu nurodytas ketinimas nėra realizuotas (dokumentai yra rengimo stadijoje). Atitinkamai, jokie Pareiškėjo įvardijami duomenys (apie buvimą Įstaigos dalininku) nebuvo pateikti jokiems tretiesiems asmenims.

Skundžiamas asmuo² apibendrina, kad duomenimis apie Pareiškėją (įvardintais skunde ir Skundžiamo asmens² atsakyme Inspekcijai) disponuoja ir juos tvarko Įstatymo 2 ir 4 straipsniuose nurodytų teisiųjų paslaugų teikimo ir advokatų veiklos vykdymo tikslais – atstovaujant Skundžiamą asmenį¹ tiek byloje, tiek vykdant kito pobūdžio pavedimus sudarytos atstovavimo sutarties ribose.

⁵ <https://www.advokatura.lt/irasai/advokatu-paieska/>

Dėl galimai neteisėto Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo (rinkimo)

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR⁶ ir ADTAJ⁷.

BDAR 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 dalį, duomenų tvarkymas yra suprantamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Pažymėtina, kad Pareiškėjas apibrėždamas skundo dalyką, nurodė, jog skundas teikiamas dėl galimai neteisėto Pareiškėjo, kaip fizinio asmens, asmens duomenų (t. y. informacijos apie Pareiškėjo veiklą (buvimą Lietuvos Advokatūros nariu) ir valdomą nuosavybę (buvimą vieninteliu įstaigos dalininku)) rinkimo su tikslu juos atskleisti Lietuvos advokatūrai. Kaip skundžiamus veiksmus pagrindžiantis įrodymas, Inspekcijai pateiktas 2023-11-03 iš Skundžiamo asmens² gautas Pranešimas, kuriame informuojama apie Skundžiamo asmens¹ ketinimą kreiptis į Lietuvos advokatūrą dėl Pareiškėjo, kaip advokato padėjėjo, vykdomos veiklos (galimai besisiekiančios ir su įstaigos veikla). Skunde taip pat pažymima, kad Pareiškėjui nėra žinoma, kuris iš skundžiamų asmenų neteisėtai tvarko Pareiškėjo asmens duomenis.

Inspekcija pažymi, kad pagal skundo medžiagą, Skundžiamas asmuo¹ Pareiškėjo duomenų apie jo valdomą nuosavybę (buvimą vieninteliu įstaigos dalininku) savo iniciatyva nerinko – Skundžiamo asmens¹ teigimu, pats Pareiškėjas buvo žodžiu paaiškinęs, kad yra įstaigos dalininkas (savininkas). Taip pat, Skundžiamas asmuo¹ savo iniciatyva nerinko ir duomenų apie Pareiškėjo veiklą (buvimą Lietuvos Advokatūros nariu) – Skundžiamo asmens¹ teigimu, ši informacija jam tapo žinoma teismo proceso eigoje bendraujant su Skundžiamu asmeniu² bylos eigos klausimais, t. y. Skundžiamam asmeniui¹ ją pateikė Skundžiamas asmuo². Skundžiamam asmeniui¹ gavus tokią informaciją iš paties Pareiškėjo bei Skundžiamo asmens², o taip pat Pareiškėjui nepateikus objektyvių įrodymų, patvirtinančių, jog Skundžiamas asmuo¹ būtų rinkęs šią informaciją savo iniciatyva, kartu atsižvelgiant į tai, kad minėta informacija nebuvo atskleista Lietuvos advokatūrai, Inspekcija sprendžia, kad nėra pagrindo Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo (BDAR 4 straipsnio 2 dalis) pažeidimams konstatuoti. Atitinkamai, skundas dalyje dėl galimai neteisėtų Skundžiamo asmens¹ veiksmų (rinkimo) atmetamas kaip nepagrįstas.

Skundžiamo asmens² teigimu, jis savo iniciatyva nerinko duomenų apie Pareiškėjo veiklą (buvimą Lietuvos Advokatūros nariu) – ši informacija Skundžiamam asmeniui² buvo žinoma, nes Pareiškėjas yra advokatų profesinės bendruomenės narys, kur visi (taigi ir Skundžiamas asmuo²) vieni kitus (taigi ir Pareiškėją) žino ir dalyvauja bendruose susirikimuose. Pareiškėjui nepateikus objektyvių įrodymų, patvirtinančių, jog Skundžiamas asmuo² būtų rinkęs šią informaciją savo iniciatyva, kartu atsižvelgiant į tai, kad minėta informacija nebuvo atskleista Lietuvos advokatūrai, Inspekcija sprendžia, kad nėra pagrindo Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo (BDAR 4 straipsnio

⁶ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

⁷ Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ)

2 dalis) pažeidimams konstatuoti. Atitinkamai, skundas dalyje dėl galimai neteisėtų Skundžiamo asmens2 veiksmų renkant duomenis apie Pareiškėjo veiklą (buvimą Lietuvos Advokatūros nariu) atmetamas kaip nepagrįstas.

Remiantis skundo medžiaga, informacija apie Pareiškėjo valdomą nuosavybę (buvimą Įstaigos dalininku) Skundžiamo asmens2, kaip Skundžiamo asmens1 atstovo, buvo gauta (surinkta) iš Skundžiamo asmens1, kaip kliento, kuris kaip minėta aukščiau, ją gavo iš paties Pareiškėjo Sutarties sudarymo metu.

Asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų. Pažymėtina, kad sutikimas yra tik viena iš teisėto tvarkymo sąlygų ir asmens duomenų tvarkymas ne visais atvejais turi būti grindžiamas asmens sutikimu.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas jei tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Atsižvelgiant į tarp Skundžiamo asmens1 ir Skundžiamo asmens2 sudarytą 2022-11-22 atstovavimo sutartį, pažymėtina, kad Įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad advokatų teikiamos teisinės paslaugos – tai teisės konsultacijos (patarimai teisės klausimais), teisinę reikšmę turinčių dokumentų rengimas, atstovavimas teisės klausimais, gynyba bei atstovavimas bylų procese, kai šie veiksmai atliekami už atlyginimą, išskyrus šio Įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nurodytą atvejį. Sudarius minėtą atstovavimo sutartį, Skundžiamas asmuo2 veikia kaip Skundžiamo asmens1 atstovas, įskaitant byloje, kurioje Pareiškėjas dalyvauja ir kaip atsakovo (Įstaigos) vadovas. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, o taip pat į tai, kad Pareiškėjo statusas (buvimas Įstaigos dalininku) yra susijęs su teisme nagrinėjama byla, kurioje Įstaiga yra atsakovas, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo2 rinko iš Skundžiamo asmens1 jam žinomus duomenis apie Pareiškėjo valdomą nuosavybę (buvimą Įstaigos dalininku) teisėtai, siekdamas apginti teisėtus trečiosios šalies (kliento – Skundžiamo asmens1) interesus byloje. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, skundas dalyje dėl galimai neteisėtų Skundžiamo asmens2 veiksmų renkant duomenis apie Pareiškėjo nuosavybę (buvimą Įstaigos dalininku) atmetamas kaip nepagrįstas.

Nors skundo medžiagoje nėra duomenų (ar objektyvių įrodymų), kad Skundžiamas asmuo2 būtų rinkęs informaciją apie Pareiškėjo veiklą (buvimą Lietuvos Advokatūros nariu) ir valdomą nuosavybę (buvimą Įstaigos dalininku) iš kitų šaltinių (pvz. registru, informacinių sistemų), pažymėtina, kad Įstatymo 44 straipsnio 1 punkte įtvirtinta, jog advokatas, vykdydamas advokato veiklą, turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, taip pat registru, valstybės informacinių sistemų jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją, duomenis (įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis), dokumentus, jų nuorašus. Atsižvelgiant į Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išaiškinimą administracinėje byloje Nr. eA-130-821/2023, iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir Įstatymų kylantys advokatų teisinio statuso ypatumai suponuoja jų diskreciją savarankiškai (nepriklausomai) nuspręsti dėl teisinių paslaugų teikimo apimtį, taigi ir dėl to, kokie registre tvarkomi duomenys jiems yra reikalingi, siekiant užtikrinti, kad jų teikiamos teisinės paslaugos būtų kokybiškos (t. y. jų atstovaujamo asmens teisės ir (arba) teisėti interesai būtų ginami maksimaliai efektyviai). Atitinkamai, esant iš registru surinktų duomenų ryšiu su teisinių paslaugų teikimu (nesant akivaizdžiai nesusiję), toks advokato vykdomas asmens duomenų rinkimas būtų teisėtas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą atmesti kaip nepagrįstą.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją, Skundžiamą asmenį¹ ir Skundžiamą asmenį².

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė