



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

## SPRENDIMAS

2026 m. birželio 29 d. Nr. 3R-1194 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinėje duomenų apsaugos inspekcijoje (toliau – Inspekcija) gautas [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2024-06-25 skundas (Inspekcijoje gauta 2024-06-26, reg. Nr. 1R-4241 (2.13.Mr)), papildoma informacija (Inspekcijoje gauta 2024-07-02, reg. Nr. 1R-4390 (2.13.Mr)) (toliau kartu – Skundas1) ir [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundas (Inspekcijoje gauta 2024-06-26, reg. Nr. 1R-4242 (2.13.Mr)), papildoma informacija (Inspekcijoje gauta 2024-07-02, reg. Nr. 1R-4389 (2.13.Mr)) (toliau kartu – Skundas2) dėl galimai neteisėto asmens duomenų tvarkymo.

Skunde 1 ir Skunde2 nurodoma, kad Pareiškėja ir Pareiškėjas (toliau kartu – Pareiškėjai) yra [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) klientai, t. y. iš Skundžiamo asmens pirko medines grindis. Pažymima, kad perkant grindis, Pareiškėjai Skundžiamam asmeniui nepateikė jokių asmeninių duomenų, susijusių su jų profesija. Nurodoma, kad šiuo metu tarp Pareiškėjų ir Skundžiamo asmens vyksta teisinis ginčas dėl grindų išklajimo kokybės objekte. Paaiškinama, kad ginčo eigoje Pareiškėjams tapo žinoma, kad Skundžiamas asmuo renka duomenis apie Pareiškėjus (kokia jų profesija, kvalifikacija, įmonės, kuriose jie šiuo metu dirba, institucijas, kurių nariais jie yra, jų galiojančius licencijos numerius), t. y. informaciją niekaip nesusijusią su Skundžiamo asmens Pareiškėjams parduotų ir išklotų medinių grindų klausimu. Pareiškėjai nurodo, kad remdamasis šia neteisėtai surinkta asmenine informacija, Skundžiamas asmuo Pareiškėjų profesiją atstovaujantiems Lietuvos Respublikos Odontologų rūmams (toliau – Odontologų rūmai) 2024-05-29 pateikė skundą dėl odontologų profesinės etikos pažeidimų, reikalaujamas Pareiškėjus pašalinti iš Odontologų rūmų bendruomenės.

Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAJ) 23 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad jei priežiūros institucija nustato, kad nagrinėja pareiškėjo pateiktus 2 ar daugiau skundų dėl to paties skundžiamo asmens arba skundai pateikti skirtingų pareiškėjų, tačiau dėl tų pačių pažeidimų ir to paties skundžiamo asmens, savo sprendimu šiuos skundus iki skundo nagrinėjimo termino pabaigos gali sujungti ir nagrinėti kaip vieną skundą. Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kad Skundas1 ir Skundas2 pateikti dėl to paties Skundžiamo asmens to paties pažeidimo – asmens duomenų tvarkymo (rinkimo ir naudojimo) – šiuo sprendimu nusprendžia abu skundus sujungti ir nagrinėti Skundą1 ir Skundą2 kaip vieną skundą (toliau bendrai – Skundas).

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Skundą,

**n u s t a t ė,**

Inspekcija 2024-07-08 raštu Nr. 2R-3751 (2.13.Mr) bei 2024-07-08 raštu Nr. 2R-3752 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl Skunde nurodytų aplinkybių.

2024-07-19 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4773 (2.13.Mr)).

Atsakyme nurodoma, kad Skundžiamas asmuo 2023-12-22 su Pareiškėjais žodžiu sudarė statybos rangos sutartį, sutardami, kad: 1) Pareiškėjai nupirks ažuolines parketlentes; 2) Skundžiamas asmuo jas išklos Pareiškėjams priklausančiame name. Paaiškinama, kad 2024-04-25 Skundžiamas asmuo gavo Pareiškėjų pretenziją dėl nekokybiškų darbų trūkumų, sutarties nutraukimo ir kt. Kartu pažymima, kad Pareiškėjai socialinio tinklo „Facebook“ (toliau – Facebook) grupėje „NAMINUKAS – MANO NAMAI INTERJERAS – IDĖJOS“<sup>1</sup> 2024-05-06 patalpino įrašą „NEREKOMENDUOJAM [DUOMENYS NESKELBTINI]“ (t. y. nesulaukę Skundžiamo asmens atsakymo į pretenziją), o 2024-05-11 Facebook grupėje „NEPATIKIMI ASMENYS“<sup>2</sup> Pareiškėja patalpino (o Pareiškėjas pasidalino) Skundžiamo asmens el. laiškų ekrano nuotrauką (nors šių el. laiškų pabaigoje buvo nurodyta, kad „*Laiške (įskaitant jo priedus ir juose esančią informaciją) esanti informacija yra konfidenciali, tad negali būti atskleista trečioms šalims*“). Skundžiamo asmens teigimu, Pareiškėjai atskleidė konfidencialią informaciją socialinio tinklo naudotojams, nors tokios teisės jie neturėjo, taip pat ginčą ėmėsi spręsti ne teisinėmis priemonėmis, o sistemingai viešindami tikrovės neatitinkančią informaciją Facebook. Atsakyme nurodoma, kad 2024-05-06 Facebook įrašą pakomentavo daugybė žmonių, o vienas iš komentatorių pajuokavo, kad minimalūs tarpai tarp sudėtų parketlenčių gali užkliūti tik odontologams (Skundžiamo asmens žiniomis, šis įrašas Pareiškėjų jau yra ištrintas, todėl pateikti duomenis, įrodančius tokio komentaro buvimą, nėra galimybės). Kartu pažymima, kad informacijos paskelbimas (įrašo įkėlimas / komentaro rašymas) viešoje Facebook paskyroje, kai ta informacija yra prieinama visiems socialinio tinklo vartotojams, laikytina viešu informacijos paskelbimu, o šiuo atveju ir patys Pareiškėjai savo Facebook paskyroje yra paviešinę asmeninius duomenis apie jų išsilavinimą, profesiją, kvalifikaciją bei darbo vietas.

Atsakyme nurodoma, kad Skundžiamas asmuo rinko ir tvarkė tik Pareiškėjų užsakymo įvykdymui būtinius jų asmens duomenis, tokius, kaip vardas, pavardė, adresas bei kontaktiniai duomenys. Tuo tarpu jokių duomenų apie Pareiškėjų profesiją, kvalifikaciją, įmones, kuriose jie šiuo metu dirba, institucijas, kurių nariai yra bei jų galiojančių licencijų numerius Skundžiamas asmuo niekada nerinko ir tokių asmens duomenų netvarkė, to neatlieka ir šiuo metu. Duomenys apie Pareiškėjų profesiją Skundžiamam asmeniui tapo žinomi tik patiems Pareiškėjams 2024-05-06 patalpinus minėtą įrašą Facebook, kurio komentaruose trečiųjų asmenų buvo paviešinti duomenys ir apie Pareiškėjų profesiją (informacija apie Facebook patalpintus įrašus tapo žinoma Skundžiamam asmeniui, nes juose buvo nurodytas ir Skundžiamo asmens pavadinimas).

Atsakyme nurodoma, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamo asmens vykdytas Pareiškėjų asmens duomenų tvarkymas yra grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu, atitinkamai, Inspekcijai pateikiamas sekantis teisinis reglamentavimas.

Odontologų profesinės etikos kodekso (toliau – Kodeksas) 4 punktas įtvirtina odontologo pareigą veikti taip, kad būtų išlaikoma pagarba odontologo vardui ir profesijai visuomenėje ir viešuose pasisakymuose, o 7 punkte pateikiamas nebaigtinis visuomenės pasitikėjimą silpninančių ir odontologo vardą žeminančių poelgių sąrašas, kuriame įvardijamas ir nepagarbus elgesys viešose vietose arba su aplinkiniais (Kodekso 7.6 papunktis). Remiantis Lietuvos Respublikos Odontologų rūmų statuto 8 straipsnio 7 dalies 1 bei 4 punktais, Odontologų rūmų narys gali būti išbrauktas iš rūmų sąrašo, jei nesilaiko rūmų statuto, Odontologų profesinės etikos reikalavimų, nevykdo visuotinio narių susirinkimo, tarnybos nutarimų, savo veikla diskredituoja rūmus ar jos narius. Prašymų ir skundų nagrinėjimo Lietuvos Respublikos odontologų rūmuose tvarka<sup>3</sup> reglamentuoja fizinių ir juridinių asmenų teisę Odontologų rūmams pateikti prašymus bei skundus, taip pat numato pateiktų prašymų ir skundų nagrinėjimo tvarką. Kadangi Skundžiamas asmuo skundą Odontologų rūmams pateikė dėl jų narių viešų pasisakymų Facebook, o visi teikiami prašymai ir (ar) skundai turi

<sup>1</sup> prie kurios prisijungę daugiau kaip 90600 narių

<sup>2</sup> prie kurios prisijungę daugiau kaip 98100 narių

<sup>3</sup> Prašymų ir skundų nagrinėjimo Lietuvos Respublikos odontologų rūmuose tvarka, patvirtinta 2024-11-26 Lietuvos Respublikos Odontologų rūmų Tarybos nutarimu Nr. 42

būti aiškūs, tikslūs ir pagrįsti, Skundžiamo asmens teigimu, be kita ko buvo būtina nurodyti ir skundžiamų asmenų (Pareiškėjų) – Odontologų rūmų narių – profesinę kvalifikaciją bei licencijų Nr.

Medicinos praktikos licencijavimo taisyklių<sup>4</sup> (toliau – Licencijavimo taisyklės) 69 straipsnyje nurodyta, kad Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie Sveikatos apsaugos ministerijos (toliau – Tarnyba), siekdama užtikrinti pacientų teisę į tinkamas ir kokybiškas gydytojo paslaugas ir informuoti visuomenę bei gydytojus apie licencijų išdavimą, patikslinimą, sustabdymą ir panaikinimą, savo interneto svetainėje skelbia Lietuvos Respublikos medicinos praktikos įstatymo (toliau – Įstatymas) 4 straipsnio 11 dalyje nurodytą aktualią informaciją. Įstatymo 4 straipsnio 11 dalyje reglamentuota, jog licencijas išduodanti institucija, siekdama užtikrinti pacientų teisę į tinkamas ir kokybiškas gydytojo paslaugas ir informuoti visuomenę bei gydytojus apie išduotas, patikslintas, sustabdytas ir panaikintas licencijas, Licencijavimo taisyklėse nustatyta tvarka savo interneto svetainėje skelbia šiuos aktualius duomenis: licencijos numerį, licencijos turėtojo vardą, pavardę, spaudo numerį, licencijos turėtojo praktikos rūšį, licencijos išdavimo datą, licencijos duomenų patikslinimo datą, patvirtinimo, kad laikytasi licencijuojamos veiklos sąlygų, datą, licencijos galiojimo sustabdymo, licencijos galiojimo sustabdymo panaikinimo ir licencijos galiojimo panaikinimo datą. Šioje dalyje nurodyti duomenys, išskyrus duomenis apie licencijos galiojimo panaikinimą, skelbiami iki licencijos galiojimo panaikinimo dienos. Duomenys apie licencijos galiojimo panaikinimą skelbiami vienus metus nuo jos galiojimo panaikinimo dienos.

Vadovaujantis Sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistų praktikos licencijų registro nuostatų<sup>5</sup> (toliau - Licencijų registro nuostatai) 39 punkto nuostatomis, Licencijų registro duomenys yra vieši, jie teikiami ir naudojami vadovaujantis Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymu. Siekiant užtikrinti pacientų teisę į tinkamą medicinos pagalbą bei kokybiškas sveikatos priežiūros paslaugas, Licencijų registro tvarkytojo interneto svetainėje <https://licencijavimas.vaspvt.gov.lt/> (toliau – Svetainė) viešai skelbiami šie jo tvarkomi Licencijų registro duomenys: licencijos turėtojo vardas ir pavardė; profesinė kvalifikacija; licencijos identifikavimo kodas; licencijos įregistravimo data ir sprendimo išduoti licenciją numeris; licencijos galiojimo sustabdymo data ir sprendimo sustabdyti licencijos galiojimą numeris; licencijuojamos veiklos sąlygų laikymosi priežiūros data ir sprendimo patvirtinti licencijuojamos veiklos sąlygų laikymąsi numeris; licencijos galiojimo panaikinimo data ir sprendimo panaikinti licencijos galiojimą numeris; spaudo numeris; spaudo numerio rūšis (Licencijų registro nuostatų 50 punktas). Licencijų registro duomenys, nurodyti Licencijų registro nuostatų 50 punkte, viešai skelbiami iki licencijos panaikinimo (Licencijų registro nuostatų 51 punktas).

Taigi, visuomenės sveikatos priežiūros specialistų (įskaitant ir odontologų) duomenys apie jų profesinę kvalifikaciją bei licencijos Nr., kt. yra vieši duomenys, skelbiami viešai ir prieinami kiekvienam suinteresuotam asmeniui Svetainėje (įvedus asmens vardą bei pavardę arba tik pavardę).

Apibendrinant nurodoma, kad Skundžiamas asmuo turi teisę tvarkyti asmens duomenis teisėto intereso pagrindu su tikslu ginti savo pažeistas teises bei teisės aktų nustatyta tvarka teikti skundą dėl neteisėtų Pareiškėjų veiksmų, o siekiant, kad teikiamas skundas būtų aiškus, tikslus ir pagrįstas, taip pat pagrindžiantis, kad yra teikiamas dėl Odontologų rūmų narių – profesinės priežiūros institucijai nurodyti skundžiamų asmenų kvalifikaciją bei licencijų Nr. Pažymima, kad nagrinėjamu atveju teikdamas skundą Odontologų rūmams, Skundžiamas asmuo nurodė tik viešai Tarnybos Svetainėje skelbiamus bei kiekvienam suinteresuotam asmeniui prieinamus ir skunde nurodyti būtinus duomenis apie Pareiškėjų kvalifikaciją bei jų licencijų numerius. Tuo tarpu duomenys apie Pareiškėjų darbovietes Skundžiamam asmeniui net nebuvo žinomi, atitinkamai

<sup>4</sup> Medicinos praktikos licencijavimo taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2004-05-27 įsakymu Nr. V-396

<sup>5</sup> Sveikatos priežiūros ir farmacijos specialistų praktikos licencijų registro nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2005-06-23 nutarimu Nr. 690

nebuvo nurodyti ir teikiant skundą priežiūros institucijai (Odontologų rūmams). Pažymima, kad jokių kitu tikslu Skundžiamas asmuo duomenų apie Pareiškėjų profesiją, kvalifikaciją, įmones, kuriose jie šiuo metu dirba, institucijas, kurių nariai jie yra, jų galiojančius licencijų numerius nerinko ir netvarkė, tokių su asmens duomenų tvarkymu susijusių veiksmų Skundžiamas asmuo neatlieka ir šiuo metu.

*Dėl informacijos apie Pareiškėjų profesiją, narystę Odontologų rūmuose rinkimo, jų darbovietes rinkimo ir naudojimo*

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR<sup>6</sup> ir ADTAJ.

BDAR 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 dalį, duomenų tvarkymas yra suprantamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Pareiškėjai Skunde nurodo, kad Skundžiamas asmuo, be kita ko, tvarkė (rinko / naudojo) informaciją apie Pareiškėjų profesiją, įmones, kuriose jie šiuo metu dirba, institucijas, kurių nariais jie yra.

Inspekcija pažymi, kad pagal skundo medžiagą, duomenys apie Pareiškėjų profesiją nebuvo renkami Skundžiamo asmens iniciatyva, t. y. jie buvo gauti, remiantis ties Facebook įrašu (kuriame buvo nurodytas Skundžiamo asmens pavadinimas) trečiojo asmens komentare pateikta informacija (Pareiškėjai kartu su skundu nepateikė įrodymų, kad tokie duomenys būtų rinkti kitais būdais, pvz. iš registru ar pan.). Skundo medžiagoje taip pat nėra duomenų (ar įrodymų), kad Skundžiami asmenys būtų rinkę (pvz. iš registru) informaciją apie Pareiškėjų narystę Odontologų rūmuose (tikėtina, kad tokia Skundžiamo asmens prezumpcija apie galimą narystę buvo padaryta atsižvelgiant į Skundžiamo asmens gautų duomenų visumą<sup>7</sup>). Kartu pažymėtina, kad skundo medžiagoje nėra duomenų (įrodymų ar patvirtinimo), kad Skundžiamas asmuo būtų rinkęs ir (ar) naudojęs informaciją apie Pareiškėjų buvusias (ar esamas) darbovietes.

Atitinkamai, Skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

*Dėl galimai neteisėto Pareiškėjų kvalifikacijos, licencijos Nr. rinkimo ir naudojimo*

Remiantis skundo medžiaga, Skundžiamas asmuo surinko ir skunde Odontologų rūmams Skundžiamas asmuo nurodė Pareiškėjų kvalifikaciją bei licencijos Nr.

<sup>6</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

<sup>7</sup> Pažymėtina, kad remiantis Lietuvos Respublikos Odontologų rūmų įstatymu, nuo 2025-01-01 gydytojams odontologams, gydytojams odontologams specialistams, gydytojo odontologo padėjėjams, burnos higienistams ir dantų technikams narystė Odontologų rūmuose yra privaloma

Asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų. Pažymėtina, kad sutikimas yra tik viena iš teisėto tvarkymo sąlygų ir asmens duomenų tvarkymas ne visais atvejais turi būti grindžiamas asmens sutikimu.

Atsižvelgiant į Skundžiamo asmens pateiktus paaiškinimus, nagrinėjamu atveju Pareiškėjų asmens duomenų tvarkymą Skundžiamas asmuo grindžia teisėtu interesu – ginti savo pažeistas teises bei teisės aktų nustatyta tvarka teikti skundą dėl Pareiškėjų veiksmų.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas jei tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Pažymėtina, kad duomenų valdytojo arba trečiosios šalies teisėti interesai gali būti teisinio, ekonominio arba nematerialaus pobūdžio<sup>8</sup>.

29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės (toliau – Darbo grupė) 2014-04-09 nuomonės Nr. 06/2014 dėl duomenų valdytojo teisėtų interesų sampratos pagal Direktyvos 95/46/EB (toliau – Nuomonė) III skyriaus 3.1 punkte yra numatyta, kad „reikalavimas dėl „būtinumo“ taikomas visais 7 straipsnio [pastaba: atitinkamai BDAR 6 straipsnio 1 dalies] b – f punktuose nurodytais atvejais, tačiau yra itin svarbus taikant f punktą, siekiant užtikrinti, kad kai duomenys tvarkomi remiantis teisėtais interesais, būtinumas juos tvarkyti nebūtų suprantamas nepagrįstai plačiai. Todėl kaip ir kitais atvejais reikėtų apsvarstyti, ar nėra kitų, mažiau privatumą ribojančių priemonių tam tikslui pasiekti“.

Darbo grupė Nuomonės III skyriaus 3.4 punkte nurodė veiksnius, į kai kuriuos reikia atsižvelgti taikant pusiausvyros kriterijų, t. y. a) duomenų valdytojo teisėtų interesų vertinimas; b) poveikis duomenų subjektams; c) preliminariai nustatyta pusiausvyra; d) papildomos apsaugos priemonės, duomenų valdytojo taikomos siekiant išvengti bet kokio netinkamo poveikio duomenų subjektams.

Remiantis Skundo medžiaga, duomenys apie Pareiškėjų kvalifikaciją ir licencijos Nr. buvo surinkti naudojantis Tarnybos Svetainėje pateikiama informacija. Pažymėtina, kad remiantis aukščiau nurodytais teisės aktais, šioje Svetainėje prienami duomenys yra vieši ir skelbiami siekiant užtikrinti pacientų teisę į tinkamas ir kokybiškas gydytojo paslaugas ir informuoti visuomenę bei gydytojus apie išduotas, patikslintas, sustabdytas ir panaikintas licencijas.

Inspekcija kartu pažymi, kad kiekvienas asmuo (tiek fizinis, tiek juridinis) turi teisę ginti savo galimai pažeistas teises pateikiant skundą atitinkamoms institucijoms, nepriklausomai nuo skundo (ne)priimtino. Atitinkamai, skunde Odontologų rūmams nurodytų skundžiamų veiksmų teisėtumo vertinimo (ne)priskyrimas Odontologų rūmų kompetencijai, atsižvelgiant į tai, kad skundas iš esmės yra susijęs su pažeistų teisių gynyba, nėra vertintinas.

Atsižvelgiant į Skundžiamo asmens nurodytą Pareiškėjų asmens duomenų rinkimo (iš viešai prieinamų šaltinių) ir naudojimo tikslą, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo minėtus asmens duomenis tvarkė turint teisėtą interesą (ginti savo pažeistas teises pateikiant skundą Odontologų rūmams), skundo Odontologų rūmams pateikimo tikslu šiuos duomenis tvarkyti buvo būtina (tiksliai skundžiamo asmens identifikavimui), atitinkamai, nagrinėjamu atveju nenustatyta, kad Pareiškėjų teisėtas interesas į asmens privatumą būtų viršesnis už teisėtus Skundžiamo asmens interesus į pažeistų teisių gynybą.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, kad asmens duomenų tvarkymas nagrinėjamu atveju buvo vykdomas teisėtai BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu.

Atitinkamai, skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

---

<sup>8</sup> Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-01-29 Gairės Nr. 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojanti vaizdo prietaisus, 18 punktas

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

**n u s p r e n d ž i a:**

1. Pareiškėjų Skundą atmesti kaip nepagrįstą
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėjus ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,  
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė