



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

## SPRENDIMAS

2026 m. birželio 29 d. Nr. 3R-1195 (2.13-1.E)  
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2024-01-03 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-65 (2.13.Mr)) (toliau – skundas).

Skunde Pareiškėjas nurodo, kad neregistruota pašto siunta gavo jokio įgalioto asmens nepasirašytą [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) laišką – 2023-12-19 Pranešimą Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pranešimas). Pažymima, kad Pranešime nurodyti Pareiškėjo asmens duomenys, kurie gauti neinformavus Pareiškėjo apie duomenų perdavimą ir jų panaudojimo tikslus, o aplinkybės, nurodytos Pranešime, neatitinka faktinių aplinkybių. Atitinkamai, Pareiškėjas teikia skundą dėl galimai neteisėto jo asmens duomenų (vardo, pavardės, automobilio nuosavybės, namų adreso ir kt.) gavimo ir naudojimo be teisėto pagrindo.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą,

**n u s t a t ė,**

Inspekcija 2024-01-19 raštu Nr. 2R-371 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijoje gauta 2024-01-29, reg. Nr. 1R-676 (2.13.Mr)) ir papildoma informacija (Inspekcijoje gauta 2025-11-14, reg. Nr. 1R-7911 (2.13 Mr)).

Skundžiamas asmuo nurodė, kad 2023-12-08 14:02 val. Skundžiamo asmens administruojamoje transporto priemonių stovėjimo aikštelėje [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Aikštelė) buvo užfiksuota, jog transporto priemonė pažeidė nustatytą rinkliavos mokėjimo už naudojimąsi mokamomis automobilių stovėjimo vietomis tvarką – nesumokėjo nustatytos dydžio mokesčio už transporto priemonės stovėjimą automobilių stovėjimo aikštelėje. Minėtas pažeidimas užfiksuotas fotografuojant transporto priemonę aikštelėje įrengtomis numerių nuskaitymo kameromis (t. y. šiose nuotraukose užfiksuota, jog minėta transporto priemonė į Aikštelę įvažiavo 13:00 val., o iš Aikštelės išvažiavo 14:02 val.). Dar daugiau, Skundžiamo asmens teigimu, Pareiškėjas nepaisė minėtos Aikštelės naudojimosi taisyklių ir net nesiėmė reikiamų veiksmų nemokamo laiko gavimui (t. y. neužregistravo transporto priemonės numerio terminale, esančiame restorano viduje, nors tai buvo pagrindinė nemokamo laiko suteikimo sąlyga). Skundžiamas asmuo pažymi, kad tokiu būdu ne tik pažeisdamas Aikštelės taisyklėse nustatytą sąlygą dėl nemokamo parkavimosi laiko suteikimo, bet net ir viršijus restorano klientams suteikiamą nemokamą parkavimosi laiką (1 val.), Pareiškėjas pažeidė Skundžiamo asmens administruojamos stovėjimo aikštelės mokėjimo tvarką, ko rezultate taisyklės pažeidusios transporto priemonės savininkui (valdytojui) buvo taikoma 30 EUR bauda. Atsižvelgiant į tai, jog pažeidimas buvo užfiksuotas Aikštelės vaizdo stebėjimo kameromis (pagal Aikštelės taisyklių 8 punkto antrą dalį), pažeidimo aktas transporto priemonės savininkui (valdytojui) surašomas ir išsiunčiamas paštu per 14 darbo dienų.

Paaiškinama, kad Skundžiamas asmuo minėtą informaciją (t. y. duomenis apie mokėjimo tvarkos pažeidimą: pažeidimo datą, mokėjimo sumą ir pažeidėjo transporto priemonės valstybinį

numerį) perdavė savo duomenų tvarkytojui [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Bendrovė), jog šis kaip tarpininkas (pagal Tarpininkavimo skolų išieškojime sutartį Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Tarpininkavimo sutartis)), veikdamas kaip Skundžiamo asmens duomenų tvarkytojas (pagal Asmens duomenų tvarkymo sutartį) atliktų asmens duomenų tvarkymo sutartimi jam nustatytus veiksmus, susijusius su tarpininkavimu įsiskolinimų valdymu, t. y. iš viešų šaltinių ir (ar) valstybės registru (pvz., Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registras) surinktų išieškojimui būtinus, tačiau trūkstantis asmens duomenis bei išsiųstą pranešimą transporto priemonės savininkui, siekiant nustatyti asmenį, kuris pažeidimo dieną (pažeidimo metu) faktiškai valdė šią transporto priemonę, o tokio asmens nenustačius (savininkui nenurodžius), ikiteisminį skolos išieškojimą pradėtų vykdyti transporto priemonės savininko atžvilgiu.

Nagrinėjamu atveju Bendrovė, siekiant įvykdyti jai duotą pavedimą bei išieškoti skolą, kreipėsi į VĮ „Regitra“ dėl transporto priemonės valdytojų duomenų nustatymo (pagal tarp Skundžiamo asmens ir VĮ „Regitra“ sudarytą duomenų teikimo sutartį). Gavus informaciją iš VĮ „Regitra“, Bendrovė nustatė, jog minėtos transporto priemonės savininkas-valdytojas yra Pareiškėjas. Atitinkamai, Bendrovė pradėjo skolos išieškojimo veiksmus Pareiškėjo atžvilgiu – 2023-12-19 transporto priemonės savininko (Pareiškėjo) adresu išsiuntė Pranešimą (Skundžiamo asmens vardu) su informacija apie užfiksuotą mokėjimo tvarkos pažeidimą, jo apmokėjimą. Šiame Pranešime, be kita ko, buvo pateikta ir visa informacija, susijusi su Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymu pas Skundžiamą asmenį, įskaitant tikslus ir pagrindus (kaip nurodoma BDAR<sup>1</sup> 14 straipsnio 1 ir 2 dalyse), laikantis BDAR 14 straipsnio 3 dalyje numatytų terminų (t. y. pirmo kontakto su Pareiškėju metu ir ne vėliau nei per vieną mėnesį).

Atsakyme nurodoma, kad Skundžiamas asmuo, tvarkydamas skolininkų asmens duomenis, remiasi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nurodyta asmens duomenų tvarkymo teisėtumo sąlyga, t. y. duomenis tvarkyti būtina siekiant teisėtų Skundžiamo asmens interesų valdyti skolas (įskaitant, skolos išieškojimo vykdymą). Duomenų subjektai (skolininkai) apie jų asmens duomenų tvarkymą yra informuojami tiek aikštelės taisyklėse, tiek jiems siunčiamuose pranešimuose (vykdant pažeidėjo tapatybės nustatymą ir įsiskolinimų valdymą), pateikiant jiems aiškia, lengvai suprantamą informaciją, kaip su jais susiję asmens duomenys yra renkami, naudojami ar kitaip tvarkomi, taip pat kokiu tikslu ir mastu asmens duomenys yra ar bus tvarkomi (įskaitant galimas pasekmes neapmokėjus įsiskolinimo, kaip pvz., duomenų perdavimas duomenų tvarkytojui (Bendrovei), įsiskolinimų valdymo tikslais), turimas duomenų subjektų teises bei kaip šias teises įgyvendinti pas Skundžiamą asmenį.

Paaiškinama, kad Skundžiamas asmuo duomenų subjektų (skolininkų) duomenis tvarko (renka) aiškiai apibrėžtu bei teisėtu tikslu – įsiskolinimų valdymas (įskaitant pažeidėjo tapatybės nustatymą ir skolų išieškojimą) ir toliau šių duomenų netvarko su minėtu tikslu nesuderinamu būdu. Skundžiamam asmeniui nustačius administruojamų transporto priemonių stovėjimo aikštelių ir (ar) zonų mokėjimo tvarkos pažeidimą (atsiradus įsiskolinimui), skolininkų asmens duomenis renka ir tvarko tik aukščiau minėtu tikslu, t. y. siekiant valdyti įsiskolinimus (pvz., nustatyti skolininko tapatybę bei išieškoti skolą). Pažymėtina, jog šis tikslas yra aiškiai įvardinamas skolininkui pateikiamoje informacijoje, todėl duomenų subjektas (skolininkas) turėtų pakankamai aiškiai, konkrečiai ir nedviprasmiškai suprasti, kaip ir kokiu būdu jo asmens duomenys bus naudojami.

Skundžiamo asmens teigimu, renkami ir tvarkomi asmens duomenys yra adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia Skundžiamam asmeniui siekiant valdyti įsiskolinimus (įskaitant pažeidėjo tapatybės nustatymą ir skolos išieškojimo vykdymą). Skundžiamas asmuo nurodo, jog sutarties sudarymo (paslaugos naudojimosi) metu pagrįstai renka mažiausią įmanomą asmens duomenų kiekį – tik transporto priemonės valstybinį numerį. Išsamesni duomenys renkami tik tuomet, kai to

<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

prireikia – klientas pažeidžia sutartį ir neatsiskaito su Skundžiamu asmeniu. Tuomet siekiant nustatyti transporto priemonės valdytoją (savininką) kreipiamasi į atitinkamus registrus, kaip pvz., fizinio asmens (savininko) vardas, pavardė, asmens kodas ir adresas gaunami iš Lietuvos Respublikos kelių transporto priemonių registro, Lietuvos Respublikos gyventojų registro ar kt. šaltinių.

#### *Dėl galimai neteisėto asmens duomenų tvarkymo*

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

BDAR 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

Inspekcija pažymi, kad šiame sprendime vertinamas tik Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo, o ne pačios skolos, teisėtumas, atsižvelgiant į tai, kad ji neturi įgaliojimų spręsti klausimų, susijusių su skolos atsiradimu, jos egzistavimo faktu ir pan. Ginčas dėl skolos turi būti sprendžiamas civilinius santykius reglamentuojančių teisės aktų nustatyta tvarka.

Kartu pažymėtina, kad duomenų valdytojas yra suprantamas kaip fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas drauge ar su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones (BDAR 4 straipsnio 7 punktą). Duomenų valdytojas duomenis gali tvarkyti pats ir (arba) įgalioti duomenų tvarkytoją. Duomenų tvarkytojas suprantamas kaip fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuri duomenų valdytojo vardu tvarko asmens duomenis (BDAR 4 straipsnio 8 punktą).

BDAR nėra numatyta teisė duomenų subjektui nesutikti, jog duomenų valdytojas perduotų jo asmens duomenis duomenų tvarkytojui, taip pat nenumatyta jokių aplinkybių, dėl kurių duomenų valdytojas negali duomenų tvarkymui įgalioti duomenų tvarkytojo, priešingai, BDAR reglamentuoja duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo santykius (BDAR IV skyrius).

Europos duomenų apsaugos valdybos 2021-07-07 gairių Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ pagal BDAR (toliau – Gairės) 80 punkte nustatyta, kad *„duomenų tvarkymo teisėtumas pagal BDAR 6 straipsnį yra nustatomas pagal duomenų valdytojo veiklą, o duomenų tvarkytojas negali tvarkyti asmens duomenų kitaip, nei nurodo duomenų valdytojas“*.

Esant duomenų valdytojo ir tvarkytojo santykiams, duomenų tvarkytojo atliekamas duomenų tvarkymas turi būti reglamentuojamas sutartimi ar kitu teisės aktu (BDAR 28 straipsnio 3 dalis). Pažymėtina, kad vadovaujantis BDAR įtvirtintu teisiniu reglamentavimu ir Gairėse pateiktais paaiškinimais, vertinant duomenų teikimą duomenų tvarkytojui, atskiras tokių duomenų pateikimo teisėtumas nėra vertinamas, jeigu yra pasirašyta duomenų tvarkymo sutartis (ar kitas teisės aktas) ir jeigu yra aišku, kad atitinkamas juridinis asmuo yra pasitelkiamas kaip duomenų tvarkytojas.

Remiantis Tarpininkavimo sutartimi, Bendrovė, veikdama kaip Skundžiamo asmens duomenų tvarkytojas, įsipareigojo teikti ikiteisminio įsiskolinimų valdymo paslaugas Skundžiamam asmeniui, o šios sutarties priede (Asmens duomenų tvarkymo sutartyje) yra numatytos šalių teisės ir pareigos, duomenų tvarkytojo pagalba duomenų valdytojui ir kt., kaip tai nustato BDAR 28 straipsnio 3 dalis. Nurodytuose dokumentuose Skundžiamas asmuo įvardinamas duomenų valdytoju, o Bendrovė – duomenų tvarkytoju.

Šiuo atveju pažymėtina, kad santykiuose tarp duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo nėra taikomos BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytos teisėtumo sąlygos, t. y., jei nustatoma, kad duomenų valdytojas turi teisėtą pagrindą tvarkyti asmens duomenis, tai asmens duomenų tvarkymo veiksmus gali atlikti pats ir gali savo vardu pavesti juos tvarkyti duomenų tvarkytojui.

Atsižvelgiant į Skundžiamo asmens atsakyme pateiktus paaiškinimus, nagrinėjamu atveju Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymas (rinkimas ir naudojimas) yra grindžiamas teisėtu interesu – nustatyti už pažeidimą atsakingą asmenį ir išieškoti susidariusią skolą (baudą).

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas jei tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Pažymėtina, kad duomenų valdytojo arba trečiosios šalies teisėti interesai gali būti teisinio, ekonominio arba nematerialaus pobūdžio<sup>2</sup>.

BDAR preambulės 47 punkte numatyta, kad *„Toks teisėtas interesas galėtų būti, pavyzdžiui, kai egzistuoja susijęs ir atitinkamas santykis tarp duomenų subjekto ir duomenų valdytojo, pavyzdžiui, kai duomenų subjektas yra duomenų valdytojo klientas arba dirba duomenų valdytojo tarnyboje. Bet kuriuo atveju reikėtų atidžiai įvertinti, ar esama teisėto intereso, be kita ko, siekiant nustatyti, ar duomenų subjektas gali tuo metu, kai renkami asmens duomenys, arba asmens duomenų rinkimo kontekste tikėtis, kad duomenys gali būti tvarkomi tuo tikslu. Duomenų subjekto interesai ir pagrindinės teisės gali visų pirma būti viršesni už duomenų valdytojo interesus, kai asmens duomenys tvarkomi tokiomis aplinkybėmis, kuriomis duomenų subjektai pagrįstai nesitiki tolesnio tvarkymo“.*

29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės 2014-04-09 nuomonės Nr. 06/2014 dėl duomenų valdytojo teisėtų interesų sampratos pagal Direktyvos 95/46/EB 25 puslapyje yra nurodyta, kad vienas iš dažniausiai pasitaikančių atvejų, kada taikomu teisėtu interesu galima būtų remtis kaip duomenų tvarkymo teisiniu pagrindu yra teisinių reikalavimų vykdymas, įskaitant skolų susigrąžinimą taikant neteismines procedūras.

Pažymėtina, jog remiantis paaiškinimais, Skundžiamą asmenį ir Pareiškėjo transporto priemonės valdytoją siejo iš konkludentinių veiksmų atsiradę sutartiniai santykiai (skunde nurodoma, kad *„aplinkybės, kurios nurodytos lape neatitinka faktinių aplinkybių“*, tačiau, kurios konkrečiai aplinkybės nedetalizuojama), o pastarajam pažeidus Skundžiamo asmens nustatytą tvarką ir taisykles, buvo taikytina 30 EUR bauda, t. y. susidarė skola (pakartotinai pažymėtina, kad pačios skolos teisėtumas šiame sprendime nevertintinas). Atsižvelgiant į tai, Inspekcija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo (atitinkamai, ir jo duomenų tvarkytojas, veikdamas Skundžiamo asmens vardu) tvarkė Pareiškėjo asmens duomenis siekiant teisėto intereso – nustatyti už pažeidimą atsakingą asmenį ir išieškoti susidariusią skolą (baudą). Atitinkamai, Pareiškėjo asmens duomenys buvo teisėtai tvarkomi BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu.

BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinta, kad asmens duomenys duomenų subjekto atžvilgiu turi būti tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas).

BDAR preambulės 39 punkte nustatyta, kad bet kuris asmens duomenų tvarkymas turėtų būti teisėtas ir sąžiningas. Taikant skaidrumo principą, fiziniams asmenims turėtų būti aišku, kaip su jais susiję asmens duomenys yra renkami, naudojami, su jais susipažįstama arba jie yra kitaip tvarkomi, taip pat kokiu mastu tie asmens duomenys yra ar bus tvarkomi. Pagal skaidrumo principą informacija ir pranešimai, susiję su tų asmens duomenų tvarkymu, turi būti lengvai prieinami ir suprantami, pateikiami aiškia ir paprasta kalba.

<sup>2</sup> Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-01-29 Gairės Nr. 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojanti vaizdo prietaisus, 18 punktas

Skaidrumo principas, visų pirma, susijęs su duomenų subjektų informavimu apie duomenų valdytojo tapatybę ir duomenų tvarkymo tikslus, taip pat su tolesniu informavimu, kad būtų užtikrintas sąžiningas ir skaidrus duomenų tvarkymas atitinkamų fizinių asmenų atžvilgiu, jų teise gauti patvirtinimą dėl su jais susijusių asmens duomenų tvarkymo ir teise tuos duomenis gauti. Fiziniai asmenys turėtų būti informuoti apie su asmens duomenų tvarkymu susijusius pavojus, taisykles, apsaugos priemonės bei teises ir apie tai, kaip naudotis savo teisėmis tokio asmens duomenų tvarkymo srityje.

BDAR preambulės 60 punkte pasisakoma, kad pagal sąžiningo ir skaidraus duomenų tvarkymo principus duomenų subjektui pranešama apie vykdomą duomenų tvarkymo operaciją ir jos tikslus. Duomenų valdytojas turi pateikti duomenų subjektui visą papildomą informaciją, kuri būtina tam, kad būtų užtikrintas sąžiningas ir skaidrus duomenų tvarkymas, atsižvelgiant į konkrečias asmens duomenų tvarkymo aplinkybes ir kontekstą.

BDAR 13 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta, kad kai iš duomenų subjekto renkami jo asmens duomenys, duomenų valdytojas asmens duomenų gavimo metu duomenų subjektui pateikia informaciją apie duomenų tvarkymo tikslus, dėl kurių ketinama tvarkyti asmens duomenis. BDAR 14 straipsnio 3 dalis numato, kad kai asmens duomenys yra gauti ne iš duomenų subjekto, tokia informacija pateikiama a) per pagrįstą laikotarpį nuo asmens duomenų gavimo, bet ne vėliau kaip per vieną mėnesį, atsižvelgiant į konkrečias asmens duomenų tvarkymo aplinkybes; b) jeigu asmens duomenys bus naudojami ryšiams su duomenų subjektu palaikyti – ne vėliau kaip pirmą kartą susisiekiant su tuo duomenų subjektu.

Pažymėtina, kad Skundžiamo asmens interneto tinklalapyje skelbiamose Aikštelių ir mokamų zonų taisyklėse (toliau – Taisyklės) nurodoma, kad aikštelės vaizdo stebėjimo kameromis yra užfiksuojamas automobilio savininko (valdytojo) padarytas Taisyklėse numatytos tvarkos pažeidimas ir surenkama informacija Taisyklių pažeidimo aktui išrašyti. Pažeidimo aktas, Taisyklių pažeidimų ir skolų administravimo tikslais perduodamas trečiajam asmeniui, atliekančiam duomenų tvarkytojo funkciją. Taisyklių pažeidimo aktas automobilio savininkui išsiunčiamas paštu (Taisyklių 4.4 papunktis). Taisyklių VI skyriuje pateikiamos nuostatos dėl asmens duomenų tvarkymo – asmens duomenų tvarkymo tikslai (vartotojui teikiamų paslaugų administravimo ir vykdymo tikslais, taip pat kitais susijusiais žemiau paminėtais tikslais) bei šiais tikslais Skundžiamo asmens tvarkomi asmens duomenys (naudojimosi paslaugos metu įgyti vartotojo asmens duomenys – automobilio markė, automobilio valstybiniai registracijos numeriai, jų fotonuotraukos, o skolos išieškojimo atveju – vartotojo vardas ir pavardė, duomenys, susiję su paslaugų naudojimu ir atsiskaitymu už paslaugas, įskaitant vaizdo stebėjimo aikštelėje ir mokamoje zonoje duomenis). Dalis Taisyklių nuostatų, o taip pat ir nuoroda į jas, yra pateikiama ir minėtos Aikštelės Naudojimosi tvarkoje (kaip sudėtinė šios tvarkos dalis). Taisyklėse taip pat nurodoma, kad prieš naudojimąsi automobilių parkavimo aikštelėmis ir mokamomis zonomis, vartotojas privalo atidžiai perskaityti ir atsakingai susipažinti su šiomis Taisyklėmis (1.2 papunktis), analogiška nuostata yra ir Aikštelės Naudojimosi tvarkoje. Taigi, Skundžiamo asmens klientai (transporto priemonių valdytojai) yra informuojami, kad valdomo automobilio markė, automobilio valstybiniai registracijos numeriai, jų fotonuotraukos bus tvarkomi tiek paslaugoms vykdyti, tiek galimos skolos išieškojimui.

Kartu pažymėtina, kad 2023-12-19 Pranešime (t. y. pirmą kartą susisiekiant su Pareiškėju, o taip pat nepažeidžiant 14 straipsnio 3 dalies a punkte nustatyto 1 mėnesio laikotarpio) buvo pateikta informacija apie asmens duomenų tvarkymo tikslus (nurodoma, kad Skundžiamas asmuo tvarko asmens duomenis su tikslu nustatyti asmenį, kuris pažeidimo metu faktiškai valdė savininkui (Pareiškėjui) priklausančią transporto priemonę, o tokio nenurodžius – įsiskolinimų valdymo tikslu), duomenų šaltiniai, tvarkymo teisėtas pagrindas ir kita su asmens duomenų tvarkymu susijusi informacija. Taigi, Pareiškėjas buvo tinkamai informuotas, kad Pranešime esantys duomenys (įskaitant, ir ne tiesiogiai iš Pareiškėjo gautą vardą, pavardę, adresą) yra tvarkomi aukščiau nurodytais tikslais.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo teisėtai tvarkė Pareiškėjo asmens duomenis BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkto pagrindu, nepažeidžiant BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtinto skaidrumo principo. Atitinkamai, Pareiškėjo skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

**n u s p r e n d ž i a:**

1. Pareiškėjo skundą atmesti.
2. Informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį apie priimtą sprendimą.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,  
pavarduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė