



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. birželio 29 d. Nr. 3R-1196 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2025-05-28 skundą (Inspekcijoje gauta 2025-05-28, reg. Nr. 1R-3507 (2.13.Mr)) (toliau – skundas).

Skunde nurodoma, kad 2025-04-05 Pareiškėja gavo UAB „Agrokoncerno vėjas“ (toliau – Skundžiamas asmuo, Bendrovė) laišką su pranešimu apie planuojamą statyti didesnės kaip 30 kw įrengtosios galios vėjo elektrinę (toliau – Pranešimas). Pareiškėjos teigimu, ant voko ir Pranešime buvo nurodyti Pareiškėjos asmens duomenys: vardas, pavardė, gyv. vietos adresas, nekilnojamojo turto (sklypo) adresas ir unikalus Nr., nekilnojamojo turto registro duomenų bazės (toliau – NTR) išrašas. Pareiškėja pažymi, kad jokių sutarčių, įsipareigojimų su Bendrove nėra pasirašiusi, atitinkamai, teigia, kad jos asmens duomenys buvo surinkti be jos sutikimo ir jai nežinant.

Skundo formoje pažymima, kad skundas taip pat yra teikiamas ir dėl teisės būti informuotu pažeidimo (Pareiškėja nežino, kokius jos asmens duomenis Bendrovė turi surinkusi, kaip duomenis saugo, tvarko, kokiais tikslais naudoja, kam juos perduoda) bei netinkamo teisės susipažinti su duomenimis įgyvendinimo (Bendrovė nepateikė tvarkomų asmens duomenų kopijos, nenurodė duomenų tvarkymo tikslų, saugojimo laikotarpio). Kartu su skundu pateikiamos 2025-04-09 Pareiškėjos kreipimūsi į Bendrovę kopijos (toliau – Kreipimaisi).

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą,

n u s t a t ė,

Inspekcija 2025-06-18 raštu Nr. 2R-2746 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2025-07-08 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-4448 (2.13.Mr)).

Bendrovė atsakyme nurodo nesutinkanti su Pareiškėjos skunde išsakytais teiginiais. Bendrovė nurodo gavusi Pareiškėjos 2025-04-07, 2025-04-09 raštus „Prašymas dėl paaiškinimo panaudojus asmens duomenis“, „Prieštaravimas dėl asmens duomenų panaudojimo ir tų duomenų tvarkymo bei panaudojimo apribojimo“ ir „Pranešimas dėl nesutikimo“, į kuriuos pateikė Pareiškėjai atsakymą 2025-05-02 raštu „Dėl informacijos/paaiškinimų pateikimo“ (toliau – Raštas). Bendrovė pateikia Inspekcijai Rašto (su priedais) kopiją, kartu nurodydama, kad Rašto turinyje Pareiškėjai nurodyta informacija iš esmės atsako į Inspekcijos pateiktus klausimus.

Dėl galimai neteisėto asmens duomenų tvarkymo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR¹ ir ADTAJ².

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

² Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ)

BDAR 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 punktą duomenų tvarkymas – tai bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų. Pažymėtina, kad sutikimas yra tik viena iš teisėto tvarkymo sąlygų ir asmens duomenų tvarkymas ne visais atvejais turi būti grindžiamas asmens sutikimu.

Bendrovės Rašte nurodyta, kad Pareiškėjos asmens duomenys tvarkomi BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkto pagrindu.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas tuo atveju, jei tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė. Pažymėtina, kad teisinė prievolė asmens duomenų tvarkymui taikytina tuo atveju, jei asmens duomenų tvarkymas duomenų valdytojui nustatytas Europos Sąjungos ar Lietuvos Respublikos teisės aktuose.

BDAR 6 straipsnio 3 dalyje reglamentuota, jog „1 dalies c ir e punktuose nurodytas duomenų tvarkymo pagrindas nustatomas: a) Sąjungos teisėje; arba b) duomenų valdytojui taikomoje valstybės narės teisėje.“ Taip pat BDAR preambulės 41 punkte paaiškinta, kad: „kai šiame reglamente nurodomas teisinis pagrindas arba teisėkūros priemonė, tai nebūtinai reiškia, kad parlamentas turi priimti teisėkūros procedūra priimamą aktą, nedarant poveikio reikalavimams, taikomiems pagal atitinkamos valstybės narės konstitucinę tvarką“, vadinasi asmens duomenų tvarkymo pagrindai nacionalinėje teisėje gali būti įtvirtinti ne tik įstatymuose, bet ir poįstatyminiuose teisės aktuose, tačiau juose nustatytas teisinis reglamentavimas turi būti aiškus ir tikslus.

Remiantis skundo medžiaga, Pareiškėjos asmens duomenys 2025-02-05 buvo surinkti iš VJ „Registrų centras“ (NTR išraše) ir naudoti siunčiant Pranešimą, kuriuo buvo informuojama apie planuojamą statyti didesnės kaip 30kW įrengtosios galios vėjo elektrinę ir teisę pateikti prieštaravimą.

Pagal Lietuvos Respublikos gyventojų registro nuostatų (toliau – Nuostatai) 36 punktą, NTR duomenys yra vieši, jie teikiami ir naudojami vadovaujantis Lietuvos Respublikos gyventojų registro įstatymu, Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatymu, Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu ir teisingumo ministro patvirtintomis Lietuvos Respublikos gyventojų registro duomenų teikimo taisyklėmis pagal Registrų centro ir duomenų gavėjo sudarytą asmens duomenų teikimo sutartį (daugkartinio teikimo atveju) arba duomenų gavėjo prašymą (vienkartinio teikimo atveju).

Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo (toliau – Įstatymas) 49 straipsnio 15 dalyje įtvirtinta, kad asmuo, suinteresuotas elektros energijos gamybos didesnės kaip 30 kW įrengtosios galios vėjo elektrinėje vykdymu, taip pat privalo registruotąją pašto siunta, įteikiama pasirašytinai, informuoti žemės sklypų ir šio straipsnio 9 dalyje numatytos paskirties

pastatų, jeigu tokių yra, patenkančių į teritorijas, esančias tarp teritorijos su statybos apribojimais ir šio straipsnio 9 dalyje nurodyto atstumo, savininkus apie planuojamą statyti didesnės kaip 30 kW įrengtosios galios vėjo elektrinę, pateikdamas informaciją apie numatomą vykdyti veiklą, vėjo elektrinės įrengtąją galią, tikslią veiklos vykdymo teritoriją, nurodant žemės sklypų unikalius numerius, jos plotą, galimus apribojimus dėl naujų šio straipsnio 9 dalyje numatytos paskirties pastatų statybos ir (ar) patalpų įrengimo, teritorijų rekreacijai planavimo, taip pat teisę pateikti prieštaravimą raštu dėl vėjo elektrinės statybos per 20 darbo dienų nuo informacijos gavimo ir (arba) sudaryti šioje dalyje nurodytą susitarimą.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, Inspekcija sprendžia, kad Bendrovė, kaip asmuo, suinteresuotas elektros energijos gamybos vėjo elektrinėje vykdymu, rinko Pareiškėjos, kaip žemės sklypo savininkės, asmens duomenis iš VĮ „Registru centras“ (NTR išrašė) bei toliau naudojo siunčiant Pranešimą, siekiant pateikti Pareiškėjai Įstatymo 49 straipsnio 15 dalyje nurodytą informaciją, atitinkamai, toks asmens duomenų tvarkymas laikytinas būtinu, siekiant įgyvendinti Įstatymu Bendrovei nustatytą prievolę.

Atsižvelgiant į nurodytą, konstatuotina, kad Bendrovė Pareiškėjos asmens duomenis tvarkė teisėtai BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkto pagrindu, todėl neprivalėjo gauti Pareiškėjos sutikimo.

Skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

Dėl teisės būti informuotu

Nagrinėjamu atveju matyti, kad Pareiškėjos asmens duomenys gauti ne iš jos pačios (iš VĮ „Registru centras“), atitinkamai, taikytinas BDAR 14 straipsnis, numatantis, kokią informaciją duomenų valdytojas pateikia duomenų subjektui, kai asmens duomenys yra gauti ne iš duomenų subjekto.

Pareiškėja skunde nurodo nežinanti, kokius jos asmens duomenis Bendrovė turi surinkusi, kaip duomenis saugo, tvarko, kokiais tikslais naudoja, kam juos perduoda (Bendrovė nepateikė informacijos pagal BDAR 14 straipsnį).

Pagal BDAR 14 straipsnio 3 dalį, šio straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytą informaciją duomenų valdytojas pateikia: a) per pagrįstą laikotarpį nuo asmens duomenų gavimo, bet ne vėliau kaip per 1 mėnesį, atsižvelgiant į konkrečias asmens duomenų tvarkymo aplinkybes; b) *jeigu asmens duomenys bus naudojami ryšiams su duomenų subjektu palaikyti – ne vėliau kaip pirmą kartą susisiekiant su tuo duomenų subjektu*; arba c) jeigu numatoma asmens duomenis atskleisti kitam duomenų gavėjui – ne vėliau kaip atskleidžiant duomenis pirmą kartą.

BDAR 14 straipsnio 5 dalis, taip pat, numato išimtis, kada 1 – 4 dalys netaikomos – jeigu ir tiek, kiek: a) duomenų subjektas jau turi informacijos; b) tokios informacijos pateikimas yra neįmanomas arba tam reikėtų neproporcingų pastangų, visų pirma kai duomenys tvarkomi archyvavimo tikslais viešojo intereso labui, mokslinių ar istorinių tyrimų tikslais arba statistiniais tikslais laikantis 89 straipsnio 1 dalyje nurodytų sąlygų ir apsaugos priemonių arba jeigu dėl šio straipsnio 1 dalyje nurodytos pareigos gali tapti neįmanoma arba ji gali labai sukliudyti pasiekti to tvarkymo tikslus. Tokiais atvejais duomenų valdytojas imasi tinkamų priemonių duomenų subjekto teisėms ir laisvėms ir teisėtiems interesams apsaugoti, įskaitant viešą informacijos paskelbimą; c) *duomenų gavimas ar atskleidimas aiškiai nustatytas Sąjungos arba valstybės narės teisėje, ir kurie taikomi duomenų valdytojui ir kuriuose nustatytos tinkamos teisėtų duomenų subjekto interesų apsaugos priemonės*; arba d) kai asmens duomenys privalo išlikti konfidencialūs laikantis Sąjungos ar valstybės narės teise reglamentuojamos profesinės paslapties prievolės, įskaitant įstatais nustatytą prievolę saugoti paslaptį.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą (Įstatymą, Nuostatus), o taip pat Pranešimo (t. y. pirmą kartą susisiekiant su tuo duomenų subjektu) turinį (Pranešime nurodyti Pareiškėjos asmens duomenys, įvardijama konkreti Įstatymo nuostata, Bendrovei taikytina prievolė,

taip pat pateikti Bendrovės kontaktai, kuriais galima susisiekti dėl papildomos informacijos), Inspekcija nenustatė teisės būti informuotu (BDAR 14 straipsnis) pažeidimų.

Atitinkamai, skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

Dėl teisės susipažinti su duomenimis

BDAR 15 straipsnyje reglamentuota duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis. BDAR 15 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šios dalies a-h punktuose nurodyta informacija.

Inspekcija pažymi, kad vertinant Skundžiamo asmens atsakymo (Rašto) į Pareiškėjos Kreipimąsi turinį, šiame sprendime atsižvelgiama į Pareiškėjos suformuluotą skundo apimtį, t. y. Pareiškėjos teigimu, Bendrovė nepateikė tvarkomų asmens duomenų kopijos, nenurodė duomenų tvarkymo tikslų, saugojimo laikotarpio.

Remiantis skundo turiniu, Pareiškėja 2025-04-09 Bendrovės prašė: „Prašau Bendrovės, kaip duomenų valdytojos, pateikti tvarkomų mano asmens duomenų kopiją ir pateikti visą informaciją“ (toliau cituojamas BDAR 15 straipsnis, įskaitant 1 dalies a ir d punktus).

BDAR 15 straipsnio 1 dalies a punkte nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę susipažinti su duomenų tvarkymo tikslais. Europos duomenų apsaugos valdybos (toliau – EDAV) Gairėse 01/2022 dėl duomenų subjektų teisių – teisės susipažinti su duomenimis (toliau – Gairės), nurodoma, kad skirtingai nuo BDAR 13 straipsnio 1 dalies c punkto ir BDAR 14 straipsnio 1 dalies c punkto, informacija apie tvarkymą, nurodyta BDAR 15 straipsnio 1 dalies a punkte, nėra susieta su informacija apie duomenų tvarkymo teisinį pagrindą. Tačiau kadangi kai kurių duomenų subjektų teisės priklauso nuo taikomo teisinio pagrindo³, ši informacija duomenų subjektams yra svarbi norint patikrinti duomenų tvarkymo teisėtumą ir nustatyti, kokios duomenų subjekto teisės yra taikomos konkrečioje situacijoje. Todėl, siekiant palengvinti duomenų subjektų teisių įgyvendinimą pagal BDAR 12 straipsnio 2 dalį, duomenų valdytojui taip pat rekomenduojama informuoti duomenų subjektą apie kiekvienos tvarkymo operacijos teisinį pagrindą arba nurodyti, kur šią informaciją galima rasti (pvz., pranešime apie privatumą) (Gairių 114 punktą).

Bendrovės Rašte Pareiškėjai pateiktas išsamus teisinis reglamentavimas (konkretūs Įstatymo, Nuostatų straipsniai, punktai), įvardintas teisinis pagrindas (BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punktas), paaiškinama Bendrovei taikytina prievolė („<...> registruota pašto siunta, įteikiama pasirašyti, informuoti žemės sklypų <...> savininkus apie planuojamą statyti <...> vėjo elektrinę“) bei nurodoma, kad „todėl Jūs ir gavote Jums skirtą Bendrovės raštą „Pranešimas apie planuojamą statyti didesnės kaip 30 kW įrengtosios galios vėjo elektrinę“. Atitinkamai, BDAR 15 straipsnio 1 dalies a punkto pažeidimų nenustatyta.

BDAR 15 straipsnio 1 dalies d punkte nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę susipažinti su numatomu asmens duomenų saugojimo laikotarpiu (kai įmanoma) arba kriterijais, taikomais tam laikotarpiui nustatyti (kai neįmanoma).

Numatomo asmens duomenų saugojimo laikotarpio Bendrovė Rašte nenurodė. Atitinkamai, Inspekcija sprendžia, kad buvo pažeistas BDAR 15 straipsnio 1 dalies d punktas.

BDAR 15 straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad duomenų valdytojas pateikia duomenų subjekto prašomą tvarkomų asmens duomenų kopiją.

Rašto 13 punkte nurodyta, kad Bendrovė teikia Pareiškėjai Bendrovės tvarkomų Pareiškėjos asmens duomenų kopijas (NTR išrašo bei VĮ „Registru centras“ rašto „Dėl informacijos pateikimo“ kopijos pateikiamos kaip Rašto priedai). Kartu Inspekcijai pateikiama el. laiško, kuriuo buvo

³ Pz., duomenų subjektas turi teisę dėl su jo konkrečiu atveju susijusių priežasčių bet kuriuo metu nesutikti, kad su juo susiję asmens duomenys būtų tvarkomi, kai toks duomenų tvarkymas vykdomas pagal 6 straipsnio 1 dalies e arba f punktus (BDAR 21 straipsnis)

siunčiamas Raštas su priedais, kopija. Atsižvelgiant į Bendrovės nurodytą tvarkomų Pareiškėjos asmens duomenų apimtį (skundo nagrinėjimo metu nenustatyta, kad būtų tvarkomi kiti, nei NTR išraše surinkti, asmens duomenys), Inspekcija BDAR 15 straipsnio 3 dalies pažeidimų nenustatė.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Pareiškėjos skundas šioje dalyje pripažįstamas pagrįstu iš dalies – dėl BDAR 15 straipsnio 1 dalies d punkto pažeidimo, likusioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

Vadovaujantis ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, tuo atveju, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAJ 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones <...>. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualiu laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi.

Inspekcija sprendžia, kad proporcinga priemonė Skundžiamam asmeniui už BDAR 15 straipsnio 1 dalies d punkto pažeidimą, atsižvelgiant į tai, kad Skundžiamo asmens atžvilgiu Inspekcija nėra nustačiusi daugiau pažeidimų, yra nurodymas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 2 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies c punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą dalyje dėl BDAR 15 straipsnio 1 dalies d punkto pažeidimo pripažinti pagrįstu, likusioje dalyje atmesti.
2. Nurodyti Skundžiamam asmeniui tinkamai įgyvendinti teisę susipažinti su duomenimis pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalies d punktą – pateikti Pareiškėjai atsakymą iki 2026-07-22⁴.
3. Informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį apie priimtą sprendimą.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė

⁴ Inspekcija paaiškina, kad jeigu bus nustatyta, kad nurodymas nebuvo įgyvendintas, tuomet tai bus laikoma Inspekcijos nurodymo nevykdymu ir atitinkamai už tai bus taikoma atsakomybė