



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 2 d. Nr. 3R-1229 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas), atstovaujamo [DUOMENYS NESKELBTINI], 2026-04-23 skundą (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-3246 (2.13.Mr)) (toliau – skundas).

Skunde nurodoma, kad Pareiškėjo darbdavys UAB „PKC Group Lithuania“ (toliau – Skundžiamas asmuo) išsiuntė Pareiškėjui jo medicininę knygelę (sveikatos pasą) paprastu paštu, tačiau iki skundo pateikimo Inspekcijai dienos (2026-04-23) dokumentas nebuvo gautas. Atitinkamai, skunde teigiama, kad Skundžiamas asmuo pasirinko nesaugų ir nepatikimą asmens (sveikatos) duomenų perdavimo būdą (paprastu paštu).

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą,

n u s t a t ė,

Inspekcija 2026-05-22 raštu Nr. 2R-2904 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2026-06-05 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-4643 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas).

Atsakyme nurodoma, kad Skundžiamo asmens ir Pareiškėjo darbo sutartis buvo nutraukta 2026-03-19. Paskutinė faktinė Pareiškėjo darbo diena pas Skundžiamą asmenį buvo 2026-03-17, tačiau šią dieną Skundžiamas asmuo per klaidą negrąžino Pareiškėjui jo medicininės knygelės. Atitinkamai, 2026-03-19 Skundžiamas asmuo el. laišku informavo Pareiškėją apie tai, kad dėl objektyvių aplinkybių jam dar nebuvo grąžinta medicininė knygelė ir Skundžiamas asmuo yra pasirengęs ją grąžinti Pareiškėjui bet kuriuo artimiausiu metu. Šiuo el. laišku Pareiškėjui buvo pasiūlyti alternatyvūs dokumento perdavimo būdai – atvykti jį atsiimti pas Skundžiamą asmenį arba nurodyti adresą siuntimui paštu, bei nustatytas konkretus terminas (iki 2026-03-23) savo pasirinkimui išreikšti. Nurodoma, kad Pareiškėjui per nustatytą terminą nepateikus jokie atsakymo ar nenurodžius pageidaujamo dokumento perdavimo būdo, Skundžiamas asmuo, siekdamas neužlaikyti Pareiškėjo sveikatos duomenų ilgiau nei būtina po darbo santykių pabaigos, 2026-03-23 išsiuntė medicininę knygelę paštu Pareiškėjo gyvenamosios vietos adresu, t. y. pačiam duomenų subjektui, tokiu būdu siekdama užtikrinti operatyvų duomenų grąžinimą teisėtam gavėjui. Paaiškinama, kad įprastai Skundžiamas asmuo tokio pobūdžio dokumentus (kuriuose yra asmens duomenų) siunčia registruotu laišku, tačiau dėl žmogiškos klaidos šįkart siunta buvo neregistruota. Pažymima, kad ši situacija yra išimtinė ir neatitinka įprastinės bei nuosekliai taikomos Skundžiamo asmens praktikos.

Atsakyme nurodoma, kad 2026-04-26 gavus Pareiškėjo užklausą dėl reikalavimo pateikti įsakymo dėl Pareiškėjo atleidimo iš darbo originalą bei medicininę knygelę, Skundžiamas asmuo 2026-04-30 raštu atsakė Pareiškėjui, kad jo medicininė knygelė 2026-03-23 buvo išsiųsta paštu (kartu pridėjo knygelės išsiuntimą patvirtinančius įrodymus, t. y. išrašą iš Lietuvos pašto tinklalapio, patvirtinantį siuntos (medicininės knygelės) išsiuntimo faktą). Paaiškinama, jog Pareiškėjui teigiant,

kad jis negavo medicininės knygelės, Skundžiamas asmuo kreipėsi į Lietuvos pašta telefonu, tačiau paaiškėjo, kad kadangi siunta buvo neregistruota, Lietuvos paštas nefiksuoja duomenų apie siuntos įdėjimą į gavėjo pašto dėžutę. Pažymima, kad nors Skundžiamas asmuo neturi duomenų, jog medicininė knygelė buvo prarasta, tačiau neturėdamas duomenų apie jos pristatymą, Skundžiamas asmuo situaciją įvertino kaip šio dokumento praradimą.

Skundžiamas asmuo pripažįsta, kad situacija vertintina kaip galimas asmens duomenų saugumo pažeidimas (toliau – ADSP), kuris pasireiškė galima netyčine sveikatos duomenų praradimo rizika dėl neregistruotos pašto siuntos. Skundžiamas asmuo pažymi, kad pažeidimas įvyko dėl pavienės žmogiškosios klaidos, o ne dėl sisteminių Skundžiamo asmens veiklos trūkumų. Atitinkamai, Skundžiamas asmuo ėmėsi toliau aprašytų priemonių situacijai suvaldyti ir analogiškų situacijų prevencijai.

Nurodoma, kad identifikavęs galimą ADSP Skundžiamas asmuo:

1) užregistravo pažeidimą Skundžiamo asmens vidiniame asmens duomenų saugumo pažeidimų registre, kartu atliekant pažeidimo rizikos vertinimą, kuriame atsižvelgta į tai, kad: (a) prarasti duomenys apima specialių kategorijų asmens duomenis (sveikatos duomenis); (b) pažeidimas apėmė vieną duomenų subjektą; (c) dokumentas buvo adresuotas konkrečiam gavėjui – duomenų subjektui – jo gyvenamosios vietos adresu; (d) nėra duomenų, patvirtinančių, kad siunta buvo perimta ar atskleista tretiesiems asmenims;

2) bendrą informaciją apie galimo ADSP aplinkybes pateikė Inspekcijai Atsakyme;

3) kadangi Pareiškėjas pats informavo Skundžiamą asmenį apie galimai įvykusį ADSP bei papildomai apie tai informavo Inspekciją, atskiras pranešimas jam siunčiamas nebuvo;

5) atsakingam Skundžiamo asmens darbuotojui pakartotinai paaiškintos siuntų, kuriose yra asmens duomenys, tvarkymo procedūros, įskaitant būtinybę visais atvejais naudoti registruotą pašta arba asmeninį dokumentų įteikimą;

6) peržiūrėjo ir sustiprino vidines asmens duomenų tvarkymo ir apsaugos procedūras, siekiant užtikrinti, kad analogiškos situacijos nepasikartotų. Kartu pažymima, kad Skundžiamas asmuo vykdo nuolatinę savo duomenų apsaugos praktikų peržiūrą, kurią koordinuoja už asmens duomenų apsaugą atsakingas asmuo;

7) ėmėsi aktyvių veiksmų pasekmėms šalinti – 2026-05-26 pateikė Pareiškėjui atsakymą, kuriuo dar kartą paaiškino, kad medicininė knygelė Pareiškėjui buvo išsiųsta paštu, pateikė turimas medicininės knygelės kopijas, paaiškino, kur ir kaip reikėtų gauti naują medicininę knygelę, jeigu Pareiškėjas jos neturi ir pasiūlė kompensuoti pirminės sveikatos patikros išlaidas pas kitą darbdavį, jeigu pas šį darbdavį yra nustatyti tie patys rizikos veiksniai kaip pas Skundžiamą asmenį.

Dėl asmens duomenų saugumo pažeidimo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR¹ ir ADTAI².

BDAR 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

² Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAI)

BDAR 4 straipsnio 15 dalyje nurodoma, kad sveikatos duomenys – asmens duomenys, susiję su fizine ar psichine fizinio asmens sveikata, įskaitant duomenis apie sveikatos priežiūros paslaugų teikimą, atskleidžiantys informaciją apie to fizinio asmens sveikatos būklę.

BDAR 4 straipsnio 12 punktą apibrėžia ADSP – tai saugumo pažeidimas, dėl kurio netyčia arba neteisėtai sunaikinami, prarandami, pakeičiami, be leidimo atskleidžiami persiųsti, saugomi arba kitaip tvarkomi asmens duomenys arba prie jų be leidimo gaunama prieiga.

Įvertinus nagrinėjamą situaciją, Inspekcija daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju pas Skundžiamą asmenį įvyko ADSP – Pareiškėjo asmens (sveikatos) duomenys (medicininėje knygelėje) prarasti netyčia (dėl žmogiškosios klaidos išsiuntus siuntą neregistruota pašto siunta).

Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju įvyko ADSP, Skundžiamam asmeniui, kaip duomenų valdytojui, taikytinos BDAR nuostatos, reglamentuojančios ADSP valdymą.

BDAR 33 ir 34 straipsniai numato duomenų valdytojų pareigas įvykus ADSP.

BDAR 33 straipsnis nurodo, kad ADSP atveju duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ir, jei įmanoma, praėjus ne daugiau kaip per 72 valandoms nuo tada, kai jis sužino apie ADSP, apie tai praneša priežiūros institucijai, nebent ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms. Jeigu priežiūros institucijai apie ADSP nepranešama per 72 valandas, prie pranešimo pridamos vėlavimo priežastys.

BDAR preambulės 85 punkte papildomai nurodoma, kad duomenų valdytojas neprivalo informuoti priežiūros institucijos apie įvykusį ADSP, jei duomenų valdytojas gali pagal atskaitomybės principą įrodyti, kad ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms.

Pažymėtina, kad visais atvejais duomenų valdytojas turi dokumentuoti bei nagrinėti įvykusius ADSP, siekiant įvertinti jų poveikį duomenų subjektų teisėms ir laisvėms bei siekiant įgyvendinti BDAR 5 straipsnio 2 dalyje numatytą atskaitomybės principą.

Pagal Inspekcijai pareikto įrašo Asmens duomenų incidentų (saugumo pažeidimų) žurnale (toliau – Žurnalas) turinį, ADSP nustatymo data 2026-04-28 (Žurnale nurodyta, kad pažeidimas nustatytas atsakant į 2026-04-26 Pareiškėjo užklausą, kai paaiškėjo, kad siunta buvo neregistruota ir Lietuvos paštas negali pateikti informacijos apie siuntos pristatymą). Atsižvelgiant į prarastų asmens duomenų pobūdį (asmens tapatybę patvirtinantys asmens duomenys bei sveikatos duomenys), Inspekcija sprendžia, kad ADSP negali būti vertinamas, kaip nekeltis pavojaus fizinių asmenų (nagrinėjamu atveju – Pareiškėjo) teisėms ir laisvėms, atitinkamai Skundžiamas asmuo nepagrįstai nedelsdamas ir, jei įmanoma, praėjus ne daugiau kaip per 72 valandoms nuo tada, kai sužinojo apie ADSP, apie tai turėjo pranešti Inspekcijai. Pažymėtina, kad Skundžiamo asmens pranešimas apie ADSP Inspekcijai pateiktas nebuvo (informacija apie ADSP pateikta tik 2026-06-05 Atsakyme, t. y. praėjus daugiau nei mėnesiui nuo ADSP nustatymo).

BDAR 34 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kai dėl ADSP gali kilti didelis pavojus duomenų fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas praneša apie ADSP duomenų subjektui. Šiame pranešime duomenų subjektui aiškia ir paprasta kalba aprašomas asmens duomenų saugumo pažeidimo pobūdis ir pateikiama bent BDAR 33 straipsnio 3 dalies b, c ir d punktuose nurodyta informacija ir priemonės (BDAR 34 straipsnio 2 dalis), t. y. nurodyta duomenų apsaugos pareigūno arba kito kontaktinio asmens, galinčio suteikti daugiau informacijos, vardas bei pavardė (pavadinimas) ir kontaktiniai duomenys, aprašytos tikėtinos ADSP pasekmės; aprašytos priemonės, kurių ėmėsi arba pasiūlė imtis duomenų valdytojas, kad būtų pašalintas ADSP, įskaitant, kai tinkama, priemonės galimoms neigiamoms jo pasekmėms sumažinti.

Remiantis BDAR 75 ir 76 konstatuojamosiomis dalimis, vertinant pavojų paprastai reikėtų atsižvelgti į pavojaus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms tikimybę ir rimtumą, pavojus turėtų būti vertinamas remiantis objektyviu įvertinimu.

Gairių Nr. 9/2022 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimus pagal BDAR (toliau – Gairės) IV skyriaus B dalyje nustatyta, kad vertindamas pavojų, kuris dėl pažeidimo kyla asmenims, duomenų valdytojas turėtų išnagrinėti konkrečias pažeidimo aplinkybes, įskaitant galimo

poveikio rimtumą ir to poveikio padarymo tikimybę. Gairėse rekomenduojama vertinant pavojų atsižvelgti į šiuos kriterijus: pažeidimo pobūdį; asmens duomenų pobūdį, jautrumą ir kiekį; asmenų tapatybės nustatymo lengvumą; pasekmių rimtumą asmenims; asmens specifinius ypatumus; duomenų valdytojo specifinius ypatumus; asmenų, kuriems pažeidimas turi poveikio, skaičių ir kt. bendruosius aspektus. Gairių 118 punkte pažymima, kad atsižvelgiant į asmens duomenų pobūdį ir aplinkybes, kuriomis kilo pavojus tų duomenų saugumui, pažeidimas gali padaryti didelį poveikį net ir vienam asmeniui.

Inspekcija atsižvelgdama į prarastų asmens duomenų pobūdį, jautrumą (asmens tapatybę patvirtinantys asmens duomenys bei sveikatos duomenys), sprendžia, kad dėl ADSP gali kilti didelis pavojus duomenų fizinių asmenų (nagrinėjamu atveju – Pareiškėjo) teisėms ir laisvėms, todėl Skundžiamas asmuo nepagrįstai nedelsdama turėjo pranešti apie ADSP Pareiškėjui. Nagrinėjamu atveju, Pareiškėjui 2026-04-30 ir 2026-05-26 raštuose buvo pateikta informacija apie medicininės knygelės išsiuntimą 2026-03-23 pašto siunta, tuo atveju, jei medicininė knygelė būtų prarasta, rekomenduota kreiptis į tą pačią sveikatos priežiūros įstaigą, kurioje paskutinį kartą Pareiškėjas atliko sveikatos patikrinimą, o 2026-05-26 rašte papildomai pažymėta, kad Skundžiamas asmuo neturi objektyvių duomenų, patvirtinančių siuntos su medicinine knygele praradimo faktą. Atitinkamai, Inspekcija sprendžia, kad Pareiškėjui nebuvo tinkamai pranešta apie įvykusį ADSP, kaip to reikalaujama BDAR 34 straipsnyje.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo laiku nepranešdamas Inspekcijai apie ADSP bei tinkamai nepateikdamas Pareiškėjui informacijos apie įvykusį ADSP, pažeidė BDAR 33 straipsnio 1 dalį bei BDAR 34 straipsnio 1-2 dalis. Atitinkamai, skundas pripažįstamas pagrįstu.

Vadovaujantis ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, tuo atveju, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, ADTAJ 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones <...>. Inspekcijos taikoma poveikio priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi³.

Inspekcija sprendžia, kad proporcinga priemonė, atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus (BDAR 33 straipsnio 1 dalį bei BDAR 34 straipsnio 1-2 dalis), yra skirti teikti Skundžiamam asmeniui nurodymą tinkamai informuoti Pareiškėją apie įvykusį ADSP (pagal BDAR 34 straipsnio 2 dalies reikalavimus).

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies e punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą pripažinti pagrįstu.
2. Nurodyti Skundžiamam asmeniui tinkamai informuoti Pareiškėją apie įvykusį ADSP (pagal BDAR 34 straipsnio 2 dalies reikalavimus).
3. Informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį apie priimtą sprendimą.

³ Vadovaujantis BDAR preambulės 129 punktu

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direkoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė