

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. liepos 1 d. Nr. 3R-1217 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-09-02 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2025-09-01 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5899 (2.13.Mr)) ir 2025-09-22 gavo Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Energetikos skyriaus persiūtą iš esmės analogišką Pareiškėjos skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6368 (2.13.Mr)) dėl galimai neteisėtų [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų (toliau kartu – skundas).

Pareiškėja skunde nurodė, kad ji ne kartą kreipėsi į Skundžiamą asmenį kaip namo, kuriame gyvena, administratorių dėl kaimynų iš buto Nr. 39 netinkamo elgesio, prieš kreipdamasi teiravosi, ar bus užtikrintas jos anonimiškumas ir Skundžiamo asmens darbuotojai patikino, kad jos tapatybė nebus atskleista. 2025-08-26 į jos (Pareiškėjos) butą buvo iškviesti pareigūnai dėl kaimynų iš buto Nr. 39 grasinimų, konflikto metu kaimynas kreipėsi į ją (Pareiškėją) sakydamas, kad „tu pastoviai mus skundei“. Į klausimą, iš kur jis gavo tokią informaciją, kaimynas atsakė, jog pasakė Skundžiamas asmuo. Pareiškėjos vertinimu, Skundžiamas asmuo, atskleisdamas jos tapatybę asmeniui dėl kurio buvo kreiptasi, pažeidė esminius asmens duomenų apsaugos principus.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7595 (2.13.Mr)) nurodė, kad reaguojant į pranešimus apie pažeidimus buvo komunikuojama su buto Nr. 39 savininku. Komunikacijos metu buvo griežtai laikomasi duomenų kiekio mažinimo principo, buto savininkui teiktuose raštuose buvo nurodyta tik informacija, būtina pažeidimui identifikuoti ir pašalinti (pvz., pažeidimo pobūdis, data, vieta), tačiau jokiuose dokumentuose nebuvo nurodyti, atskleisti ar kaip nors kitaip leisti identifikuoti asmens, pateikusio skundą (Pareiškėjos), duomenys. Atkreipia dėmesį, kad Skundžiamas asmuo nekomunikavo su buto Nr. 39 gyventojais, o komunikaciją vykdė išimtinai tik su buto Nr. 39 savininku. Papildomai pažymi, kad Skundžiamo asmens pranešimų sistemoje 2025-02-04 fiksuota informacija apie tai, kad „patys namo gyventojai kalbėjosi su 39 buto gyventoja, tačiau kilo konfliktas“. Visas pokalbio turinys ir dalyvavusių asmenų tapatybės Skundžiamam asmeniui nėra žinomos, tačiau ši aplinkybė leidžia daryti pagrįstą prielaidą, kad informacija apie galimą skundo teikėją, šiuo atveju Pareiškėją, buto Nr. 39 gyventojui galėjo tapti žinoma (arba jis galėjo ją numanyti) dėl anksčiau tarp pačių gyventojų kilusių konfliktinių situacijų, o ne dėl Skundžiamo asmens veiksmų. Skundžiamas asmuo atkreipia dėmesį, kad siekiant nustatyti, kurie darbuotojai turėjo prieigą prie Pareiškėjo skundo, buvo atlikta dokumentų valdymo sistemos ir el. pašto sistemų patikra ir nustatyta, kad prieigą prie skundo turėjo tik ribotas Skundžiamo asmens darbuotojų skaičius, tiesiogiai vykdančios skundų administravimo ir komunikacijos su gyventojais funkcijas. Skundžiamas asmuo pažymi, kad atlikus tyrimą nebuvo nustatyta jokių objektyvių įrodymų, kurie patvirtintų Pareiškėjos skunde nurodytą teiginį, kad informaciją apie ją buto Nr. 39 gyventojui atskleidė būtent Skundžiamas asmuo.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR¹ ir ADTAJ². Pagal šiuos teisės aktus asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

BDAR 4 straipsnio 2 punkte asmens duomenų tvarkymas apibrėžiamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Pareiškėja skundą grindžia galimai neteisėtu jo asmens duomenų atskleidimu tretiesiems asmenims (buto Nr. 39 gyventojams). Pažymėtina, jog tam, kad būtų galima vertinti šių Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo veiksmų teisėtumą BDAR aspektu, pirmiausia turi būti nustatytas jų atlikimo faktas.

Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjos asmens duomenų (informacijos apie jos kreipimuisi į Skundžiamą asmenį) buto Nr. 39 gyventojams neatskleidė, nurodė, kad su minėto buto gyventojais nekomunikavo, bendravo tik su buto Nr. 39 savininku. Skundžiamas asmuo Inspekcijai pateikė minėto buto savininkui siųstų raštų kopijas, iš kurių matyti, kad juose nurodyta, jog į Skundžiamą asmenį kreipėsi namo, esančio adresu [DUOMENYS NESKELBTINI], gyventojai, tačiau nei viename rašte nėra nurodyti Pareiškėjos duomenys (vardas, pavardė, buto Nr. ar kt.). Taip pat Skundžiamas asmuo nurodė, jog siekiant nustatyti, kurie darbuotojai turėjo prieigą prie Pareiškėjos skundo, atliko dokumentų valdymo sistemos ir el. pašto sistemų patikrą, ir nustatė, kad prieigą turėjo tik darbuotojai, tiesiogiai vykdantys skundų administravimo ir komunikacijos su gyventojais funkcijas.

Įvertinus skundo nagrinėjimo metu surinktus duomenis, taip pat atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėja skunde nurodytas aplinkybes dėl galimo jos asmens duomenų atskleidimo grindė iš esmės tik deklaratyviais teiginiais, tiesioginių įrodymų, patvirtinančių, kad Skundžiamas asmuo (jo darbuotojai) atskleidė jos duomenis tretiesiems asmenims (buto Nr. 39 gyventojams) nepateikė, Inspekcija nagrinėjamu atveju neturi pagrindo daryti išvados, kad Skundžiamas asmuo būtų atlikęs neteisėtus Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo (atskleidimo buto Nr. 39 gyventojams) veiksmus. Inspekcija pažymi, kad vien tai, jog Pareiškėja nurodo, kad konflikto metu kaimynas iš buto Nr. 39 pasakė, kad informaciją apie nuolat jo atžvilgiu teikiamus skundus nurodė Skundžiamas asmuo, negali būti vertinama kaip įrodymai, neabejotinai patvirtinantys, jog Pareiškėjos duomenis buto Nr. 39 gyventojams atskleidė Skundžiamas asmuo.

Nenustačius, kad Skundžiamas asmuo (jo darbuotojai) būtų atlikęs (atlikę) Pareiškėjos skunde nurodytus jos asmens duomenų tvarkymo veiksmus, Pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją bei Skundžiamą asmenį.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

² Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė