



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

## SPRENDIMAS

2026 m. liepos 3 d. Nr. 3R-1235 (2.13-1.E)  
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo 2024-05-21 [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas1) skundą (Inspekcijoje gauta 2024-05-22, reg. Nr. 1R-3377 (2.13.Mr)) ir skundo patikslinimus (Inspekcijoje gauta 2024-06-03, reg. Nr. 1R-3670 (2.13.Mr) ir Inspekcijoje gauta 2024-06-13, reg. Nr. 1R-3942 (2.13.Mr)) (toliau kartu – skundas1) dėl galimai neteisėtų UAB „Electronic Trade“ (toliau – Skundžiamas asmuo, Bendrovė) veiksmų. Skunde nurodoma, kad po to kai Pareiškėjas1 2024-05-20 elektroninėje parduotuvėje [www.bigbox.lt](http://www.bigbox.lt) (toliau – Svetainė) įsidėjo prekes į krepšelį, pasirinko „Pirkti kaip svečiui“, užpildė visus reikalaujamus laukus, susipažino su privatumo politika ir nutraukė pirkimą, Skundžiamas asmuo išsaugojęs Pareiškėjo1 el. pašto adresą be sutikimo pradėjo „siuntinėti reklamas“, t. y. 2024-05-20 ir 2024-05-21 Pareiškėjas1 gavo el. laiškus, kuriuose Skundžiamas asmuo reklamuoja savo ir kitų įmonių prekes.

2025-08-22 Inspekcija gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas2) 2025-08-21 skundą (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-5586 (2.13 Mr)) (toliau – skundas2) dėl galimai neteisėtų Skundžiamo asmens veiksmų. Skunde nurodoma, kad 2025-08-14 15:44 val. Pareiškėjas2 į savo tel. Nr. sulaukė Skundžiamo asmens skambučio, kurio metu buvo siūloma įsigyti papildomą prekės garantiją. Pareiškėjas2 pažymi, kad jokių prašymų ir sutikimų savo telefono Nr. nebuvo suteikęs.

2025-12-08 Inspekcijoje gautas Pareiškėjo2 2025-12-07 skundas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-8559 (2.13 Mr)) (toliau – skundas3) dėl galimai neteisėtų Skundžiamo asmens veiksmų. Skunde nurodoma, kad nepaisant to, jog Pareiškėjas2 yra atsisakęs, t. y. niekada neužsisakęs jokių naujienu ar pranešimų, Skundžiamas asmuo ir toliau<sup>1</sup> siūnia reklaminius pasiūlymus pratęsti garantiją – 2025-10-28 12:01 val. Pareiškėjas2 gavo el. laišką bei trumpąjį SMS pranešimą iš Skundžiamo asmens.

ADTAI<sup>2</sup> 23 straipsnio 4 dalyje reglamentuota, jog jei priežiūros institucija nustato, kad nagrinėja pareiškėjo pateiktus 2 ar daugiau skundų dėl to paties skundžiamo asmens arba skundai pateikti skirtingų pareiškėjų, tačiau dėl tų pačių pažeidimų ir to paties skundžiamo asmens, savo sprendimu šiuos skundus iki skundo nagrinėjimo termino pabaigos gali sujungti ir nagrinėti kaip vieną skundą. Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju Pareiškėjas1 ir Pareiškėjas2 skundžiasi dėl tų pačių pažeidimų (tiesioginės rinkodaros vykdymo) ir to paties skundžiamo asmens (Bendrovės), Inspekcija nusprendžia skundus sujungti ir nagrinėti kaip vieną skundą.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundus,

**n u s t a t ė:**

<sup>1</sup> Inspekcijai jau buvo pateikti du Pareiškėjo2 skundai dėl atskirų atvejų

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAI)

### *Skundžiamo asmens pateikti paaiškinimai dėl skundo1*

Inspekcija 2024-07-04 raštu Nr. 2R-3687 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde1 nurodytų aplinkybių. 2024-08-02 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5073 (2.13.Mr)).

Atsakyme nurodoma, kad Bendrovė tvarko Pareiškėjo1 asmens duomenis, nes jis yra Bendrovės klientas, užsiregistravęs paskyrą Svetainėje nuo 2020-02-06 ir sėkmingai pirkimą yra įvykdęs 2 kartus. Nurodoma, kad Pareiškėjo1 sutikimas dėl tiesioginės rinkodaros nebuvo gautas, tačiau Pareiškėjui1, susipažinusiam su privatumo politika<sup>3</sup>, turėjo būti žinoma, kad jo asmens duomenys bus tvarkomi ir tiesioginės rinkodaros tikslu, t. y. privatumo politikos 2.1. papunktyje yra nurodyta, kad vardo, pavardės, tel. numerio, el. pašto adreso asmens duomenys gali būti naudojami ir tiesioginės rinkodaros tikslu teisėto intereso pagrindu, kaip tai yra įtvirtinta BDAR<sup>4</sup> 6 straipsnio 1 dalies f punkte. Pažymima, kad Pareiškėjas1 nėra prieštaravęs dėl jo asmens duomenų tvarkymo tiesioginės rinkodaros tikslu ar pasinaudojęs siunčiamo laiško apačioje esančiu mygtuku atsisakyti laišku. Paaiškinama, kad sistema klientą nuskaito, kaip registruotą vartotoją (nagrinėjamu atveju pagal Pareiškėjo1 el. pašto adresą), kad Bendrovė taip pat vykdo tiesioginę rinkodarą teisėto intereso pagrindu (remiantis ERJ<sup>5</sup> 81 straipsnio 2 dalimi) bei pažymima, kad naujienlaiškiai Pareiškėjui1 nebuvo siunčiami – vartotojas gavo informaciją apie pradėtą, tačiau neužbaigtą pirkimo procesą.

Inspekcija 2026-02-19 raštu Nr. 2R-857 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti papildomus paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2026-03-03 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1579 (2.13.Mr)).

Atsakyme Bendrovė, be kita ko, pateikė paaiškinimus į Inspekcijos prašymą patikslinti, kokių teisiniu pagrindu (-ais), t. y. kokia BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatyta asmens duomenų teisėto tvarkymo sąlyga ir (ar) kitais teisės aktais vadovaujantis, ir kokiais tikslais 2024-05-20 buvo išsaugotas ir toliau tvarkytas Pareiškėjo1 el. pašto adresas (kartu atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas1 pasirinko „Pirkti kaip svečiui“ , o taip pat neužbaigė pirkimo). Bendrovė nurodė, kad Pareiškėjas1, kaip registruotas vartotojas, yra įsigijęs Bendrovės parduodamas prekes – skalbimo mašiną bei kvepalus, o 2024-05-20 Pareiškėjas1, kaip svečias (kartu įvedęs savo el. pašto adresą), į prekių krepšelį įsidėjo smulkia buitinę prekę – raudonos spalvos LED lempą. Pažymima, kad nepriklausomai nuo to, ar Pareiškėjas1 siekė Bendrovės prekes įsigyti kaip svečias, ar kaip registruotas pirkėjas, Pareiškėjui1 neabejotinai buvo žinoma (įsigyjant ir planuojant įsigyti prekes, Pareiškėjas1 susipažino su Bendrovės pirkimo privatumo politika), jog jo asmens duomenys bus naudojami tiesioginės rinkodaros tikslu (vadovaujantis ERJ 81 straipsnio 2 dalimi bei BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punktu) – nagrinėjamu atveju prekių krepšelio priminimo tikslu.

Bendrovė patvirtina, kad nagrinėjamu atveju pranešimų Pareiškėjui1 siuntimas buvo grindžiamas ERJ 81 straipsnio 2 dalimi. Kartu pažymima, kad ERJ 81 straipsnio 2 dalyje sąvoka „savas klientas“ nėra detalizuojama nei ERJ, nei BDAR, nei ADTAJ, tačiau, atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėjas įsigydamas ar ketindamas įsigyti iš Bendrovės prekes sudaro ar ketina sudaryti pirkimo-pardavimo (vartojimo) sutartį, Pareiškėjas1, vadovaujantis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 2 straipsnio 20 dalimi, yra laikomas vartotoju, analogiškai ir klientu. Paaiškinama, kad ERJ 81 straipsnio 2 dalyje vartojama „panašios prekės“ taip pat nėra detalizuojama nei ERJ, nei BDAR, nei ADTAJ, tačiau kaip matyti iš pranešimų, Pareiškėjui1 buvo siūlomos tos pačios kategorijos smulkios buitinės prekės, t. y. analogiškos ar susijusios su jo pasirinkta preke.

<sup>3</sup> Pažymima, kad kiekvienas asmuo, kuris užsiregistruoja Svetainėje ir susikuria paskyrą, privalo susipažinti su privatumo politika ir jos turiniu

<sup>4</sup> 2016-04-27 Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

<sup>5</sup> Lietuvos Respublikos elektroninių ryšių įstatymas (toliau – ERJ)

Bendrovė pažymi, kad tik iniciavus ginčą dėl Pareiškėjo1 asmens duomenų naudojimo tiesioginės rinkodaros tikslais, pats Pareiškėjas1 paspaudė „Atsakyti prenumeratos“ pranešimo apačioje ir atsisakė bet kokios tiesioginės rinkodaros, įskaitant ir prekių krepšelio priminimą.

#### *Skundžiamo asmens pateikti paaiškinimai dėl skundo2*

Inspekcija 2025-10-10 raštu Nr. 2R-4817 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde2 nurodytų aplinkybių. 2025-10-24 ir 2025-10-28 Inspekcijoje gauti Skundžiamo asmens atsakymai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7291 (2.13.Mr) ir reg. Nr. 1R-7384 (2.13.Mr)).

Bendrovė pažymi, kad turimuose duomenyse nėra užfiksuoto Pareiškėjo2 sutikimo gauti tiesioginės rinkodaros pasiūlymus telefonu. Bendrovė nurodė, kad 2025-08-14 Bendrovės darbuotojui telefonu susisiekus su Bendrovės klientu (Pareiškėju2) pirmiausia buvo patikslinta informacija dėl užsakymo pristatymo – tai yra įprasta Bendrovės klientų aptarnavimo praktika, grindžiama sutarties vykdymu. Kartu pripažįstama, kad pokalbio metu darbuotojas papildomai paminėjo galimybę įsigyti garantijos pratęsimo paslaugą įsigyti prekei. Bendrovė paaiškina, kad toks pasiūlymas buvo pateiktas darbuotojo iniciatyva, viršijant suteiktus įgaliojimus ir vidines instrukcijas, o atlikus vidinį patikrinimą nustatyta, kad darbuotojas suklydo, manydamas, jog toks pasiūlymo paminėjimas laikytinas informaciniu, o ne tiesioginės rinkodaros veiksmu. Bendrovės teigimu, darbuotojas pateikė rašytinį paaiškinimą, pripažino klaidą ir buvo supažindintas su papildomais reikalavimais dėl kontaktinės komunikacijos su klientais, o incidentas bus aptartas vidiniuose mokymuose kaip praktinis pavyzdys, akcentuojant ribą tarp aptarnavimo informacijos ir tiesioginės rinkodaros pasiūlymų. Bendrovė pabrėžia, kad pats skambučio inicijavimas buvo teisėtas, susijęs su kliento užsakymo vykdymu, o galimas pažeidimas kilo iš pavienio darbuotojo veiksmų.

Kartu nurodoma, kad už ERJ 81 straipsnio nuostatų laikymąsi ir tiesioginės rinkodaros procesų priežiūrą Bendrovėje atsakinga Klientų aptarnavimo skyriaus vadovė [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skyriaus vadovė).

#### *Skundžiamo asmens pateikti paaiškinimai dėl skundo3*

Inspekcija 2026-01-06 raštu Nr. 2R-62 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde3 nurodytų aplinkybių. 2026-01-26 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens atsakymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-624 (2.13.Mr)).

Bendrovė nurodė, kad Pareiškėjo2 asmens duomenys buvo gauti teisėtai, Pareiškėjui2 sudarius orkaitės pirkimo–pardavimo sutartį Skundžiamo asmens valdomoje internetinėje parduotuvėje (Svetainėje), t. y. Pareiškėjo2 asmens duomenys Bendrovei buvo pateikti tiesiogiai paties Pareiškėjo2, jam pildant prekių užsakymo formą Svetainėje ir nurodant savo kontaktinius duomenis (telefono Nr. ir el. pašto adresą), kurie yra būtini pirkimo–pardavimo sutarčiai sudaryti ir jai vykdyti. Pažymima, kad Pareiškėjo2 telefono Nr. ir el. pašto adreso tvarkymo teisinis pagrindas yra BDAR 6 straipsnio 1 dalies b punktas, t. y. asmens duomenų tvarkymas, būtinas siekiant įvykdyti sutartį, kurios šalis yra duomenų subjektas. Pažymėtina, kad prekių užsakymo pateikimo metu Pareiškėjui2 buvo sudaryta galimybė susipažinti su privatumo politikos turiniu<sup>6</sup>, o be tokio patvirtinimo užsakymo pateikimas Svetainėje nėra galimas.

Bendrovė paaiškina, kad šiuo konkrečiu atveju Pareiškėjui2 pateiktas pranešimas apie įsigytos prekės garantijos galiojimo pabaigą buvo informacinio pobūdžio ir skirtas informuoti apie konkrečios Pareiškėjo2 jau įsigytos prekės garantinio laikotarpio pabaigos momentą bei galimybę kreiptis dėl garantinio laikotarpio pratęsimo. Bendrovės teigimu, toks informavimas yra tiesiogiai susijęs su pirkimo–pardavimo sutarties vykdymu ir Pareiškėjo2, kaip vartotojo, teisių įgyvendinimu, taip pat

---

<sup>6</sup> Pažymima, kad privatumo politikoje nurodyta, kad asmens duomenys, įskaitant telefono numerį ir el. pašto adresą, yra tvarkomi siekiant parduoti klientams prekes elektroninėje parduotuvėje, sudaryti pirkimo–pardavimo sutartį bei ją vykdyti, taip pat administruoti pirkimo procesą ir įgyvendinti Bendrovės prisiimtus sutartinius įsipareigojimus, įskaitant po pardavimo teikiamas paslaugas

atitinka Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.228<sup>7</sup> straipsnio 1 dalies 11 punkte įtvirtintą pareigą vartotojui pateikti informaciją apie garantiją. Bendrovės manymu, minėtame pranešime nebuvo pateikiami jokie tiesioginės rinkodaros pasiūlymai, kvietimai įsigyti kitas prekes ar paslaugas, nuolaidos ar kita informacija, būdinga tiesioginei rinkodarai, nes pranešimo turinys apsiribojo informacijos apie garantijos galiojimo terminą pateikimu bei kontaktinių duomenų nurodymu garantijos pratęsimo klausimais. Atsižvelgiant į nurodytą, Bendrovė paaiškina, jog Pareiškėjui<sup>2</sup> pateiktas pranešimas laikytinas sutarties vykdymui ir garantinio aptarnavimo užtikrinimui būtina komunikacija, o ne tiesioginės rinkodaros pranešimu, todėl šiuo atveju netaikomos ERĮ 81 straipsnio nuostatos, reglamentuojančios elektroninių ryšių priemonių naudojimą tiesioginės rinkodaros tikslais.

Bendrovė patvirtina, kad Pareiškėjo<sup>2</sup> išankstinis sutikimas tiesioginės rinkodaros tikslais naudoti jo telefono Nr. ir el. pašto adresą nebuvo gautas, kadangi Pareiškėjo<sup>2</sup> atžvilgiu nebuvo vykdoma tiesioginė rinkodara. Pakartotinai pažymima, kad už ERĮ 81 straipsnio nuostatų laikymosi užtikrinimą ir Bendrovėje taikomų tiesioginės rinkodaros procesų bendrąją priežiūrą yra atsakinga Skyriaus vadovė.

#### *Dėl Skundžiamo asmens veiksmų vertinimo*

Tiek Pareiškėjas<sup>1</sup>, tiek Pareiškėjas<sup>2</sup> skundžia Bendrovės veiksmus vykdant tiesioginę rinkodarą (el. paštu bei telefonu – skambučio metu ir trumpuoju SMS pranešimu) be sutikimo.

ERĮ 81 straipsnio 1 dalis nustato, kad naudoti elektroninių ryšių paslaugas, įskaitant elektroninio pašto pranešimų siuntimą, tiesioginės rinkodaros tikslu leidžiama tik gavus išankstinį abonentu ar registruotojo viešųjų elektroninių ryšių paslaugų gavėjo sutikimą.

ERĮ 81 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad asmuo, kuris, teikdamas paslaugas ar parduodamas prekes BDAR nustatyta tvarka ir sąlygomis, gauna iš savo klientų elektroninio pašto kontaktinius duomenis, gali naudoti šiuos kontaktinius duomenis savo paties panašių prekių ar paslaugų rinkodarai, jeigu klientams yra suteikiama aiški, nemokama ir lengvai įgyvendinama galimybė nesutikti arba atsisakyti tokio kontaktinių duomenų naudojimo pirmiau nurodytais tikslais, kai šie duomenys yra renkami ir, jeigu klientas iš pradžių neprieštaravo dėl tokio duomenų naudojimo, siunčiant kiekvieną žinutę.

#### *Dėl Pranešimų turinio*

ERĮ 3 straipsnio 102 dalis numato, kad šio įstatymo IX skirsnyje vartojamos sąvokos, neapibrėžtos šiame įstatyme, suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos BDAR, ADTAĮ ir Lietuvos Respublikos neįgaliųjų socialinės integracijos įstatyme.

ADTAĮ 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad tiesioginė rinkodara – veikla, kurios tikslas paštu, telefonu arba kitokiu tiesioginiu būdu siūlyti asmenims prekes ar paslaugas ir (arba) teirautis jų nuomonės dėl siūlomų prekių ar paslaugų.

Pažymėtina, kad tiesioginės rinkodaros samprata nepriklauso nuo to, ar konkretus pasiūlymas asmeniui teikiamas su kita informacija ar nuo jos atskirtas. Tai reiškia, kad bet kuris pasiūlymas, atitinkantis aukščiau nurodytus požymius (pvz. juo yra pateikiama informacija apie teikiamas paslaugas arba parduodamas prekes), bus laikomas tiesiogine rinkodara ir toks pasiūlymas turi atitikti ERĮ 81 straipsnio reikalavimus.

Įvertinus Pareiškėjo<sup>1</sup> 2024-05-20 gauto el. laiško turinį („Vardeni, Neapsisprendžiate dėl pirkimo? Pamišote savo prekes? Norime Jums padėti apsispręsti“, toliau pateikiant LED lempos nuotrauką su mygtuku „Pirkti dabar“ bei nuorodas į kitus „degančius pasiūlymus“ ir „rekomenduojamas prekes“, pvz. kavos pupelės, LEGO, langų valytuvus ir kt.) bei 2024-05-21 gauto el. laiško turinį („Vardeni, Dabar Jums belieka pasakyti ... TAIP! Prieš kurį laiką išsirinkote prekę, bet nepirkote. Nestabdykite savęs, dabar prekė su asmenine nuolaida tik JUMS!“ toliau pateikiant

nuolaidos kodą, LED lempos nuotrauką su mygtuku „Pirkti dabar“ bei nuorodas į kitus „degančius pasiūlymus“ ir „rekomenduojamas prekes“), darytina išvada, kad gauti el. laišakai laikytini tiesioginės rinkodaros pasiūlymais, kaip apibrėžiama ADTAJ 2 straipsnio 1 dalyje, kadangi jais, be kita ko, buvo pristatomos (siūlomos) Skundžiamo asmens parduodamos prekės.

Įvertinus skunde2 skundžiamo 2025-08-14 pokalbio telefonu su Pareiškėju2 turinį bei Skundžiamo asmens paaiškinimus, darytina išvada, kad minėtas pokalbis laikytinas tiesioginės rinkodaros pasiūlymu, kaip apibrėžiama ADTAJ 2 straipsnio 1 dalyje, kadangi jo metu, be kita ko, buvo pristatomos (siūlomos) paslaugos (papildoma prekės garantija).

Įvertinus skunde3 nurodytų Pareiškėjo2 2025-10-28 gauto el. laiško turinį („...Norėdami Jus apsaugoti nuo tokių netikėtumų, siūlome pratęsti prekės garantiją dar 24 mėnesiams. Pratęšę garantiją, apsidrausite nuo papildomų išlaidų remontui ir sutaupysite laiko. Norėdami pratęsti garantiją, atsakykite į šį laišką arba skambinkite telefonu...“) ir trumpojo SMS pranešimo turinį („...Dėl garantijos pratęsimo susisiekiote telefonu...“), darytina išvada, kad gautas el. laiškas bei trumpasis SMS pranešimas laikytini tiesioginės rinkodaros pasiūlymais, kaip apibrėžiama ADTAJ 2 straipsnio 1 dalyje, kadangi jais, be kita ko, buvo pristatomos (siūlomos) paslaugos (papildoma prekės garantija). Kartu pažymėtina, kad Skundžiamo asmens nurodytas CK 6.228<sup>7</sup> straipsnio 1 dalies 11 punktą įtvirtina, kad prieš sudarydamas nuotolinę sutartį ar ne prekybos patalpose sudaromą sutartį, verslininkas privalo aiškiai ir suprantamai suteikti vartotojui šią informaciją <...> jeigu reikalinga, vartotojų aptarnavimas, jiems teikiamos paslaugos po sutarties sudarymo ir kokybės garantija (komercinė garantija) bei jų sąlygos. Taigi ši nuostata nenustato pareigos komunikuoti su vartotoju po sutarties sudarymo.

Atitinkamai, visais aukščiau nurodytais atvejais Skundžiamo asmens veiksams (vykdant tiesioginę rinkodarą) taikytinos ERJ 81 straipsnio nuostatos.

#### *Dėl ERJ 81 straipsnio 2 dalies taikymo*

Pažymėtina, kad Skundžiamas asmuo savo paaiškinimuose dėl skunde1 nurodytų aplinkybių nurodė, kad tiesioginė rinkodara Pareiškėjo1 atžvilgiu buvo vykdoma teisėto intereso pagrindu, t. y. ERJ 81 straipsnio 2 dalies pagrindu.

Inspekcija pažymi, kad ERJ 81 straipsnio 2 dalyje yra numatyta išimtis, kai leidžiamas elektroninio pašto kontaktinių duomenų naudojimas tiesioginės rinkodaros tikslu be sutikimo, tačiau ji taikoma tik tenkinant visas šias sąlygas: a) elektroninio pašto kontaktiniai duomenys gauti iš paties kliento; b) elektroninio pašto kontaktinių duomenų rinkimo metu asmeniui buvo sudaryta aiški, nemokama ir lengvai įgyvendinama galimybė nesutikti ar atsakyti tokių kontaktinių duomenų naudojimo šiais tikslais; c) naudojami elektroninio pašto kontaktiniai duomenys; d) siūlomos tik savo paties panašios prekės ar paslaugos; e) siunčiant kiekvieną žinutę sudaroma galimybė paprieštarauti dėl tokio elektroninio pašto kontaktinių duomenų naudojimo.

Pažymėtina, kad nei ADTAJ, nei BDAR, nei ERJ nenustato panašių prekių ar paslaugų sąvokos.

Vertinant, ar prekės arba paslaugos yra panašios, jų panašumas turi būti vertinimas iš objektyvios tiesioginės rinkodaros gavėjo perspektyvos, bet ne iš tiesioginės rinkodaros siuntėjo perspektyvos<sup>7</sup>. Panašumą įvertinti gali padėti tai, ar prekė arba paslauga priskiriama tai pačiai prekių / paslaugų grupei, prekės turi panašių savybių ir (ar) prekės / paslaugos tenkina tuos pačius vartotojo poreikius, t. y. turi būti tiesioginis asmens suinteresuotumas (asmens lūkesčiai) gauti informaciją, taip pat turėtų būti atsižvelgiama ir į verslo tipą.

Skundo1 atveju Pareiškėjas1, kaip klientas, iš Skundžiamo asmens yra pirkęs skalbimo mašiną ir kvepalus, o taip pat iniciavo, bet neužbaigė LED lempos pirkimą. Skundžiamas asmuo, grindžiant prekių panašumą, nurodė, kad Pareiškėjui1 buvo siūlomos tos pačios kategorijos smulkios buitinės

<sup>7</sup> 29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupės 2004-02-27 nuomonė 5/2004 dėl nepageidaujamos komunikacijos tiesioginės rinkodaros tikslais pagal Direktyvos 2002/58 EB 13 straipsnį [https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2004/wp90\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2004/wp90_en.pdf)

prekės, t. y. analogiškos ar susijusios su jo pasirinkta preke. Tuo tarpu iš 2024-05-20 ir 2024-05-21 el. laiškų matyti, kad Pareiškėjui1 buvo pateikta informacija ir apie prekes (pvz. kavos pupelės, LEGO ir kt.), kurios, lyginant su pirktomis (ar inicijuota pirkti) prekėmis, tenkina skirtingus vartotojo poreikius, nėra priskiriamos tai pačiai prekių grupei (siūlytos prekės priskiriamos maisto produktams, žaislams ir pan.). Atitinkamai, Skundžiamam asmeniui neįrodžius visų siūlytų prekių „panašumo“, Inspekcija sprendžia, kad ERJ 81 straipsnio 2 dalis šiuo atveju nėra taikytina.

Atsižvelgiant į tai, kad skundo2 ir skundo3 atveju tiesioginės rinkodaros vykdymui buvo naudojamas tik / ir Pareiškėjo2 telefono Nr. (skambinant, siunčiant trumpąjį SMS pranešimą), Inspekcija konstatuoja, kad ERJ 81 straipsnio 2 dalis vykdant tiesioginę rinkodarą tokiu būdu (telefonu) nėra taikytina.

Kartu pažymėtina, kad skundo3 atveju, Skundžiamas asmuo nepripažįsta, kad siųstas (ir el. paštu) pranešimas laikytinas tiesiogine rinkodara, atitinkamai, negrindžia teisėtumo ERJ 81 straipsnio (įskaitant, 2 dalies) nuostatomis.

#### *Dėl sutikimo tiesioginės rinkodaros vykdymui*

Atsižvelgiant į tai, kad skundo1, skundo2 ir skundo3 atveju ERJ 81 straipsnio 2 dalis nėra taikytina / Skundžiamas asmuo negrindžia teisėtumo šia dalimi, Skundžiamas asmuo, vykdydamas tiesioginę rinkodarą, privalėjo turėti Pareiškėjo1 ir Pareiškėjo2 išankstinius sutikimus (pagal ERJ 81 straipsnio 1 dalį).

ADTAJ 2 straipsnio 3 dalis nustato, kad šiame įstatyme vartojamos sąvokos (išskyrus sąvokas „tiesioginė rinkodara“ ir „valdžios institucijos ir įstaigos“) suprantamos taip, kaip jos apibrėžtos BDAR.

Sutikimo sąvoka ERJ nėra pateikiama, todėl, atsižvelgiant į ERJ 3 straipsnio 102 dalį bei ADTAJ 2 straipsnio 3 dalį, šiuo atveju vadovaujamosi BDAR 4 straipsnio 11 dalyje pateiktu sutikimo apibrėžimu, pagal kurį duomenų subjekto sutikimas laikomas bet koks, laisva valia duotas, konkretus ir nedviprasmiškas tinkamai informuoto duomenų subjekto valios išreiškimas pareiškimu arba vienareikšmiais veiksmais, kuriais jis sutinka, kad būtų tvarkomi su juo susiję duomenys. Svarbu tai, kad sutikimas turi būti išankstinis ir jis turi būti gautas prieš siunčiant tiesioginės rinkodaros pasiūlymą, o ne pasiūlymo siuntimo metu.

BDAR 7 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad jeigu duomenų subjekto sutikimas duodamas rašytiniu pareiškimu, susijusiu ir su kitais klausimais, prašymas duoti sutikimą pateikiamas tokiu būdu, kad jis būtų aiškiai atskirtas nuo kitų klausimų, pateiktas suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba. Jokia tokio pareiškimo dalis, kuria pažeidžiamas šis reglamentas, nėra privaloma. BDAR preambulės 43 dalyje nustatyta, kad sutikimas nebuvo duotas laisva valia, jeigu neleidžiama duoti atskiro sutikimo atskiroms asmens duomenų tvarkymo operacijoms, nors tai ir tikslinga atskirais atvejais.

Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-05-04 gairių 05/2020 dėl sutikimo pagal Reglamentą 2016/679 (toliau – Gairės) 13 punkte nurodyta, kad sutikimo sąvokos elementas „laisvas“ reiškia, kad duomenų subjektai turi realų pasirinkimą ir kontrolę. Gairių 26 punkte paaiškinta, kad BDAR 7 straipsnio 4 dalimi siekiama užtikrinti, kad asmens duomenų tvarkymo tikslas nebūtų nuslėptas ar neatskiriama su sutarties vykdymu teikiant paslaugą, kuriai teikti atitinkami duomenys nėra būtini. Gairių 42 punkte nurodyta, kad „teikiant paslaugą gali būti atliekamos kelios duomenų tvarkymo operacijos siekiant ne vieno, o daugiau tikslų. Tokiais atvejais duomenų subjektai turėtų turėti laisvę rinktis, su kuriuo tikslu jie sutinka, užuot turėję sutikti su visu duomenų tvarkymo tikslų rinkiniu.“

Sutikimas tvarkyti asmens duomenis tiesioginės rinkodaros tikslais duomenų subjekto turi būti patvirtintas aktyviu veiksmu, tokiu kaip „varnelės“ pažymėjimas ar pan., leidžiant duomenų subjektui išreikšti savo valią sutikti arba nesutikti su jo asmens duomenų tvarkymu tiesioginės rinkodaros tikslais.

Pareiškėjo1 ir Pareiškėjo2 skunduose nurodyta ir Bendrovės atsakymuose pateikta informacija patvirtina, kad Bendrovė Pareiškėjo1 ir Pareiškėjo2 išankstinių sutikimų tiesioginės rinkodaros vykdymui neturėjo, taip pat Bendrovė tiesioginės rinkodaros vykdymo teisėtumo negrindė ERĮ 81 straipsnio 1 dalies pagrindu.

Įvertinusi tai, kad Pareiškėjo1 gautų el. laiškų (skunde1), Pareiškėjo2 pokalbio telefonu (skunde2) bei Pareiškėjo2 gautų el. laiško ir trumpojo SMS pranešimo (skunde3) turinys atitinka tiesioginės rinkodaros apibrėžtį ir tai, jog nebuvo gauti išankstiniai Pareiškėjo1 ir Pareiškėjo2 sutikimai, kurie, netaikant ERĮ 81 straipsnio 2 dalies, yra būtini norint naudoti elektroninių ryšių paslaugas tiesioginės rinkodaros tikslu, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo, teikdamas Pareiškėjui1 ir Pareiškėjui2 tiesioginės rinkodaros pasiūlymus be jų išankstinio sutikimo, pažeidė ERĮ 81 straipsnio 1 dalį.

Atitinkamai, skundas1, skundas2 ir skundas3 dėl tiesioginės rinkodaros vykdymo pripažįstami pagrįstais.

#### *Dėl poveikio priemonių taikymo*

ADTAĮ 31 straipsnio 2 dalyje reglamentuota, kad kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas teisės aktuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones. Vadovaujantis ADTAĮ 12 straipsnio 2 dalies 5 punktu, Inspekcija turi teisę teikti duomenų valdytojams, duomenų tvarkytojams ir kitiems juridiniams ar fiziniams asmenims rekomendacijas ir nurodymus dėl asmens duomenų tvarkymo ir (ar) privatumo apsaugos. Pažymėtina, kad ADTAĮ numato Inspekcijos diskrecijos teisę, pripažinus skundą pagrįstu, parinkti taisyklingas priemones, tik svarbu, kad kiekviena Inspekcijos taikoma priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, atsižvelgiant į pažeidimą.

Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodekso (toliau – ANK) 83 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad ERĮ nustatyto asmens duomenų tvarkymo ir privatumo apsaugos pažeidimas užtraukia baudą asmenims nuo vieno šimto penkiasdešimt iki penkių šimtų aštuoniasdešimt eurų ir juridinių asmenų vadovams ar kitiems atsakingiems asmenims – nuo trijų šimtų iki vieno tūkstančio vieno šimto penkiasdešimt eurų.

Pažymėtina, kad Inspekcijoje jau buvo išnagrinėtas Pareiškėjo2 skundas<sup>8</sup> dėl Bendrovės neteisėtai vykdomos tiesioginės rinkodaros, kuomet nustačiusi ERĮ 81 straipsnio 1 dalies pažeidimą, Inspekcija pripažino skundą pagrįstu.

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes, į tai, kad Bendrovėje užtikrinti ERĮ nuostatų laikymąsi turėjo Skyriaus vadovė ir vadovaujantis ANK 83 straipsniu, Skyriaus vadovei už nustatytą ERĮ 81 straipsnio 1 dalies pažeidimą surašytinas administracinio nusižengimo protokolas.

Atsižvelgdama į šiame sprendime pateiktą informaciją, vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 2 punktu, Inspekcija

#### **n u s p r e n d ž i a:**

1. Skundą1, skundą2 ir skundą3 pripažinti pagrįstais.
2. Skyriaus vadovei už ERĮ 81 straipsnio 1 dalies pažeidimą surašyti administracinio nusižengimo protokolą.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją1, Pareiškėją2, Bendrovę bei Skyriaus vadovę.

---

<sup>8</sup> Inspekcijoje gauta 2023-12-06, reg. Nr. 1R-8501 (2.13.Mr)

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,  
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė