



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 16 d. Nr. 3R-1299 (2.13-1 E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-08-18 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2025-08-13 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5449 (2.13.Mr)) (toliau – skundas) dėl Kauno Viktoro Kuprevičiaus progimnazijos (toliau – Skundžiamas asmuo, Progimnazija) veiksmų – galimai neteisėto Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo.

Pareiškėja skunde nurodo ir pateikia įrodymus¹, kad Progimnazija atskleidė Pareiškėjos duomenis Pareiškėją atstovaujančiai profesinei sąjungai (toliau – Sąjunga) 2025-06-26 pateikdama pažymą (toliau – Pažyma) apie darbo Progimnazijoje laikotarpiu užimamas pareigas. Pareiškėja pažymi, jog Sąjungos reikalavime (toliau – Reikalavimas) pateikti Pažymą buvo nurodyta, kad prašomus duomenis pateikti tik Pareiškėjai. Prie skundo Pareiškėja pridėjo laikotarpiu nuo 2025-04-24 iki 2025-06-26 vykusį susirašinėjimą su Progimnazija, kuriame pateiktas Pareiškėjos prašymas dėl Pažymos išdavimo, Sąjungos Reikalavimas ir Progimnazijos atsakymas į Reikalavimą, kartu su Pažyma ir lydraščiu Pareiškėjai ir Sąjungai.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo 2025-10-21 ir 2026-03-30 pateikė atsakymą į Inspekcijos nurodymą pateikti informaciją (atitinkamai Inspekcijos reg. Nr. 1R-7122 (2.13.Mr) ir Inspekcijos reg. Nr. 1R-2386 (2.13.Mr)) (toliau kartu – Atsakymas), kuriame nurodė, kad darbuotoja, teikdama atsakymą Sąjungai į Sąjungos Reikalavimą, per klaidą Pažymą pateikė ir Sąjungai, kuomet nepastebėjo, jog Reikalavime yra nurodytas prašymas Pažymą pateikti tik Pareiškėjai.

Skundžiamas asmuo Atsakyme Inspekcijai paaiškino, jog apie galimai įvykusį duomenų saugumo pažeidimą (toliau – ADSP) sužinojo gavęs Inspekcijos 2025-10-03 nurodymą Nr.2R-4666 (2.13.Mr) pateikti informaciją dėl buvusios darbuotojos Inspekcijai pateikto skundo ir iki nurodymo gavimo neturėjo informacijos, kad duomenų perdavimas Sąjungai galėtų būti vertinamas kaip ADSP, pažymint, kad Progimnazija nuolat bendradarbiauja su Sąjunga ir tai buvo pirmas atvejis, kai informaciją buvo prašoma pateikti kitaip.

Atsakyme Skundžiamas asmuo pateikia informaciją, jog situacija, dėl galimai įvykusio ADSP nebuvo dokumentuota ir taip pat nebuvo atlikti kiti BDAR² 33–34 nurodyti veiksmai, nes

¹ Sąjungos reikalavimas „Dėl nesutikimo su kasmetinio veiklos vertinimo išvada“ ir Progimnazijos atsakymas į reikalavimą „Dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] darbo Kauno Viktoro Kuprevičiaus progimnazijoje“.

² 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

Progimnazijai buvo žinoma, be kita ko, Reikalavime nurodyta informacija, jog Reikalavimas teikiamas atstovaujant Pareiškėją ir taip pat buvo žinoma, kad Pareiškėja yra Sąjungos narė ir tai leido Progimnazijai pagrįstai manyti, jog Sąjunga turi teisę atstovauti Pareiškėją, nors pripažįsta, kad konkrečiu atveju nebuvo papildomai paprašyta pateikti atstovavimą patvirtinančio dokumento.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

Vadovaujantis BDAR 4 straipsnio 12 punktu, asmens duomenų saugumo pažeidimas (toliau – ADSP) yra saugumo pažeidimas, dėl kurio netyčia arba neteisėtai sunaikinami, prarandami, pakeičiami, be leidimo atskleidžiami persiūsti, saugomi arba kitaip tvarkomi asmens duomenys arba prie jų be leidimo gaunama prieiga.

Pagal BDAR 4 straipsnio 12 punkte pateiktą ADSP apibrėžtį, ADSP priežastimi gali būti arba netyčiniai veiksmai³, arba neteisėti veiksmai⁴, tačiau nei vienu, nei kitu atveju, tokie veiksmai nėra vertinami pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytas teisėtumo sąlygas. Atitinkamai nėra vertinama atskleistų ar kitaip pažeistų duomenų tvarkymo atitikties BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytam asmens duomenų tvarkymo teisėtumo principui.

Pažymėtina, kad nei Gairėse Nr. 9/2022⁵ dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimus pagal BDAR nei Gairėse Nr. 01/2021⁶ dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą pavyzdžių asmens duomenų tvarkymo teisėtumas įvykus ADSP nevertinamas nei pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį, nei pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

Nagrinėjamu atveju, įvertinusi skundo medžiagoje esančius duomenis, Inspekcija daro išvadą, kad Pareiškėjos skundžiami veiksmai (Pareiškėjos duomenų perdavimas) nebuvo tikslingi, t. y. Skundžiamas asmuo nesiekė atskleisti Pareiškėjos asmens duomenų neturint teisinio pagrindo, tačiau, vadovavosi nusistovėjusia duomenų perdavimo Sąjungai praktika, kuomet nebuvo pasitaikę atvejų, kai duomenų subjektas, nors ir atstovaujamas Sąjungos, išreiškė norą neperduoti savo duomenų atstovui. Taip pat, Inspekcija neturi pagrindo spręsti, kad iš Progimnazijos dėl žmogiškosios klaidos Sąjungai perduoti Pareiškėjos asmens duomenys būtų paviešinti ar kitaip panaudoti. Vis dėlto, pagal nustatytas aplinkybes Inspekcija turi pagrindą spręsti, kad Skundžiamas asmuo neužtikrino, kad jo darbuotojai, dirbantys su asmens duomenimis, būtų atidūs ir rūpestingi.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, daroma išvada, kad nagrinėjamu atveju įvyko ADSP, kaip jis apibrėžiamas BDAR 4 straipsnio 12 punkte, kurio priežastis - Skundžiamo asmens darbuotojo žmogiškoji klaida. Atitinkamai, vertinant skundo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, taikytinos BDAR nuostatos, reglamentuojančios ADSP valdymą.

BDAR 33 ir 34 straipsniai numato duomenų valdytojų pareigas įvykus ADSP. BDAR 33 straipsnis nurodo, kad ADSP atveju duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ir, jei įmanoma, praėjus ne daugiau kaip 72 valandoms nuo tada, kai jis sužino apie ADSP, apie tai praneša priežiūros institucijai, nebent ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms. Jeigu priežiūros institucijai apie ADSP nepranešama per 72 valandas, prie pranešimo pridedamos vėlavimo priežastys. BDAR 34

³ Pvz., darbuotojo klaida.

⁴ Pvz., neteisėti trečiosios šalies, bet ne paties duomenų valdytojo, veiksmai, pvz., išpuolis, reikalaujant išpirkos ar kt.

⁵ Europos duomenų apsaugos valdybos 2023-03-28 gairės Nr. 9/2022 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimus pagal BDAR (toliau – Gairės 9/2022).

⁶ Europos duomenų apsaugos valdybos 2021-12-14 gairės 01/2021 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimą pavyzdžių (toliau – Gairės 01/2021).

straipsnio 1 dalyje numatyta, kad kai dėl ADSP gali kilti didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas praneša apie ADSP duomenų subjektui.

BDAR preambulės 85 punkte papildomai nurodoma, kad duomenų valdytojas neprivalo informuoti priežiūros institucijos apie įvykusį ADSP, jei duomenų valdytojas gali pagal atskaitomybės principą įrodyti, kad ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms. Pažymėtina, kad visais atvejais duomenų valdytojas turi dokumentuoti bei nagrinėti įvykusių ADSP, siekiant įvertinti jų poveikį duomenų subjektų teisėms ir laisvėms bei siekiant įgyvendinti BDAR 5 straipsnio 2 dalyje numatytą atskaitomybės principą.

Nagrinėjamu atveju iš skundo medžiagoje esančių duomenų Inspekcija nustatė, kad skundžiami veiksmai atlikti 2025-06-26 persiuntus Pažymą Pareiškėjai ir Sąjungai, o Skundžiamas asmuo apie skundžiamą situaciją sužinojo tik gavęs Inspekcijos 2025-10-03 nurodymą Nr.2R-4666 (2.13.Mr) pateikti informaciją, vadinasi daugiau nei po 3 mėnesių nuo įvykusio ADSP, o sužinojus apie ADSP situacija nebuvo dokumentuota ir nebuvo buvo atlikti kiti BDAR 33–34 nurodyti veiksmai, todėl atitinkamai, neatlikus šių veiksmų nebuvo nustatyta ar ADSP sukėlė pavojų Pareiškėjos teisėms ir laisvėms.

Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju įvyko ADSP – Pareiškėjo asmens duomenys buvo perduoti, Skundžiamas asmuo turėjo pareigą dokumentuoti įvykusį ADSP, taip pat įvertinti, ar dėl įvykusio ADSP gali kilti (didelis) pavojus duomenų subjekto (Pareiškėjos) teisėms ir laisvėms ir nustačius, kad toks pavojus gali kilti, informuoti priežiūros instituciją (Inspekciją).

Remiantis tuo, kas nustatyta, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo neįvertino įvykusio Pareiškėjos duomenų perdavimo kaip ADSP, atliekant BDAR 33–34 straipsniuose numatytas jo, kaip duomenų valdytojo, pareigas ir pažeidė BDAR 33 straipsnio 5 dalį. Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjos skundas pripažįstamas pagrįstu.

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui Inspekcija atsižvelgia į tai, jog pažeidimas yra vienkartinio pobūdžio (Inspekcija neturi duomenų, kad panašaus pobūdžio ADSP būtų pasikartojantys ir Skundžiamas asmuo jų nebūtų dokumentavęs), t. y. pažeidimas nėra sisteminis. Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Skundžiamam asmeniui, vadovaujantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu, teikiamas nurodymas dokumentuoti ir įvertinti įvykusį asmens duomenų saugumo pažeidimą pagal BDAR 33–34 straipsnių reikalavimus. Kitų poveikio priemonių taikymas, Inspekcijos vertinimu, nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, to paties straipsnio 2 dalies 1 punktu, BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą pripažinti pagrįstu.

2. Už BDAR 33 straipsnio 5 dalies pažeidimą teikti Skundžiamam asmeniui nurodymą – iki 2026-07-29 dokumentuoti ir įvertinti įvykusį asmens duomenų saugumo pažeidimą pagal BDAR 33–34 straipsnių reikalavimus⁷.

3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė

⁷ Inspekcija paaiškina, kad jeigu bus nustatyta, kad nurodymas nebuvo įgyvendintas, tuomet tai bus laikoma Inspekcijos nurodymo nevykdymu ir atitinkamai už tai bus taikoma atsakomybė.