



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. liepos 21 d. Nr. 3R-1321 (2.13-1 E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-03-24 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1844 (2.13.Mr)) (toliau – Skundas) dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos (toliau – Skundžiamas asmuo arba LRVK) veiksmų.

Pareiškėjas nurodo, kad 2025-01-24 per E.Pristatymo informacinę sistemą (toliau – E. pristatymas) kreipėsi į Skundžiamą asmenį ir 2025-01-24 el. pašto adresu [DUOMENYS NESKELBTINI] gavo Skundžiamo asmens pranešimą, dėl kurio kreipėsi į LRVK dėl paaiškinimo apie jo asmens duomenų tvarkymą (toliau – Paklausimas).

Skunde teigiama, kad 2025-03-21 Pareiškėjas kreipėsi į LRVK su prašymu (toliau – Prašymas) per E. pristatymas, prašydamas atsakymus jam pateikti per E. pristatymas, tačiau 2025-03-24 Skundžiamo asmens pranešimą vėl gavo el. pašto adresu [DUOMENYS NESKELBTINI].

Pareiškėjas pabrėžė, kad el. pašto adresą [DUOMENYS NESKELBTINI] priklauso jam, kaip gmail vartotojui.

Pareiškėjas nurodo, kad LRVK jokio atsakymo į Pareiškėjo 2025-01-24 Prašymą dėl asmens duomenų tvarkymo nepateikė.

Pareiškėjas prašo Inspekcijos pateikti sprendimą dėl:

1) jo asmens duomenų – el. pašto adresą [DUOMENYS NESKELBTINI] neteisėto tvarkymo (2025-01-24 ir 2025-03-24 pranešimams siųsti). Pareiškėjas pažymi, kad Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo (toliau - VAĮ) 13 straipsnio 1 dalis apriboja kontaktų, šiuo atveju el. pašto adresą – asmens duomenų, tvarkymą atsakymo pateikimo (ar kitos informacijos įteikimo) tikslu, teigdamas, kad atsakymą privalu pateikti tik tuo pačiu būdu, kaip pateiktas paklausimas – šiuo atveju tik per E. pristatymą ir ne kitaip.

2) Pareiškėjo teisių neįgyvendinimo, neatsakant į jo Paklausimą pagal BDAR¹ 12 straipsnio 3 ir 4 dalis.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją nagrinėdama Pareiškėjo Skundą,

n u s t a t ė,

Inspekcijoje 2025-06-17 ir 2026-06-30 gauti Skundžiamo asmens paaiškinimai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3968 (2.13 Mr) ir Nr. 1R-5446 (2.13 Mr)) (toliau bendrai – Atsakymas).

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

Atsakyme nurodyta, kad įvertinęs suformuotą asmenų aptarnavimo praktiką ir pasikartojančius besikreipiančių gyventojų lūkesčius, Skundžiamas asmuo stengiasi būti proaktyvus ir informuoti apie tarpinius pateiktų prašymų ar skundų nagrinėjimo rezultatus. Atitinkamai, gavęs asmens prašymą ar skundą, siunčia registracijos gavimo faktą patvirtinantį elektroninį pranešimą. Taip asmuo gali būti tikras, kad jo pateikti dokumentai gauti ir dėl to nebereikia kreiptis papildomai.

Skundžiamas asmuo apgailestavo dėl susidariusios situacijos, kai pranešimą, patvirtinantį Pareiškėjo prašymo gavimo faktą, išsiuntė ne Pareiškėjo nurodytu būdu. LRVK pastebėjo, kad šiuo atveju buvo išsiųstas tik patvirtinimas apie gautą prašymą, o ne priimtas administracinis sprendimas, todėl mano, kad Pareiškėjas nepagrįstai remiasi VAĮ 13 straipsniu, reglamentuojančiu administracinio sprendimo įteikimą (paskelbimą).

Atsakyme nurodyta, kad suprasdama Pareiškėjo teisėtą lūkestį, LRVK viliasi, kad jos veiksmai nesukėlė didelių nepatogumų ar sutrikdymų, juo labiau, kad atsakymas į Prašymą jį pasiekė laiku ir jo nurodytu būdu, o jokie asmens duomenys kitiems subjektams nebuvo atskleisti. LRVK mano, kad jos veiksmams nebuvo padarytas asmens duomenų saugumo pažeidimas ir pabrėžia, kad tinkamam asmens duomenų tvarkymui ir toliau bus skiriamas ypatingas dėmesys.

Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad įvertino šio atvejo aplinkybes ir įsipareigojo peržiūrėti LRVK veiklos organizavimo tvarką, įvertinant informacinių pranešimų, patvirtinančių gautus asmenų prašymus ir skundus, siuntimo el. paštu tikslingumą (kai asmenys to atskirai neprašo). Taip pat nurodė, kad atkreipė dokumentus registruojančių darbuotojų dėmesį į atsakingą darbo organizavimą tvarkant asmens duomenis. Atsakyme pabrėžiama, kad LRVK ir toliau imsis visų reikiamų priemonių, siekdama užtikrinti asmenų aptarnavimo kokybę ir sklandžią prašymų bei skundų nagrinėjimo eigą.

Pagal Inspekcijos prašymą papildydamas Atsakymą Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjas į LRVK 2024 m. ir anksčiau kreipdavosi nurodydamas savo elektroninio pašto adresą [DUOMENYS NESKELBTINI], į kurį ir būdavo siunčiami atsakymai su priedu „Informacija apie asmens duomenų tvarkymą“. LRVK pažymėjo, kad tvarko tik tuos Pareiškėjo asmens duomenis, kuriuos jis pats nurodė pateiktuose prašymuose, t. y. vardą, pavardę ir elektroninio pašto adresą.

Skundžiamas asmuo nurodė, kad asmens duomenis tvarko vadovaudamasis BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punktu, vykdydamas teisines prievoles, įtvirtintas VAĮ, Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklėse² (toliau – Taisyklės), ir pareigas, nustatytas Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklėse³. Pateikti prašymai, skundai ir jų nagrinėjimo dokumentai saugomi LRVK dokumentacijos planuose numatytais terminais, šiuo atveju 2 metus, Dokumentų, informacijos ir veiklos procesų valdymo informacinėje sistemoje (DIVIS). Pasibaigus dokumentacijos plane nustatytam saugojimo terminui, dokumentai nustatyta tvarka sunaikinami.

Skundžiamas asmuo prie Atsakymo pridėjo 2024-09-27 iš Pareiškėjo el. pašto adreso [DUOMENYS NESKELBTINI] gautą el. pranešimą „Dėl negalimybės nemokamai pranešti apie korupciją STT per E. pristatymas“.

² Prašymų ir skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo viešojo administravimo subjektuose taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875

³ Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisyklės, patvirtintos Lietuvos Respublikos vyriausiojo archyvaro 2011 m. liepos 4 d. įsakymu Nr. V-118

Taip pat Skundžiamas asmuo patvirtino, kad 2025-03-21 per E. pristatymas gavo ir užregistravo Pareiškėjo Prašymą, kuriame Pareiškėjas nurodė atsakymą pateikti per E. pristatymas.

LRVK nurodė, kad 2025-03-24 Pareiškėjo el. pašto adresu [DUOMENYS NESKELBTINI] buvo išsiųstas pranešimas su informacija, kad Prašymas gautas, tačiau tai nebuvo atsakymas į Pareiškėjo Prašymą.

Skundžiamas asmuo pažymėjo ir pridėjo įrodymus, kad 2025-03-26 atsakymas į Pareiškėjo Prašymą buvo išsiųstas Pareiškėjo pageidaujamu būdu, t. y. per E. pristatymas.

Skundžiamas asmuo Atsakyme pripažino, kad dėl žmogiškos klaidos nebuvo užregistruotas Pareiškėjo 2025-01-24 kreipimasis dėl galimybės susipažinti su savo asmens duomenimis, atitinkamai ir sužinoti jo elektroninio pašto adresą ([DUOMENYS NESKELBTINI]) gavimo šaltinį bei tvarkymo teisinį pagrindą, todėl atsakymas Pareiškėjui nebuvo pateiktas.

1. Dėl el. pašto adresą [DUOMENYS NESKELBTINI] tvarkymo teisėtumo

Pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, asmens duomenys turi būti tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu.

Skundžiamas asmuo nurodė ir pateikė įrodymus, kad Pareiškėjo el. pašto adresą 2024-09-27 gavo iš paties Pareiškėjo, kartu su vienu iš Pareiškėjo prašymų. Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjo el. pašto adresą tvarko vadovaujantis BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtinta teisine prievole.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas, jei: (c) tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytojui taikoma teisinė prievolė; (e) tvarkyti duomenis būtina siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas.

BDAR 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punkte nurodytas duomenų tvarkymo pagrindas nustatomas duomenų valdytojui taikomoje valstybės narės teisėje. Duomenų tvarkymo tikslas nustatomas tame teisiniame pagrinde arba, 1 dalies e punkte nurodyto duomenų tvarkymo atveju, yra būtinas, siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytojui pavestas viešosios valdžios funkcijas. Tame teisiniame pagrinde galėtų būti išdėstytos konkrečios nuostatos pagal šį reglamentą taikomų taisyklių pritaikymui, įskaitant bendrąsias sąlygas, reglamentuojančias duomenų valdytojo atliekamo duomenų tvarkymo teisėtumą, tvarkytinų duomenų rūšis, atitinkamus duomenų subjektus, subjektus, kuriems asmens duomenys gali būti atskleisti ir tikslus, dėl kurių asmens duomenys gali būti atskleisti, tikslo apribojimo principą, saugojimo laikotarpius ir duomenų tvarkymo operacijas bei duomenų tvarkymo procedūras, įskaitant priemones, kuriomis būtų užtikrintas teisėtas ir sąžiningas duomenų tvarkymas, kaip antai tas, kurios skirtos kitiems specialioms IX skyriuje numatytiems duomenų tvarkymo atvejams. Sąjungos arba valstybės narės teisė atitinka viešojo intereso tikslą ir yra proporcinga teisėtam tikslui, kurio siekiama.

Nagrinėjamu atveju pažymėtina, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjo el. pašto adresą gavo 2024-09-27 iš jo paties ir jį panaudojo 2025-01-24 bei 2025-03-24 būtent iš Pareiškėjo gauto dokumento nagrinėjimo tikslu. Inspekcija sutinka su Atsakyme nurodyta teisinės prievolės sąlyga, kuri taikytina Pareiškėjo el. pašto adresą saugojimui, kadangi pagal Skundžiamo asmens nurodytus teisės aktus - Dokumentų tvarkymo ir apskaitos taisykles, o taip pat vadovaujantis Lietuvos Respublikos dokumentų ir archyvų įstatymo 13 straipsnio 1 dalimi bei Bendrųjų dokumentų

saugojimo terminų rodykle, patvirtinta Lietuvos vyriausiojo archyvaro 2011-03-09 įsakymu Nr. V-100, gauti dokumentai, kartu su juose esančiais asmens duomenimis, privalo būti saugomi.

Nagrinėjamu atveju Inspekcija, atsižvelgdama į Skunde bei Skundžiamo asmens Atsakyme pateiktas aplinkybes, sprendžia, kad būtent Pareiškėjo el. pašto adreso panaudojimas informaciniams pranešimams siųsti vertintinas ne kaip teisinė prievolė pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punktą, bet kaip BDAR 6 straipsnio 1 dalies e punkte nustatyta teisėtumo sąlyga, siejama su gero viešojo administravimo užtikrinimu vykdant LRVK pavestas viešosios valdžios funkcijas. Nagrinėjamu atveju Pareiškėjo el. pašto adresas buvo gautas iš jo paties, nebuvo atskleistas jokiems tretiesiems asmenims, taip pat nebuvo panaudotas kitais, nei komunikavimo su pačiu Pareiškėju, tikslais. Atitinkamai Inspekcija daro išvadą, kad iš paties Pareiškėjo gauto jo el. pašto adreso panaudojimas negali būti vertinamas kaip BDAR 6 straipsnio pažeidimas, todėl Pareiškėjo Skundas šioje dalyje atmetinas kaip nepagrįstas.

Aukščiau nustatytos aplinkybės Inspekcijai sudaro pagrindą spręsti, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjo el. pašto adresą saugojo ir 2025-01-24 bei 2025-03-24 panaudojo teisėtai ir tai atitiko BDAR 6 straipsnio 1 dalies c ir e punktuose nustatytoms teisėtumo sąlygoms.

2. Dėl Pareiškėjo, kaip duomenų subjekto, teisių neįgyvendinimo pagal Paklausimą (pagal BDAR 12 straipsnio 3 ir 4 dalis)

Pareiškėjas nurodo ir pateikia įrodymus, kad su Paklausimu 2025-01-24 kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydamas susipažinti su savo asmens duomenimis ir klausdamas: „1. Ar Jūs esate siuntėjai (asmens duomenų tvarkytojai)? 2. Kaip jį⁴ gavote? 3. Kokiu teisiniu pagrindu grindžiate jo tvarkymą?“

Pareiškėjas nurodo, kad atsakymo į Paklausimą negavo.

Skundžiamas asmuo pripažino, kad dėl žmogiškos klaidos atsakymas Pareiškėjui nebuvo pateiktas.

BDAR 12 straipsnio 3 ir 4 dalyse numatyta, kad: (3) duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal BDAR 15–22 straipsnius; (4) jei duomenų valdytojas nesiima veiksmų pagal duomenų subjekto prašymą, duomenų valdytojas nedelsdamas, tačiau ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, informuoja duomenų subjektą apie neveikimo priežastis ir apie galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai bei pasinaudoti teisių gynimo priemone.

Vertindama skundo tyrimo metu nustatytas aplinkybes ir pateiktą teisinį reglamentavimą, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo, 2025-01-24 gavęs Paklausimą, turėjo Pareiškėjui atsakyti ne vėliau kaip iki 2025-02-25, tačiau atsakymo nepateikė.

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR 12 straipsnio 3 dalį, todėl Pareiškėjo Skundas šioje dalyje pripažintinas pagrįstu.

Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ) 31 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtinta, kad kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, šio įstatymo 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose,

⁴ El. pašto adresą

reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemonės. Sprendžiant dėl poveikio priemonių taikymo, aktualiu laikytinas BDAR preambulės 129 punktas, kuriame nurodyta, kad kiekviena priemonė turėtų būti tinkama, būtina ir proporcinga, siekiant užtikrinti BDAR laikymąsi.

Įvertinusi nustatyto pažeidimo pobūdį – duomenų subjekto teisių pažeidimas, Inspekcija sprendžia, kad tinkama taisomoji priemonė yra vadovaujantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies c punktu Skundžiamam asmeniui teikiamas nurodymas patenkinti Pareiškėjo, kaip duomenų subjekto, teisę, tačiau atsižvelgiant į tai, kad šiame sprendime jau pateikta iš Skundžiamo asmens gauta informacija, kad Pareiškėjo el. pašto adresas yra gautas iš jo paties bei yra nurodyti tvarkymo teisiniai pagrindai, nurodymas atsakyti į Paklausimą nebus teikiamas. Kartu pažymėtina, kad Inspekcija, nagrinėdama skundus, Skundžiamo asmens atžvilgiu nėra nustačiusi pažeidimų, susijusių su duomenų subjekto teisių įgyvendinimu, todėl sprendžia, kad kitų poveikio priemonių taikymas Skundžiamo asmens atžvilgiu nagrinėjamu atveju būtų neproporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo Skundo nagrinėjimą dalyje dėl Pareiškėjo el. pašto adreso [DUOMENYS NESKELBTINI] tvarkymo teisėtumo atmesti.
2. Pareiškėjo Skundą dalyje dėl Pareiškėjo, kaip duomenų subjekto, teisių neįgyvendinimo pripažinti pagrįstu pažeidus BDAR 12 straipsnio 3 dalį.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė