



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

## SPRENDIMAS

2026 m. liepos 29 d. Nr. 3R-1362 (2.13-1.E)  
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-05-21 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI], [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau kartu – Pareiškėjai), atstovaujamų advokatės Birutės Strimaitytės, skundą (reg. Nr. 1R-3358 (2.13.Mr)) ir 2025-06-04 gavo skundo patikslinimą (reg. Nr. 1R-3693 (2.13.Mr)) (toliau kartu – skundas).

Pareiškėjai skunde nurodė, kad skundžia Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos kontrolieriaus įstaigos (toliau – VTAKJ), Valstybės vaiko teisių apsaugos ir įvaikinimo tarnybos prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – VVTAJT) ir Vilniaus miesto savivaldybės administracijos (toliau – VMSA) veiksmus galimai neteisėtai tvarkant (atskleidžiant) Pareiškėjų asmens duomenis trečiajam asmeniui. Pareiškėjai nurodė, kad minėtoms institucijoms 2025-04-22 pateikė raštą dėl galimų vaiko teisių pažeidimų (toliau – Raštas), po Rašto pateikimo kai kurie Pareiškėjai iš [DUOMENYS NESKELBTINI] gavo žinutes per Messenger platformą su Rašto nuotraukos ištrauka, kas reiškia, kad minėtam asmeniui yra žinoma ne tik Rašto turinys, bet ir jį pasirašę asmenys bei jų duomenys (vardai, pavardės, gimimo datos). Pareiškėjų teigimu, skundžiamos institucijos arba viena iš jų neteisėtai [DUOMENYS NESKELBTINI] pateikė nenuasmenintą Raštą su jį pateikusių asmenų duomenimis.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjų skundą,

n u s t a t ė:

VTAKJ atsakyme (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3833 (2.13.Mr)) Inspekcijai nurodė, kad tiriant Pareiškėjų skundą nei vaiko, dėl kurio elgesio mokykloje buvo gautas skundas tėvams, nei institucijoms nebuvo atskleisti skundą pateikusių ir jį pasirašiusių klasės mokinių tėvų duomenys. Kartu su atsakymu VTAKJ pateikė 2025-04-30 rašto Nr. (6.1-2025-88)2-388 kopiją, iš kurios matyti, kad kreipiantis dėl informacijos ir atitinkamų veiksmų inicijavimo į Vilniaus miesto savivaldybės administraciją, VVTAJT ir [DUOMENYS NESKELBTINI] progimnaziją nebuvo nurodyti jokie Pareiškėjų duomenys, [DUOMENYS NESKELBTINI] apie įstaigoje gautą Pareiškėjų skundą ir / ar skundo aplinkybes informuotas nebuvo.

VMSA atsakyme (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4040 (2.13Mr)) Inspekcijai nurodė, kad gavus Pareiškėjų skundą, siekiant išsiaiškinti skunde nurodytas aplinkybes, 2025-04-23 išsiuntė [DUOMENYS NESKELBTINI] kvietimą į 2025-05-13 organizuojamą tarpinstitucinį pasitarimą. 2025-04-24 gautas [DUOMENYS NESKELBTINI] bei jo advokatės prašymas pateikti skundą bei visą su jame nurodytu klausimu susijusią medžiagą, siekiant susipažinti su pateiktais teiginiais dėl [DUOMENYS

NESKELBTINI] sūnaus elgesio ir tinkamai pasiruošti planuojamam pasitarimui. Siekiant užtikrinti Pareiškėjų asmens duomenų apsaugą, [DUOMENYS NESKELBTINI] bei jo advokatei pateikė nuasmenintą skundo kopiją (Inspekcijai pateikta šio dokumento kopija).

VVTAJT Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyrius atsakyme (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4216 (2.13.Mr)) nurodė, kad 2025-04-29 buvo gautas [DUOMENYS NESKELBTINI] ir [DUOMENYS NESKELBTINI] atstovės advokatės prašymas, kuriame paaiškinama, kad klientams tapo žinoma, kad jų atžvilgiu [DUOMENYS NESKELBTINI] progimnazija ir / ar [DUOMENYS NESKELBTINI] klasės tėvai pateikė skundą, bei vadovaujantis Advokatūros įstatymo<sup>1</sup> 44 straipsniu prašoma pateikti klientų ir / ar jų sūnaus atžvilgiu pateikto skundo / prašymo ir kartu su juo pateiktų dokumentų kopijas. Į prašymą buvo atsakyta ir advokatei buvo pateiktas 2025-04-22 gautas [DUOMENYS NESKELBTINI] progimnazijos [DUOMENYS NESKELBTINI] klasės tėvų kreipimasis. Atsakymą pasirašė skyriaus patarėja, kuri Inspekcijos nurodymo nagrinėjimo metu paaiškino, kad prieš išsiųsdama 2025-04-22 pranešimo kopiją [DUOMENYS NESKELBTINI] atstovams vyriausioji specialistė bendravo su tėvu [DUOMENYS NESKELBTINI], kuris paaiškino, kad žino, jog skyrius gavo mokinių tėvų skundą (kreipimąsi) dėl jo vaiko veiksmų kitų vaikų atžvilgiu, tačiau patys tėvai nesikreipė į jį dėl sūnaus veiksmų, taip pat informavo, kad patys mokinių tėvai nesiekia išspręsti susidariusios situacijos, o jis ir vaiko motina neturi konkrečios informacijos, kokiems mokiniams savo veiksmais galimai pakenkė jo sūnus. Vaiko tėvas paaiškino, kad vien iš kreipimosi turinio neįmanoma nustatyti, kurių vaikų teisės galimai buvo pažeistos jo vaiko veiksmais, nurodė, jog dėl nesiliaujančių anoniminių vaiko klasės tėvų pranešimų vaikas ir šeima patiria psichologinius išgyvenimus, o šeima, neturėdama konkrečios informacijos, su kuriais vaikais konfliktuoja jų sūnus, negali imtis veiksmų, kurie sumažintų / panaikintų konfliktus klasėje. Taip pat [DUOMENYS NESKELBTINI] informavo, kad inicijuoja kreipimąsi į ikiteisminio tyrimo instituciją dėl galimo šmeižto jų šeimos atžvilgiu, taip užtikrinant vaiko teises į saugią ir sveiką mokymosi aplinką, o norint paruošti kreipimąsi į ikiteisminio tyrimo instituciją turi turėti pilną kreipimosi į VVTAJT dokumentą, kad galėtų identifikuoti kreipimąsi surašiusius asmenis ir susisiekti su šiais asmenimis, siekiant taikiai išspręsti susidariusią situaciją, taip užtikrinant visų klasės vaikų teisių įgyvendinimą. Pažymi, kad Pareiškėjai kreipimesi nenurodė, jog pageidauja, kad būtų išlaikytas kreipimosi autorių anonimiškumas, kaip numato VTAPJ<sup>2</sup> 35 straipsnio 4 dalis. Remiantis tuo, kad Pareiškėjai nepageidavo išlikti anonimiškais bei įvertinant tai, kad iš kreipimosi turinio, neturint Pareiškėjų duomenų, [DUOMENYS NESKELBTINI] neįmanoma apginti savo vaiko teisių ir išspręsti susidariusios situacijos (susisiekti su konkrečiais pareiškėjais ir išsiaiškinti konfliktų tarp vaikų priežastis, bandyti taikiai išspręsti situaciją, apginti vaiko ir šeimos teisę į informaciją ir teisę gintis nuo galimai nepagrįstų kaltinimų teisinėmis priemonėmis bei užtikrinti vaiko teisę į saugią ir sveiką mokymosi aplinką) ir gavus iš advokatų kontoros prašymą su argumentuotu paaiškinimu dėl kreipimosi tikslo, [DUOMENYS NESKELBTINI] šeimai atstovaujantiems advokatams buvo išsiųstas pilnas kreipimosi tekstas. VVTAJT Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyrius pabrėžia, jog prieš teikdamas Pareiškėjų asmens duomenis advokatų [DUOMENYS NESKELBTINI] atstovei įvertino prašomos pateikti informacijos, įskaitant asmens duomenis, ryšį su teisinių paslaugų teikimu remiantis prašyme pateikta informacija, prie prašymo pridėta atstovavimo sutartimi, papildoma aukščiau nurodyta informacija, kuri buvo gauta prieš teikiant duomenis, ir nustatė, jog prašomi duomenys yra susiję su teisinių paslaugų teikimu.

Dėl VTAKJ ir VMSA veiksmų

<sup>1</sup> Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymas (toliau – Advokatūros įstatymas).

<sup>2</sup> Lietuvos Respublikos vaiko teisių apsaugos pagrindų įstatymas.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR<sup>3</sup> ir ADTAJ<sup>4</sup>. Pagal šiuos teisės aktus asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

BDAR 4 straipsnio 2 punkte asmens duomenų tvarkymas apibrėžiamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Pareiškėjai skundą grindžia galimai neteisėtu jų asmens duomenų atskleidimu (Rašto perdavimu) trečiajam asmeniui ([DUOMENYS NESKELBTINI]). Pažymėtina, jog tam, kad būtų galima vertinti šių Pareiškėjų asmens duomenų tvarkymo veiksmų teisėtumą BDAR aspektu, pirmiausia turi būti nustatytas jų atlikimo faktas.

Skundo nagrinėjimo metu VTAKJ Inspekcijai nurodė, jog [DUOMENYS NESKELBTINI] apie gautą Raštą informuotas nebuvo, taip pat kreipiantis į VMSA, VVTAJT ir [DUOMENYS NESKELBTINI] progimnaziją dėl veiksmų inicijavimo jokie Pareiškėjų duomenys nebuvo nurodyti. VMSA nurodė, kad siekiant užtikrinti Pareiškėjų asmens duomenų apsaugą [DUOMENYS NESKELBTINI] bei jo advokatei pateikė nuasmenintą Rašto kopiją, t. y. Pareiškėjų duomenų neatskleidė.

Įvertinus skundo nagrinėjimo metu surinktus duomenis, taip pat atsižvelgiant į tai, jog Pareiškėjai skunde nurodytas aplinkybes, kad jų asmens duomenis [DUOMENYS NESKELBTINI] atskleidė (pateikė nenuasmenintą Raštą) grindė iš esmės tik deklaratyviais teiginiais, tiesioginių įrodymų, patvirtinančių, kad VTAKJ ar / ir VMSA jų asmens duomenis (nenuasmenintą Raštą) atskleidė [DUOMENYS NESKELBTINI], nepateikė (priešingai, iš skundo turinio matyti, kad Pareiškėjai Raštu kreipėsi į VTAKJ, VMSA ir VVTAJT, tačiau kuri konkrečiai institucija Raštą perdavė [DUOMENYS NESKELBTINI], skunde nenurodė), Inspekcija nagrinėjamu atveju neturi pagrindo daryti išvados, kad VTAKJ ar / ir VMSA būtų atlikę neteisėtus Pareiškėjų asmens duomenų tvarkymo veiksmus.

Nenustačius, kad VTAKJ ar / ir VMSA būtų atlikę Pareiškėjų skunde nurodytus jų asmens duomenų tvarkymo veiksmus, Pareiškėjų skundas šioje dalyje atmetamas kaip nepagrįstas.

#### Dėl VVTAJT veiksmų

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas, jeigu tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Advokatūros įstatymo 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad advokatų teikiamos teisinės paslaugos – tai teisės konsultacijos (patarimai teisės klausimais), teisinę reikšmę turinčių dokumentų rengimas, atstovavimas teisės klausimais, gynyba bei atstovavimas bylų procese, kai šie veiksmai atliekami už atlyginimą, išskyrus Advokatūros įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nurodytą atvejį.

Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 punkte įtvirtinta, kad advokatas, vykdydamas advokato veiklą, turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, taip pat informacinių sistemų, kurios suprantamos taip, kaip apibrėžiamos Lietuvos Respublikos valstybės informacinių išteklių valdymo įstatyme, jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją, duomenis (įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis), dokumentus, jų nuorašus. Advokatūros įstatymo

<sup>3</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

<sup>4</sup> Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

44 straipsnio 2 punkte įtvirtinta, kad advokatas, vykdydamas advokato veiklą, turi teisę savarankiškai rinkti teisinėms paslaugoms teikti reikalingus duomenis, kuriuos advokatas gali gauti nesinaudodamas procesinėmis prievartos priemonėmis, t. y. gauti iš asmenų reikalingus dokumentus ar jų nuorašus, ar kitokią teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją. Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1–2 punktuose nurodyta, jog advokato kreipimesi turi būti pateikti duomenys, įrodantys prašomų pateikti dokumentų ar jų nuorašų ryšį su teisinių paslaugų teikimu.

Advokatūros įstatymo 34 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad advokato padėjėjas turi visas Advokatūros įstatyme nustatytas advokato teises ir pareigas, išskyrus narystę Lietuvos advokatūroje bei proceso įstatymuose nustatytus apribojimus.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) 2023-02-08 sprendime, priimtame administracinėje byloje Nr. eA-130-821/2023, pasisakydamas dėl Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 punkte įtvirtintos advokato teisės gauti informaciją, yra išaiškinęs, kad advokatas turi teisę gauti duomenis, reikalingus teisinėms paslaugoms, t. y. tiek teisės konsultacijoms (patarimams teisės klausimais), tiek teisinę reikšmę turinčių dokumentų rengimui, tiek atstovavimui teisės klausimais, tiek gynybai bei atstovavimui bylų procese, tačiau įgyvendindamas šią teisę privalo pagrįsti prašomų pateikti duomenų reikalingumą, t. y. jų ryšį su teisinių paslaugų teikimu. Iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų kylantys advokatų teisinio statuso ypatumai suponuoja jų diskreciją savarankiškai (nepriklausomai) nuspręsti dėl teisinių paslaugų teikimo apimtį, taigi ir dėl to, kokie duomenys jiems yra reikalingi, siekiant užtikrinti, kad jų teikiamos teisinės paslaugos būtų kokybiškos (t. y. jų atstovaujamo asmens teisės ir (arba) teisėti interesai būtų ginami maksimaliai efektyviai). Tokia advokatų diskrecija gali būti ribojama tik įstatymu. Dėl šios priežasties advokato interesas gauti teisinių paslaugų teikimui reikalingus duomenis visais atvejais, kai tokie duomenys yra susiję su konkrečios teisinės paslaugos teikimu ir, šią paslaugą teikiančio advokato nuomone, yra būtini jai teikti, yra viršesnis už duomenų subjekto, kurio asmens duomenys renkami, teises ir laisves.<sup>5</sup>

Inspekcija išnagrinėjusi skundo medžiagą nustatė, kad advokato padėjėja Karolina Jonaitienė (toliau – Advokato padėjėja) 2025-04-29 kreipėsi į VVTAJT su prašymu, kuriame nurodė, jog yra žinoma, kad klientų [DUOMENYS NESKELBTINI] ir [DUOMENYS NESKELBTINI] atžvilgiu [DUOMENYS NESKELBTINI] progimnazija ir / ar [DUOMENYS NESKELBTINI] klasės tėvai pateikė skundą ir, vadovaujantis Advokatūros įstatymo 44 straipsniu, prašė pateikti [DUOMENYS NESKELBTINI] ir / ar jų sūnaus [DUOMENYS NESKELBTINI] atžvilgiu pateikto skundo / prašymo ir kartu su juo pateiktų dokumentų kopijas. Kartu su prašymu pateikė [DUOMENYS NESKELBTINI] bei [DUOMENYS NESKELBTINI] ir Advokato padėjėjos pasirašytą 2024-11-28 atstovavimo sutartį, kuria Advokato padėjėjai suteikta teisė atstovauti [DUOMENYS NESKELBTINI] ir [DUOMENYS NESKELBTINI] bei pavedama klientų vardu atlikti visus veiksmus, kurie, atstovės nuomone, yra reikalingi tinkamam kliento interesų gynimui (atstovavimui), įskaitant, bet neapsiribojant, tvarkyti visus su klientų pavedimu susijusius klausimus visose privačiose, valstybinėse, <...> kitose institucijose, įstaigose ar organizacijose arba jų struktūriniuose padaliniuose, <...>; pasirašyti, reikalauti ir gauti reikalingus dokumentus ar jų nuorašus, pažymas, išvadas ir kitus duomenis iš visų fizinių ar juridinių asmenų, įstaigų, įmonių, organizacijų, <...>. VVTAJT Vilniaus miesto vaiko teisių apsaugos skyrius 2025-05-02 raštu Nr. 1SD-6061 Advokato padėjėjai pateikė gauto pranešimo apie galimą vaiko teisių pažeidimą nuorašą (Raštą).

Inspekcija, įvertinusi skundo nagrinėjimo metu nustatytas faktines aplinkybes, t. y. jog Advokato padėjėja į VVTAJT su prašymu pateikti Rašo kopiją kreipėsi kaip klientų atstovė, t. y. vadovaudamasi Advokatūros įstatymo 44 straipsniu, taip pat į Advokato padėjėjos prašymo turinį, kuriame Advokato padėjėja nurodė aplinkybes, kodėl prašo pateikti Raštą (Raštas surašytas klientų [DUOMENYS NESKELBTINI] ir [DUOMENYS NESKELBTINI] atžvilgiu), sprendžia, kad duomenų

<sup>5</sup> Žr. LVAT 2022-10-12 sprendimą administracinėje byloje Nr. eA-649-968/2022.

rinkimas buvo susijęs su teisinių paslaugų teikimu ir VVTAJT veiksmai atitiko BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatytą teisėto duomenų tvarkymo sąlygą.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, Pareiškėjų skundas šioje dalyje atmetamas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjų skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėjus, VTAKJ, VMSA ir VVTAJT.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė