



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

DĖL [DUOMENYS NESKELBTINI] 2025-05-22 SKUNDO

2026 m. d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-05-22 gavo Valstybinės energetikos reguliavimo tarnybos (toliau – VERT) raštą dėl prašymo nagrinėti ginčą dalies priėmimo, prašymo dalies atsisakymo nagrinėti ir prašymo dalies persiuntimo nagrinėti pagal (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3361 (2.13.Mr)).

Taip pat Inspekcija 2025-10-22 gavo Pareiškėjo [DUOMENYS NESKELBTINI] skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7171 (2.13.Mr)), kurio turinys iš esmės sutampa su VERT persiūstu Pareiškėjo skundu.

Atsižvelgiant į tai, abu nurodyti skundai (toliau kartu – Skundas) dėl AB „Energijos skirstymo operatorius“ (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų nagrinėjami kaip vienas skundas.

Susipažinusi su Skundo turiniu, Inspekcija nustatė, kad Pareiškėjas kreipėsi į VERT dėl Skundžiamo asmens veiksmų įvertinimo, susijusio su vienašališku sutarties sudarymu apie tai neinformavus Pareiškėjo, galimu Pareiškėjo teisės būti tinkamai ir laiku informuotam apie sudarytą sutartį bei su ja susijusias prievoles pažeidimu, galimu BDAR¹ reikalavimų nesilaikymu, susijusiu su asmens duomenų tikslumo principo pažeidimu, sutartį išsiuntus neteisingu Pareiškėjo adresu taip pat Skundžiamo asmens veiksmų pagrįstumu Pareiškėjui taikant komerciniams vartotojams nustatytus tarifus ir išrašant atitinkamas sąskaitas už laikotarpį nuo 2024-11-04 iki 2025-04-28.

VERT, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAJ) 11 straipsniu, 23 straipsnio 1 dalimi, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 22 straipsnio 1 dalimi ir Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų² 11.2 papunkčiu, perdavė Inspekcijai pagal kompetenciją nagrinėti Pareiškėjo skundo dalį dėl Skundžiamo asmens galimo BDAR reikalavimų pažeidimo, sutartį išsiuntus neteisingu adresu.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundo dalį,

n u s t a t ė:

Pareiškėjas nurodė, kad Skundžiamas asmuo išsiuntė sutartį Nr. 126704-51112/1422343 su Pareiškėjo asmens duomenimis adresu [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, kuris nėra Pareiškėjo kontaktinis adresas, o yra Vilniaus miesto savivaldybės socialinis būstas, dėl ko galėjo būti pažeisti BDAR nustatyti asmens duomenų tvarkymo principai.

Skundžiamas asmuo Inspekcijai 2025-12-10 pateikė paaiškinimus (Inspekcijos reg. Nr. 1R-8666 (2.13.Mr)) (toliau – Atsakymas), kuriuose nurodė, kad Pareiškėjo asmens duomenis tvarkė

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

² Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2001-09-25 nutarimu Nr. 1156 „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nuostatų patvirtinimo“.

teisėtai ir laikydamasis BDAR reikalavimų taip pat vykdydamas jam teisės aktuose nustatytas pareigas elektros energetikos srityje.

Atsakyme pažymima, kad Elektros energijos tiekimo ir naudojimo taisyklių (toliau – Taisyklės)³ 17.2 punkte įtvirtinta pareiga nebuitiniams vartotojams prieš pradedant vartoti elektros energiją, t.y., iki naujo energetikos objekto prijungimo prie Skundžiamo asmens skirstomųjų tinklų, sudaryti elektros energijos pirkimo-pardavimo ir persiuntimo paslaugos teikimo sutartį su nepriklausomu elektros energijos tiekėju (jei vartotojas ketina pirkti elektros energiją iš nepriklausomo tiekėjo) arba, elektros energijos persiuntimo paslaugą perkant atskirai - elektros energijos pirkimo – pardavimo sutartį su nepriklausomu tiekėju ir persiuntimo paslaugos teikimo sutartį su skirstomųjų tinklų operatoriumi.

Paaiškinta, kad 2022-11-15 Pareiškėjas pateikė Skundžiamam asmeniui paraišką dėl pastato, esančio, Vilniuje, neįrengtos pastogės rekonstrukcijos, numatant įrengti 6 (šešis) papildomus elektros apskaitos prietaisus. Atliekant rekonstrukciją, šios patalpos VĮ „Registru centras“ duomenų bazėje buvo įregistruotos kaip vienas objektas – „Negyvenamoji patalpa – neįrengta pastogė“, todėl atskiroms patalpoms (toliau – Objektai) unikalūs adresai nebuvo suteikti.

Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad Pareiškėjas iki Objektų prijungimo prie skirstomųjų tinklų ir elektros energijos tiekimo pradžios nepasirinko nepriklausomo elektros energijos tiekėjo, taip pat nepateikė informacijos apie Objektams suteiktus unikalius adresus. Atsižvelgiant į tai ir vadovaudamasis Taisyklių 17.2 punktu bei Lietuvos Respublikos elektros energetikos įstatymo 39 straipsnio 1 dalies 10 punktu, Skundžiamas asmuo, kaip skirstomųjų tinklų operatorius, turintis pareigą užtikrinti garantinį elektros energijos tiekimą, 2024-11-04 Pareiškėjo vardu sudarė Elektros energijos persiuntimo paslaugos teikimo nebuitiniam klientui sutartį Nr. 126704-51112/1422343 (toliau – Sutartis).

Paaiškinta, kad Sutartyje buvo nurodytas Skundžiamo asmens turimas projektinis Objekto adresas – [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, ir Sutartis išsiųsta registruotąja pašto siunta šiuo adresu. Skundžiamas asmuo atkreipė dėmesį, kad teikiant objektų prijungimo prie tinklų paslaugas ir pradedant garantinį elektros energijos tiekimą, objekto adresas paprastai naudojamas ir korespondencijai, kadangi iki sutarties sudarymo tokie objektai gali būti perleisti kitiems savininkams, todėl turimi kontaktiniai duomenys gali būti neaktualūs.

Taip pat Skundžiamas asmuo atkreipė dėmesį, kad 2024-11-07, t. y. jau po Sutarties išsiuntimo, Pareiškėjas pats kreipėsi į Skundžiamą asmenį ir patikslino Objektų adresus, o 2024-11-11 Pareiškėjo duomenys ir kontaktinė informacija Skundžiamo asmens sistemose buvo atnaujinti.

Skundžiamas asmuo taip pat nurodė, kad Pareiškėjo kontaktinis adresas Skundžiamo asmens informacinėse sistemose buvo patikslintas – anksčiau naudotas projektinis adresas „[DUOMENYS NESKELBTINI], PROJEKTINIS, Vilnius“ pakeistas į [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius“. Ši informacija Pareiškėjui buvo pateikta Skundžiamo asmens atsakyme, nurodyta, kad duomenys yra atnaujinami siekiant užtikrinti jų tikslumą.

Skundžiamas asmuo taip pat pažymėjo, kad pašto paslaugas Skundžiamam asmeniui teikianti įmonė UAB „Unifiedpost“ 2024-12-28 pateikė informaciją, jog registruotoji pašto siunta, kuria buvo siunčiama Sutartis, nebuvo pristatyta Sutartyje nurodytu adresu ir buvo grąžinta siuntėjui. Atsižvelgiant į tai, Skundžiamo asmens vertinimu, Pareiškėjo Sutartis nebuvo įteikta jokiame kitame asmeniui, todėl Pareiškėjo asmens duomenys nebuvo atskleisti tretiesiems asmenims.

Skundžiamas asmuo paaiškino, kad atsižvelgiant į aukščiau nurodytas aplinkybes Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymas sudarant Sutartį ir ją siunčiant buvo grindžiamas BDAR 6 straipsnio 1 dalies b ir c punktuose nustatytais teisiniais pagrindais, t. y. duomenų tvarkymas buvo būtinas tiek Sutarčiai vykdyti, kurios šalis yra duomenų subjektas, tiek vykdyti duomenų valdytojui taikomą teisinę prievolę užtikrinti garantinį elektros energijos tiekimą.

³ Patvirtintos LR energetikos ministro 2010 m. vasario 11 d. įsakymu Nr. 1-38.

Skundžiamas asmuo pateikė UAB “Unifedpost” 2025-12-09 ataskaitą Nr. 25KR-SD-11561, kurioje nurodyta, kad registruotoji pašto siunta Nr. RP077747580LT, išsiųsta 2024-11-05 adresu [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, nebuvo pristatyta gavėjui ir 2024-12-27 buvo grąžinta siuntėjui kaip neįteikta.

Spręsdama dėl Skundo apimties, Inspekcija atsižvelgia į Pareiškėjo Skunde suformuluotą prašymą savo kompetencijos ribose. Inspekcija pažymi, kad Pareiškėjas prašo įvertinti, ar Skundžiamas asmuo tinkamai tvarkė jo asmens duomenis ir nepažeidė BDAR reikalavimų, kai Sutartį, kurioje buvo Pareiškėjo asmens duomenų, išsiuntė adresu [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, kuris, Pareiškėjo teigimu, nėra jo kontaktinis adresas ir nėra su juo susijęs.

Vertindama Pareiškėjo prašymą, Inspekcija sprendžia, kad Skundas pateiktas dėl Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo naudojant netinkamą adresą korespondencijai siųsti, t. y. dėl asmens duomenų tikslumo principo įgyvendinimo (BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punktas).

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTAJ⁴.

BDAR 4 straipsnio 2 punkte asmens duomenų tvarkymas apibrėžiamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punkte nustatyta, kad asmens duomenys turi būti tikslūs ir prireikus atnaujinami; turi būti imamasi visų pagrįstų priemonių užtikrinti, kad asmens duomenys, kurie nėra tikslūs, atsižvelgiant į jų tvarkymo tikslus, būtų nedelsiant ištrinami arba ištaisomi (tikslumo principas).

Dėl Pareiškėjo korespondencijos adreso nustatymo

Remiantis Skundo medžiaga, Skundžiamas asmuo 2025-01-29 rašte Nr. 50301, atsakydamas į Pareiškėjo paklausimą dėl korespondencijos adreso nustatymo ir dokumentų išsiuntimo, paaiškino, kad, gavęs Pareiškėjo prašymą dėl objektų adresų patikslinimo ir elektros apskaitos prietaisų įrengimo, atliko duomenų analizę ir nustatė Pareiškėjo valdomus objektus adresu [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilniuje. Skundžiamas asmuo nurodė, kad Sutartis buvo parengta ir išsiųsta remiantis informacinėse sistemose turėtais duomenimis apie Pareiškėjui priskirtus nekilnojamojo turto objektus, kurių duomenys buvo nustatyti pagal registry duomenis ir turimą informaciją.

Skundžiamas asmuo 2025-12-10 raštu Reg. Nr. 1R-8666 Inspekcijai paaiškino, kad Sutartis buvo išsiųsta adresu [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, nes tuo metu tai buvo Skundžiamo asmens turėtas projektinis Objekto adresas. Skundžiamas asmuo nurodė, kad iki Sutarties sudarymo Pareiškėjas nebuvo pateikęs informacijos apie Objektams suteiktus unikalios adresus, todėl, užtikrindamas garantinį elektros energijos tiekimą, Sutartyje ir korespondencijai naudojo turimus objekto adreso duomenis.

Vertinant Skundžiamo asmens paaiškinimus, nustatyta, kad jie nėra pakankami pagrįsti, kodėl Pareiškėjo korespondencijai siunčiant Sutartį buvo pasirinktas būtent adresas [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius. Nors Skundžiamas asmuo nurodė, kad šis adresas buvo jo informacinėse sistemose naudotas kaip projektinis Objekto adresas, tačiau nepateikė jokių dokumentų ar kitų įrodymų, patvirtinančių šio adreso kilmę, teisinį statusą, ryšį su Pareiškėju ar pagrindą laikyti jį Pareiškėjo korespondencijos adresu. Taip pat nebuvo pateikta duomenų, kad Pareiškėjas būtų nurodęs šį adresą korespondencijai ar kad adresas [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, tuo metu buvo oficialiai registruotas. Todėl Skundžiamas asmuo neįrodė, kad Sutarties išsiuntimui naudotas adresas buvo parinktas remiantis tiksliais ir patikimais duomenimis.

⁴ Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ)

Dėl tikslumo principo įgyvendinimo

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas teigia, kad Skundžiamas asmuo neteisėtai jo korespondencijai naudojo adresą [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, nors toks adresas nebuvo Pareiškėjo nurodytas korespondencijai ir nebuvo oficialiai registruotas kaip Pareiškėjo objekto adresas.

Skundžiamas asmuo paaiškino, kad rekonstruojamos patalpos VI „Registru centrą“ duomenų bazėje buvo registruotos kaip vienas objektas adresu [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, o atskiroms patalpoms unikalūs adresai nebuvo suteikti. Tačiau kartu Skundžiamas asmuo nurodė, kad Sutartyje buvo naudojamas Bendrovės turėtas projektinis adresas [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, kuriuo Sutartis buvo išsiųsta registruotąja pašto siunta.

BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punkte nustatyta, kad asmens duomenys turi būti tikslūs ir, jei reikia, atnaujinami; turi būti imamas visų pagrįstų priemonių užtikrinti, kad netikslūs asmens duomenys būtų nedelsiant ištaisyti arba ištrinti.

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad pats Skundžiamas asmuo pripažino, jog oficialiuose registruose objektas buvo registruotas adresu [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, o atskiriems objektams unikalūs adresai nebuvo suteikti. Nepaisant to, Skundžiamas asmuo Sutartyje ir korespondencijai naudojo adresą [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius. Nors Skundžiamas asmuo nurodė, kad tai buvo projektinis adresas, jis nepateikė duomenų, iš kurių būtų galima nustatyti šio adreso kilmę, teisinį statusą, ryšį su Pareiškėju ar pagrindą laikyti jį tinkamu Pareiškėjo korespondencijos adresu. Taip pat nepateikta duomenų, kad Pareiškėjas būtų nurodęs šį adresą korespondencijai ar kad šis adresas būtų buvęs oficialiai registruotas.

Pažymėtina ir tai, kad remiantis Skundo medžiaga, Sutartį Pareiškėjo vardu sudarė pats Skundžiamas asmuo, todėl būtent jam teko pareiga užtikrinti, kad Sutarties vykdymui ir korespondencijai naudojami asmens duomenys būtų tikslūs ir patikrinti. Vien aplinkybė, kad adresas buvo naudojamas Skundžiamo asmens vidaus registruose, kaip projektinis adresas, savaime nepatvirtina jo tikslumo ir tinkamumo naudoti siunčiant Pareiškėjui teisiškai reikšmingus dokumentus.

Atsižvelgdama į nustatytas aplinkybes, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo neįrodė, jog adreso [DUOMENYS NESKELBTINI], Vilnius, naudojimas Pareiškėjo korespondencijai buvo pagrįstas tiksliais ir aktualiais duomenimis, taip pat neįrodė, kad prieš naudodamas šį adresą ėmėsi pakankamų priemonių jo tikslumui patikrinti. Todėl darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo neįvykdė pareigos užtikrinti tvarkomų asmens duomenų tikslumą ir pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punkte nustatytą tikslumo principą.

Įvertinusi visas nustatytas aplinkybes bei vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 2 dalies 1 punktu, BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą pripažinti pagrįstu.
2. Už BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punkte įtvirtinto asmens duomenų tikslumo principo pažeidimą Skundžiamam asmeniui skirti papeikimą.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė