



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2024-07-15 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4657 (2.13 Mr)) dėl galimai neteisėtų UAB „Kardiolita“ (dabar – UAB „InMedica“) (toliau – Skundžiamas asmuo, Klinika) veiksmų.

Pareiškėjas Skunde nurodo, kad 2024-04-29 kreipėsi į Skundžiamą asmenį kardiologo konsultacijai ir tyrimų atlikimui. Pareiškėjas teigia, kad po konsultacijos jam atlikus tyrimus Klinikoje dirbęs asmuo nurodė, jog gydytoja 2024-05-08 susisieks su Pareiškėju aptarti tyrimų rezultatus. Pareiškėjas paaiškina, kad nurodytą dieną nesulaukęs skambučio iš Klinikos, jis pats kreipėsi į Skundžiamą asmenį ir buvo informuotas, jog jo nuotolinė konsultacija perkelta į 2024-05-22 ir kad gydytoja tą dieną susisieks su Pareiškėju. Pareiškėjo teigimu, 2024-05-22 nesulaukęs skambučio kreipėsi į Skundžiamą asmenį ir gavo atsakymą, kad gydytoja su juo gali susisiekti 2024-05-29, tačiau minėtą dieną taip pat negavęs skambučio iš Klinikos, 2024-05-30 kreipėsi į Skundžiamą asmenį. Pareiškėjas paaiškina, kad Klinikos registratūros darbuotoja jam nurodė, jog sistemoje pažymėta „pacientas neatsiliepė“, bet Pareiškėjas pabrėžia, kad skambučio tą dieną iš Skundžiamo asmens nesulaukė. Pareiškėjas paaiškina, kad savo paciento anketoje, sveikatos portale, Skundžiamo asmens savitarnos portale ir kitose aktualiose vietose yra nurodęs vienintelį kontaktą – telefono numerį [DUOMENYS NESKELBTINI].

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo 2024-11-18 pateikė Inspekcijai atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7386 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas), kuriame paaiškino, kad Klinika, atlikdama Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių vertinimą nustatė, jog Pareiškėjas pildydamas Skundžiamo asmens sutikimą, nurodė, kad informacija apie jo sveikatą jam būtų teikiama telefono numeriu [DUOMENYS NESKELBTINI]. Skundžiamas asmuo paaiškina, kad vykdydamas teisės aktuose nustatytą pareigą, atvykusio paciento duomenis patikrino ESPBI IS¹ ir SVEIDRA² ir būtent SVEIDRA informacinėje sistemoje esantis Pareiškėjo telefono numeris [DUOMENYS NESKELBTINI] sinchronizacijos metu buvo perkeltas į Klinikos informacinę sistemą, todėl prie Pareiškėjo duomenų buvo nurodyti du telefono numeriai. Skundžiamas asmuo paaiškina, kad Lietuvos Respublikos sveikatos sistemos įstatymo 13¹ straipsnio 3 dalis numato Klinikai pareigą, kaip sveikatos priežiūros paslaugas teikiančiam asmeniui, naudotis valstybės elektronine sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacine sistema ir teisės aktų nustatyta tvarka teikti ir gauti duomenis. Klinika pažymi, kad vadovaujantis ESPBI IS tvarkos aprašo³ 17 punktu, pacientui atvykus į asmens sveikatos

¹ Elektroninė sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinė sistema.

² Lietuvos Privalomojo sveikatos draudimo sistema.

³ Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos naudojimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2015 m. gegužės 26 d. įsakymu Nr. V-657 „Dėl

priežiūros įstaigą, pagal pateiktą asmens tapatybę patvirtinantį dokumentą turi būti nustatyta paciento tapatybė ir e. sveikatos portale nurodyti pacientą identifikuojantys duomenys, patikrinta informacija apie paciento draustumo būseną (ESPBI IS tvarkos aprašo 18 punktą). Skundžiamas asmuo taip pat paaiškina, kad SVEIDRA nuostatų⁴ 6.3 papunktis numato, jog asmens duomenų tvarkymo SVEIDRA sistemoje tikslas užtikrinti apsaugimą integraliais draudžiamųjų privalomuoju sveikatos draudimu asmenų duomenimis su asmens sveikatos priežiūros įstaiga. Skundžiamas asmuo pažymi, kad Pareiškėjo sveikatos duomenys nebuvo atskleisti tretiesiems asmenims ir paaiškina, kad su Pareiškėju jo nurodytu telefono numeriu buvo susisiektas 2024-06-05.

BDAR⁵ 5 straipsnio 1 dalies d punkte numatyta, kad asmens duomenys turi būti tikslūs ir prireikus atnaujinami; turi būti imamas visų pagrįstų priemonių užtikrinti, kad asmens duomenys, kurie nėra tikslūs, atsižvelgiant į jų tvarkymo tikslus, būtų nedelsiant ištrinami arba ištaisomi (tikslumo principas).

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas skundžiasi dėl klaidingos jo kontaktinės informacijos (telefono numerio) naudojimo Klinikoje. Iš Skundžiamo asmens pateikto atsakymo matyti, kad Klinikai, vykdant teisę aktuose numatytą pareigą atvykusio paciento duomenis patikrinti ESPBI IS ir SVEIDRA sistemose, sinchronizacijos metu SVEIDRA esantis Pareiškėjo telefono numeris buvo perkeltas į Skundžiamo asmens informacinę sistemą, todėl Klinikoje prie Pareiškėjo kontaktinių duomenų buvo nurodyti du skirtingi jo telefono numeriai, tačiau iki 2024-06-05 su Pareiškėju buvo bandoma susiekti tik vienu iš jų. Atkreiptinas dėmesys, kad iš Skundžiamo asmens nurodyto teisinio reguliavimo negalima spręsti, jog Klinika teikdama medicininius duomenis Pareiškėjui privalėjo naudoti būtent SVEIDRA informacinėje sistemoje esantį Pareiškėjo kontaktinį telefono numerį. Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas pildydamas Sutikimą⁶ nurodė, jog informacija apie jo sveikatą ir / ar jo medicininiai duomenys / dokumentai būtų teikiami telefono numeriu [DUOMENYS NESKELBTINI] ir į tai, kad pastaruoju telefono numeriu Pareiškėjas kelis kartus susisiektų su Klinika, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo siekdamas susisiekti su Pareiškėju dėl informacijos apie jo sveikatos būklę suteikimo, neturėjo pagrindo naudoti Pareiškėjo kontaktinių duomenų (telefono numerio) gautų iš SVEIDRA informacinės sistemos. Remiantis tuo, Inspekcija konstatuoja, kad nagrinėjamu atveju Klinika naudodama ne paties Pareiškėjo nurodytą telefono numerį, o gautą iš SVEIDRA informacinės sistemos pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punkte numatytą duomenų tikslumo principą, todėl Pareiškėjo Skundas pripažįstamas pagrįstu.

ADTAJ 31 straipsnio 2 dalyje reglamentuota, kad kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas teisės aktuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones. BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui Inspekcija atsižvelgia į tai, nebuvo nustatyta, jog Klinika anksčiau pažeidė duomenų tikslumo principą ir sprendžia, kad Skundžiamam asmeniui, už BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punkto pažeidimą, vadovaujantis BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu, pareiškiamas papeikimas.

Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos naudojimo tvarkos aprašo patvirtinimo“.

⁴ Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos privalomojo sveikatos draudimo informacinės sistemos „Sveidra“ nuostatai, patvirtinti Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos direktoriaus 2024 m. gegužės 13 d. įsakymu Nr. 1K-164 „Dėl Valstybinės ligonių kasos prie Sveikatos apsaugos ministerijos privalomojo sveikatos draudimo informacinės sistemos „Sveidra“ nuostatų patvirtinimo“.

⁵ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas).

⁶ Paciento sutikimas dėl ambulatorinių sveikatos priežiūros paslaugų teikimo (pateikta kartu su Atsakymu).

Remiantis tuo, kas aukščiau išdėstyta ir vadovaujantis ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Skundą pripažinti pagrįstu.
2. Skundžiamam asmeniui už BDAR 5 straipsnio 1 dalies d punkto pažeidimą pareikšti papeikimą.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė