



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2025 m. d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2024-10-18 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6786 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas) dėl galimai neteisėtų [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Bendrovė, Skundžiamas asmuo) veiksmų tvarkant Pareiškėjo duomenis.

Pareiškėjas Skunde nurodė, kad pagal VĮ „Registų centro“ (toliau – VĮ RC) asmens duomenų teikimo suvestinę matyti, jog Skundžiamas asmuo 2024-08-26 gavo Pareiškėjo asmens duomenis, susijusius su jam priklausančiu nekilnojamu turtu, adresu [DUOMENYS NESKELBTINI]. Pareiškėjas paaiškina, kad 2024-09-27 kreipėsi į Bendrovę su prašymu paaiškinti, koku tikslu rinkti duomenys ir kur jie faktiškai buvo (yra) panaudoti. Pareiškėjo teigimu, Bendrovė atsakyme nurodė, kad duomenys apie nekilnojamąjį turtą rinkti, nes jame yra registruota [DUOMENYS NESKELBTINI] buveinė ir šiuo metu tarp Bendrovės ir [DUOMENYS NESKELBTINI] vyksta teisminis ginčas. Pareiškėjas pažymi, kad kreipėsi į VĮ RC, kuris paaiškino, kad Skundžiamas asmuo pagal duomenų teikimo sutartį su VĮ RC yra įsipareigojęs duomenis rinkti tik statinių projektavimo darbų tikslais.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo Skundą,

n u s t a t ė:

VĮ RC Inspekcijai pateiktame rašte (Inspekcijoje gautas 2026-08-12, Inspekcijos reg. Nr. 1R-6650 (2.13 Mr)) nurodė, kad Skundžiamo asmens darbuotojas [DUOMENYS NESKELBTINI] 2024-08-26 peržiūrėjo Pareiškėjui nuosavybės teise priklausančio nekilnojamojo turto, esančio [DUOMENYS NESKELBTINI], duomenis, atlikęs paiešką pagal nekilnojamojo turto adresą ir suformavo Nekilnojamojo turto registro duomenų bazės išrašą (be istorinių duomenų).

Skundžiamas asmuo atsakyme Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-7076 (2.13 Mr)) paaiškina, kad tarp Bendrovės ir [DUOMENYS NESKELBTINI] vyksta teisminis ginčas, kuriame Bendrovė yra ieškovė ir reikalauja skolos priteisimo. Bendrovė nurodo, kad abejodama dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] mokumo tikrino, ar įmonė turi turto, kuriam galimas areštas esant skolos priteisimui. Skundžiamas asmuo pažymi, kad informaciją rinko ne apie Pareiškėją ir kad tik tikrinimo metu paaiškėjo, jog biuras priklauso fiziniam asmeniui (Pareiškėjui).

BDAR 1 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad šiuo reglamentu nustatomos taisyklės, susijusios su fizinių asmenų apsauga tvarkant jų asmens duomenis, ir taisyklės, susijusios su laisvu asmens duomenų judėjimu. BDAR 1 straipsnio 2 dalyje numatyta, kad šiuo reglamentu saugomos fizinių asmenų pagrindinės teisės ir laisvės, visų pirma, jų teisė į asmens duomenų apsaugą. Tai, kad BDAR taikomas tik fizinių asmenų duomenų tvarkymui ir neapima juridinių asmenų duomenų apsaugos aiškiai įtvirtinta ir BDAR preambulės 14 punkte, kuriame nurodyta, kad „šiuo reglamentu užtikrinama apsauga turėtų būti taikoma fiziniams asmenims tvarkant jų asmens duomenis, neatsižvelgiant į jų pilietybę ar gyvenamąją vietą. Šis reglamentas neapima juridinių asmenų ir visų pirma su juridinio asmens statusą turinčių įmonių duomenų (...) tvarkymo“.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Pareiškėjas skundžiasi dėl to, jog Bendrovė galimai neteisėtai rinko duomenis, susijusius su Pareiškėjui priklausančiu nekilnojamuoju turtu, tačiau iš Juridinių asmenų registre pateiktos informacijos matyti, jog adresu [DUOMENYS NESKELBTINI] yra užregistruota [DUOMENYS NESKELBTINI] buveinė. Be to, VĮ RC Inspekcijai pateiktame rašte nurodė, kad Skundžiamas asmuo paiešką atliko ne pagal Pareiškėjo asmens duomenis, o pagal nekilnojamojo turto adresą.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, daro išvadą, kad nagrinėjamu atveju buvo tvarkomi juridinio asmens, o ne Pareiškėjo asmens duomenys, todėl nagrinėjamo Skundo kontekste Skundžiamo asmens veiksams BDAR ir ADTAJ nėra taikomas. Remiantis tuo, Inspekcija neturi pagrindo vertinti, ar Bendrovės atliekamas duomenų tvarkymas atitiko BDAR 6 straipsnyje numatytas duomenų tvarkymo teisėtumo sąlygas, todėl Pareiškėjo Skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Remiantis tuo, kas aukščiau išdėstyta bei vadovaujantis ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo Skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Bendrovę.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė