



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. rugpjūčio 11 d. Nr. 3R-1434 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2024-03-08 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2024-03-06 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1720 (2.13.Mr)), papildytą Inspekcijoje 2024-04-02 gautu raštu (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2202 (2.13.Mr)) (toliau kartu – Skundas) dėl galimai neteisėtų UAB „Circle K“ (toliau – Skundžiamas asmuo ir Bendrovė) veiksmų. Skunde nurodyta, kad Skundžiamas asmuo galimai: 1) neteisėtai tvarkė Pareiškėjos asmens duomenis (įskaitant Pareiškėjos nuotraukos paviešinimą be Pareiškėjos sutikimo) ir neįgyvendino Pareiškėjos, kaip duomenų subjekto, teisės gauti informaciją apie asmens duomenų tvarkymą bei teisės susipažinti su tvarkomais asmens duomenimis.

Pareiškėja Skunde nurodė, kad viešoje erdvėje buvo platinama jos nuotrauka / nuotraukos iš Skundžiamo asmens duomenų bazės. Pareiškėja Skunde paaiškino apie šitą įvykį sužinojusi iš draugo, kuris jai persiuntė jos paviešintą nuotrauką. Taip pat Pareiškėja nurodė, kad sužinojo, jog jos nuotrauka / nuotraukomis socialiniuose tinkluose tarpusavyje dalinasi tretieji asmenys ir rašo neigiamus komentarus. Pareiškėja teigia supratusi, kad ši nuotrauka (nuotraukos) yra gauta iš Bendrovės duomenų bazės, t. y. galimai nufotografuota iš Bendrovės degalinės vaizdo stebėjimo kameros įrašų. Dėl ginčijamo įvykio Pareiškėja kreipėsi į Skundžiamą asmenį ir iš jo atsakymo sužinojo, kad Skundžiamo asmens darbuotoja savo mobiliuoju telefonu nufotografavo vaizdo stebėjimo kameromis užfiksuotą Pareiškėjos atvaizdą ir šią nuotrauką išsiuntė tretiesiems asmenims.

Taip pat Pareiškėja paaiškino, kad Bendrovė jos neinformavo apie tai, kokiais tikslais rinko ir kaupė informaciją apie ją, dėl to buvo pažeista jos teisė gauti informaciją apie duomenų tvarkymą.

Pareiškėja Skunde papildomai pažymėjo, kad Bendrovė pripažino, jog jos darbuotoja neteisėtai atskleidė Pareiškėjos asmens duomenis.

Pareiškėja kartu su Skundu pateikė 2024-03-01 Skundžiamo asmens atsakymo jai kopiją.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos Skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

Išnagrinėjusi Pareiškėjos Skundą dalyje dėl neįgyvendintos Pareiškėjos teisės susipažinti su duomenimis, 2024-04-05 Inspekcija priėmė sprendimą Nr. 3R-395 (2.13-1.E) ir atsisakė nagrinėti Pareiškėjos Skundą šioje dalyje vadovaudamasi BDAR¹ 57 straipsnio 4 dalimi, t. y. nesant duomenų, kad Pareiškėja būtų kreipusis į Bendrovę dėl BDAR 15 straipsnyje įtvirtintos teisės įgyvendinimo.

Inspekcija 2024-05-14 Skundžiamam asmeniui pateikė nurodymą Nr. 2R-2689 (2.13.Mr) pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

Skundžiamas asmuo 2024-05-31 pateikė atsakymą į Inspekcijos nurodymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-3656 (2.13.Mr)) (toliau – Atsakymas). Atsakyme Bendrovė:

1. pripažino, kad Pareiškėjos asmens duomenys buvo neteisėtai atskleisti (išplatinti) jos darbuotojos asmenine iniciatyva;
2. informavo Inspekciją apie veiksmus, kurių ėmėsi dėl įvykusio pažeidimo: 1) buvo atliktas vidinis tyrimas, po kurio asmens duomenis atskleidusiai darbuotojai skirta nuobauda (įspėjimas); 2) visiems Bendrovės darbuotojams pravedti papildomi mokymai; 3) minėtas pažeidimas aptartas su kiekvienu darbuotoju asmeniškai; 4) visi darbuotojai papildomai / pakartotinai supažindinti su „Vaizdo stebėjimo duomenų tvarkymo taisyklėmis“;
3. nurodė, kad siekė taikiai išspręsti minėtą ginčo situaciją, kompensuodama Pareiškėjai padarytą žalą, tačiau Pareiškėja su pasiūlyta Bendrovės kompensacija nesutiko ir ginčas nebuvo išspręstas taikiai.

Skundžiamas asmuo Atsakyme išreiškė nuomonę, kad Bendrovė neneigia Pareiškėjos duomenų nutekėjimo aplinkybės ir sutinka, kad nepaisant fakto, jog ginčijama situacija įvyko dėl Bendrovės darbuotojos kaltės, Bendrovė išlieka atsakinga už savo darbuotojų neteisėtus veiksmus duomenų, esančių Bendrovės žinioje, tvarkymo klausimu.

Dėl asmens duomenų saugumo pažeidimo

BDAR 4 straipsnio 1 punkte nurodyta, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

BDAR 4 straipsnio 12 punkte nustatyta, kad asmens duomenų saugumo pažeidimas (toliau – ADSP) – saugumo pažeidimas, dėl kurio netyčia arba neteisėtai sunaikinami, prarandami, pakeičiami, be leidimo atskleidžiami persiūsti, saugomi arba kitaip tvarkomi asmens duomenys arba prie jų be leidimo gaunama prieiga. Duomenų valdytojo veiksmai, padarius ADSP, nustatyti BDAR 33 ir 34 straipsniuose. Pagal BDAR 33 straipsnio 5 dalį, duomenų valdytojas dokumentuoja visus ADSP, įskaitant su ADSP susijusius faktus, jo poveikį ir taisomuosius veiksmus, kurių buvo imtasi.

Atsižvelgiant į nustatytas aplinkybes, konstatuotina, kad nagrinėjamu atveju įvyko ADSP (kaip jis apibrėžiamas BDAR 4 straipsnio 12 dalyje), pasireiškęs neteisėtu asmens duomenų atskleidimu. Skundžiamo asmens darbuotoja, turėdama prieigą prie Bendrovės vaizdo kameros įrašų, trečiųjų asmenų prašymu, savo mobiliuoju telefonu nufotografavo Bendrovės patalpose įrengtos vaizdo stebėjimo kameros įrašo kadrą, kuriame užfiksuota Pareiškėja, ir tą nuotrauką telefonu išsiuntė tretiesiems asmenims. Taigi, nagrinėjamu atveju įvyko konfidencialumo ADSP, pasireiškęs neteisėtu Pareiškėjos asmens duomenų atskleidimu.

Pareiškėja apie savo paviešintą nuotrauką sužinojo iš savo draugo, kuris jai persiuntė minėtą nuotrauką, ir supratusi, kad buvo nufotografuota Bendrovės patalpose, kreipėsi į Skundžiamą asmenį, kuris tokiu būdu sužinojo apie ginčijamą situaciją. Atsižvelgiant į tai, kad įvyko ADSP, taikytinos BDAR nuostatos, reglamentuojančios ADSP valdymą.

Pagal BDAR 33 straipsnio 1 dalį, ADSP atveju duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ir, jei įmanoma, praėjus ne daugiau kaip 72 valandoms nuo tada, kai jis sužino apie ADSP, apie tai praneša priežiūros institucijai, nebent ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinį asmenų teisėms ir laisvėms. Jeigu priežiūros institucijai apie ADSP nepranešama per 72 valandas, prie pranešimo pridedamos vėlavimo priežastys. BDAR 34 straipsnyje numatyta, kad kai dėl ADSP gali kilti didelis

pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas praneša apie ADSP duomenų subjektui.

BDAR 34 straipsnio 3 dalis numato, kad 1 dalyje nurodyto pranešimo duomenų subjektui nereikalaujama, jeigu įvykdomos bet kurios 3 dalyje nurodytos sąlygos: a) duomenų valdytojas įgyvendino tinkamas technines ir organizacines apsaugos priemones ir tos priemonės taikytos asmens duomenims, kuriems asmens duomenų saugumo pažeidimas turėjo poveikio, visų pirma tas priemonės, kuriomis užtikrinama, kad asmeniui, neturinčiam leidimo susipažinti su asmens duomenimis, jie būtų nesuprantami, pavyzdžiui, šifravimo priemonės; b) duomenų valdytojas vėliau ėmėsi priemonių, kuriomis užtikrinama, kad nebegalėtų kilti 1 dalyje nurodytas didelis pavojus duomenų subjektų teisėms ir laisvėms; c) tai pareikalautų neproporcingai daug pastangų. Tokiu atveju vietoj to apie tai viešai paskelbiama arba taikoma panaši priemonė, kuria duomenų subjektai būtų informuojami taip pat efektyviai.

Europos duomenų apsaugos valdybos Gairėse 9/2022 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimus nurodyta, kad duomenų valdytojas laikomas sužinojusi apie ADSP, kai turi pakankamą pagrindą manyti, kad įvyko saugumo incidentas, dėl kurio asmens duomenims kilo pavojus.

BDAR preambulės 75 punkte nurodyta, kad įvairios tikimybės ir rimtumo pavojus fizinių asmens teisėms ir laisvėms gali kilti dėl tokio asmens duomenų tvarkymo, kurio metu galėtų būti padaryta <...> materialinė ar nematerialinė žala <...>, visų pirma kai dėl tvarkymo gali kilti diskriminacija, būti pavogta ar suklastota tapatybė, būti padaryta finansinių nuostolių, <...>.

BDAR preambulės 85 punkte papildomai nurodoma, kad duomenų valdytojas neprivalo informuoti priežiūros institucijos apie įvykusį ADSP, jei duomenų valdytojas gali pagal atskaitomybės principą įrodyti, kad ADSP neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms.

Pareiškėja apie galimą pažeidimą Bendrovę informavo 2024-02-25. Iš 2024-02-26 atsakymo matyti, kad Bendrovė tuo metu pradėjo incidento tyrimą. Ne vėliau kaip 2024-03-01 Bendrovė jau turėjo pakankamą pagrindą manyti, kad ADSP įvyko, nes susisieko su darbuotoja, gavo jos rašytinį paaiškinimą ir Pareiškėjai patvirtino, kad darbuotoja nuotrauką neleistinai išsiuntė tretiesiems asmenims. Taigi Bendrovė apie ADSP sužinojo ne vėliau kaip 2024-03-01.

Vertinant, ar ADSP galėjo kelti pavojų Pareiškėjos teisėms ir laisvėms, atsižvelgtina į tai, kad buvo atskleistas tiesiogiai Pareiškėją identifikuojantis vaizdas, gautas iš Bendrovės vaizdo stebėjimo sistemos. Kartu vertintina, kad paveiktas vienas duomenų subjektas, nebuvo atskleisti specialių kategorijų, finansiniai ar asmens tapatybės dokumentų duomenys, o Pareiškėja nepateikė objektyvių duomenų apie nuotraukos viešą paskelbimą ar faktiškai kilusias neigiamas pasekmes.

Skundo medžiagoje nėra duomenų, patvirtinančių, kad nuotrauka iš tikrųjų buvo paskelbta socialiniuose tinkluose ar viešai platinta, todėl ši aplinkybė nelaikoma nustatyta. Taip pat nėra duomenų apie konkrečias neigiamas pasekmes Pareiškėjai. Bendrovė, gavusi Pareiškėjos pranešimą, nedelsdama pradėjo incidento tyrimą, nustatė darbuotojos veiksmus, kreipėsi į asmenis, kuriems nuotrauka buvo išsiųsta, prašydama jos neplatinti ir sunaikinti, taip pat ėmėsi papildomų darbuotojų informavimo ir mokymo priemonių. Kartu pažymėtina, kad Skundo medžiagoje nėra duomenų, patvirtinančių, kad asmenys, kuriems nuotrauka buvo išsiųsta, ją sunaikino ir toliau neplatino, todėl ne visos su galimu tolesniu nuotraukos platinimu susijusios aplinkybės yra nustatytos.

Pagal BDAR 33 straipsnio 1 dalį, asmens duomenų saugumo pažeidimo atveju duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ir, jei įmanoma, ne vėliau kaip per 72 valandas nuo tada, kai apie jį sužino, praneša apie asmens duomenų saugumo pažeidimą priežiūros institucijai, nebent asmens duomenų saugumo pažeidimas neturėtų kelti pavojaus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms.

Nagrinėjamu atveju apie ADSP Inspekcija informaciją gavo nagrinėdama Pareiškėjos skundą ir tyrimo metu įvertino su pažeidimu susijusias aplinkybes. Taip pat nustatyta, kad Bendrovė, gavusi informaciją apie galimą pažeidimą, pradėjo incidento tyrimą, nustatė pažeidimo aplinkybes, kreipėsi

į asmenis, kuriems buvo išsiųsta Pareiškėjos nuotrauka, prašydama jos neplatinti ir sunaikinti, bei ėmėsi papildomų darbuotojų informavimo ir mokymo priemonių.

Pagal BDAR 34 straipsnio 1 dalį, kai dėl ADSP gali kilti didelis pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas praneša apie ADSP duomenų subjektui.

Pareiga pranešti duomenų subjektui pagal BDAR 34 straipsnio 1 dalį siejama su dideliu pavojumi fizinio asmens teisėms ir laisvėms. Vertinant tokį pavojų atsižvelgtina, be kita ko, į pažeistų duomenų pobūdį, atskleidimo aplinkybes, galimybę identifikuoti asmenį, duomenų gavėjus, galimų pasekmių tikimybę ir jų rimtumą.

Nagrinėjamu atveju nebuvo atskleisti specialių kategorijų, finansiniai ar asmens tapatybės dokumentų duomenys. Pareiškėjos atvaizdas, nors ir leidžia ją identifikuoti, savaime nėra biometrinis duomuo ar didelės rizikos tapatybės patvirtinimo priemonė. Skundo medžiagoje nėra objektyvių duomenų, patvirtinančių nuotraukos paskelbimą socialiniuose tinkluose, viešą jos platinimą, neigiamų komentarų turinį, konkrečias atskleistas Pareiškėjos privataus gyvenimo aplinkybes ar faktiškai kilusias reikšmingas neigiamas pasekmes. Kita vertus, kaip minėta, nėra duomenų, patvirtinančių, kad tretieji asmenys nuotrauką sunaikino ir jos toliau neplatino.

Be to, iš Skundo medžiagos matyti, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjai pateikė turėtą informaciją apie įvykį ir jo tyrimą. 2024-02-26 Bendrovė Pareiškėją informavo, kad pradėjo incidento tyrimą, o 2024-03-01 atsakyme paaiškino incidento pobūdį, patvirtino darbuotojos atliktus veiksmus, nurodė tyrimo metu nustatytas aplinkybes, informavo apie kreipimąsi į asmenis, kuriems buvo išsiųsta nuotrauka, ir apie įgyvendintas organizacines priemones.

Atsižvelgiant į tai, kad apie nagrinėjamą ADSP Inspekcija informaciją jau gavo nagrinėdama Pareiškėjos skundą, Skundžiamas asmuo ėmėsi veiksmų pažeidimui nustatyti, jo galimoms neigiamoms pasekmėms sumažinti bei panašių pažeidimų prevencijai užtikrinti, taip pat pateikė Pareiškėjai informaciją apie nustatytą ADSP ir atliktus veiksmus, nurodymas Skundžiamam asmeniui įgyvendinti BDAR 33 ir 34 straipsniuose įtvirtintas pareigas neteikiamas.

Dėl galimai neįgyvendintos Pareiškėjos teisės gauti informaciją apie asmens duomenų tvarkymą

BDAR 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas imasi tinkamų priemonių, kad visą BDAR 13 straipsnyje nurodytą informaciją duomenų subjektui pateiktą glausta, skaidria, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba. Informacija pateikiama raštu arba kitomis priemonėmis, įskaitant, prireikus, elektronine forma. Duomenų subjekto prašymu informacija gali būti suteikta žodžiu, jeigu duomenų subjekto tapatybė įrodoma kitomis priemonėmis.

Teisę gauti informaciją apie duomenų tvarkymą, kai asmens duomenys gaunami tiesiogiai iš duomenų subjekto reglamentuoja BDAR 13 straipsnis, kuriame nustatyta, kokią informaciją duomenų valdytojas turi suteikti duomenų subjektui. Pažymėtina, kad teisę gauti informaciją yra siejama su BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytu skaidrumo principo įgyvendinimu.

BDAR preambulės 39 punkte nustatyta, kad bet kuris asmens duomenų tvarkymas turėtų būti teisėtas ir sąžiningas. Taikant skaidrumo principą, fiziniams asmenims turėtų būti aišku, kaip su jais susiję asmens duomenys yra renkami, naudojami, su jais susipažįstama arba jie yra kitaip tvarkomi, taip pat kokių mastu tie asmens duomenys yra ar bus tvarkomi. Pagal skaidrumo principą informacija ir pranešimai, susiję su tų asmens duomenų tvarkymu, turi būti lengvai prieinami ir suprantami, pateikiami aiškia ir paprasta kalba. Tas principas visų pirma susijęs su duomenų subjektų informavimu apie duomenų valdytojo tapatybę ir duomenų tvarkymo tikslus, taip pat su tolesniu informavimu, kad būtų užtikrintas sąžiningas ir skaidrus duomenų tvarkymas atitinkamų fizinių asmenų atžvilgiu, jų teise gauti patvirtinimą dėl su jais susijusių asmens duomenų tvarkymo ir teise tuos duomenis gauti. Fiziniai asmenys turėtų būti informuoti apie su asmens duomenų tvarkymu

susijusius pavojus, taisykles, apsaugos priemones bei teises ir apie tai, kaip naudotis savo teisėmis tokio asmens duomenų tvarkymo srityje.

Europos duomenų apsaugos valdybos 2020-01-29 priimtų Gairių 3/2019 dėl asmens duomenų tvarkymo naudojant vaizdo prietaisus 111 punkte nustatyta, kad atsižvelgiant į informacijos kiekį, kurį reikalaujama pateikti duomenų subjektui, duomenų valdytojai gali taikyti kelių lygmenų metodą, jeigu jie, siekdami užtikrinti skaidrumą, nusprendžia naudoti metodų derinį; kalbant apie stebėjimą vaizdo kameromis, pažymėtina, kad svarbiausia informacija turėtų būti pateikiama pačiame įspėjamajame ženkle (pirmasis lygmuo), o kita privaloma informacija gali būti pateikiama naudojant kitas priemones (antrasis lygmuo).

29 straipsnio duomenų apsaugos darbo grupė 2017 m. lapkričio 29 d. patvirtintų Skaidrumo užtikrinimo pagal Reglamentą (ES) 2016/679 gairių 33 punkte nurodyta, jog BDAR „13 ir 14 straipsniuose nurodyta, kad duomenų valdytojas „duomenų subjektui pateikia visą šią informaciją“. Čia svarbiausias žodis yra „pateikia“. T. y. duomenų valdytojo pareiga informuoti yra aktyvi ir negali būti perkeliama duomenų subjektui. Tai reiškia, kad duomenų valdytojas privalo imtis aktyvių veiksmų, kad duomenų subjektui pateiktų aptariamą informaciją arba aktyviai nukreiptų duomenų subjektą į vietą, kurioje ta informacija yra (pvz., naudodamas tiesioginę nuorodą, greitojo atsako (QR) kodą ir t. t.). Duomenų subjektas šiuose straipsniuose nurodytos informacijos *neturi aktyviai* ieškoti tarp kitos informacijos, pvz., svetainės, taikomosios programos arba programėlės naudojimo nuostatose ir sąlygose.“

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja Skunde nurodė, kad Bendrovė jos neinformavo apie tai, kokiais tikslais renka ir kaupia informaciją apie ją. Skundžiamas asmuo Atsakyme išdėstė, jog savo patalpose / teritorijoje yra įsirengęs vaizdo stebėjimo kameras bei viešai pateikęs informaciją apie vykdomą vaizdo stebėjimą, t. y. pažymi, kad detali informacija apie įgyvendinamą vaizdo stebėjimą yra viešai skelbiama Bendrovės tinklalapyje patalpintoje privatumo politikoje ir yra prieinama bet kuriam asmeniui. Inspekcija pažymi, kad ginčo atveju Bendrovė nukreipė Pareiškėją pačią *aktyviais* *veiksmais* ieškoti informacijos apie jo vykdomą vaizdo stebėjimą. Inspekcija pažymi, jog vien tik nurodymas pačiam asmeniui (duomenų subjektui) savarankiškai ieškoti informacijos apie vykdomą vaizdo stebėjimą nėra laikytinas tinkama informavimo priemone, nes neatitinka skaidrumo ir prieinamumo standartų, įtvirtintų BDAR 12–13 straipsniuose. Taip pat pažymėtina, jog Skundžiamas asmuo Inspekcijai neįrodė (neįrodinėjo), kad jo teritorijoje / patalpose, kur vykdomas vaizdo stebėjimas, duomenų subjektams yra tinkamai pateikiama informacija apie vykdomą vaizdo stebėjimą.

Atsižvelgiant į tai, kad Skundžiamas asmuo nepateikė įrodymų, Inspekcija negali patvirtinti, kad jis tinkamai informuoja duomenų subjektus apie vykdomą vaizdo stebėjimą, pavyzdžiui, negalima įrodyti, kad Bendrovė savo informaciniuose pranešimuose (jeigu tokie yra) būtų nurodžiusi, kas yra duomenų valdytojas ar būtų pateikusi duomenų valdytojo kontaktinius duomenis, arba būtų nurodytas vaizdo stebėjimo tikslas (asmenų ir turto apsauga, įrodymų apie pažeidimus rinkimas, teisių gynimas ar kt.). Taigi, Inspekcija sprendžia, kad Bendrovės Atsakyme pateikta informacija yra nepakankama, kad būtų galima pripažinti, jog Skundžiamas asmuo savo veiksmais tinkamai įgyvendino BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą skaidrumo principą. Remiantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad ginčijamu atveju vykdyto vaizdo stebėjimo laikotarpiu buvo pažeistos BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatos, kai Pareiškėja nebuvo tinkamai informuota apie vykdytą vaizdo stebėjimą.

Atsižvelgiant į tai, Inspekcija sprendžia, kad apie vykdomą vaizdo stebėjimą Skundžiamas asmuo Pareiškėjos tinkamai neinformavo ir pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą skaidrumo principą bei BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimus, todėl šioje dalyje Pareiškėjos Skundas pripažįstamas pagrįstu.

Dėl poveikio priemonių

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Spręsdama dėl poveikio priemonių taikymo, Inspekcija atsižvelgia į tai, kad Bendrovė, gavusi informaciją apie įvykį, atliko vidinį tyrimą, nustatė su pažeidimu susijusias aplinkybes, darbuotojai pritaikė drausminę atsakomybę bei ėmėsi organizacinių priemonių, siekdama užkirsti kelią panašių pažeidimų pasikartojimui. Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatas, nes tinkamai neinformavo Pareiškėjos apie jos asmens duomenų tvarkymą vykdant vaizdo stebėjimą. Atsižvelgdama į nustatyto pažeidimo pobūdį, jo aplinkybes ir būtinybę užtikrinti tinkamą BDAR reikalavimų laikymąsi, Inspekcija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju proporcinga taikyti BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punkte numatytą taisomąją priemonę – pareikšti Bendrovei papeikimą dėl BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalių pažeidimo. Inspekcijos vertinimu, kitų taisomųjų priemonių taikymas nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu, to paties straipsnio 2 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos Skundą pripažinti pagrįstu.
2. Už BDAR 13 straipsnio 1 ir 2 dalių pažeidimą Skundžiamam asmeniui pareikšti papeikimą.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė