

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. rugpjūčio 17 d. Nr. 3R-1466 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-01-28 gavo Lietuvos banko persiūtą nagrinėti pagal kompetenciją 2026-01-24 [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-740 (2.13 Mr)), papildytą Inspekcijoje 2026-02-06 gautu raštu (Inspekcijos reg. Nr. 1R-991 (2.13.Mr)) ir 2026-02-26 gautu raštu (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1473 (2.13.Mr)) (toliau kartu – skundas) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų tvarkant Pareiškėjos asmens duomenis.

Pareiškėja skunde nurodė, kad kreipėsi į Skundžiamą asmenį su prašymu įgyvendinti jos, kaip duomenų subjekto, teisę reikalauti ištrinti asmens duomenis („teisę būti pamirštai“) BDAR¹ 17 straipsnį. Pareiškėja nurodė nesutinkanti su tuo, kad Skundžiamas asmuo neištrynė visų jos asmens duomenų, kurių saugojimas, jos vertinimu, nėra būtinas pagal BDAR 17 straipsnyje nustatytas išimtis. Pareiškėja taip pat teigė, kad Skundžiamo asmens atsakymas nėra pakankamai konkretus ir neatitinka BDAR 12 straipsnyje įtvirtintų skaidrumo bei aiškumo reikalavimų, nes jame nepakankamai aiškiai nurodyta, kokios jos asmens duomenų kategorijos toliau saugomos, kokiais konkrečiais teisiniais pagrindais remiantis jos tvarkomos ir iki kada bus saugomos.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2026-02-18 Skundžiamam asmeniui pateikė nurodymą Nr. 2R-845 (2.13.Mr) pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

Skundžiamas asmuo 2026-02-27 atsakyme Inspekcijai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1509 (2.13 Mr)) (toliau – atsakymas) paaiškino, kad Pareiškėja į jį kreipėsi prašydama ištrinti jos asmens duomenis 2024-04-25, 2025-03-21 ir 2025-12-16. Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjai atsakė, jog dalis jos asmens duomenų negali būti ištrinti dėl teisės aktuose nustatytų saugojimo terminų ir teisinių prievolių, tačiau dalį duomenų ištrynė (pvz., savitarnos paskyrą, medicininius dokumentus).

Dėl teisės reikalauti ištrinti duomenis

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAĮ).

Teisę reikalauti ištrinti duomenis („teisę būti pamirštam“) reglamentuoja BDAR 17 straipsnis. Pagal BDAR 17 straipsnio 1 dalį, duomenų subjektas turi teisę reikalauti, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ištrintų su juo susijusius asmens duomenis.

Pažymėtina, kad teisė reikalauti ištrinti duomenis nėra absoliuti. Pagal BDAR 17 straipsnio 3 dalies nuostatas, duomenų valdytojas neprivalo ištrinti asmens duomenų, jeigu jų tvarkymas yra

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

būtinai, be kita ko: siekiant įvykdyti teisinę prievolę (BDAR 17 straipsnio 3 dalies b punktas), arba pareikšti, vykdyti ar apginti teisinius reikalavimus (BDAR 17 straipsnio 3 dalies e punktas).

Įvertinusi skundo medžiagą ir Skundžiamo asmens pateiktus paaiškinimus, Inspekcija nustatė, kad Pareiškėjos asmens duomenys buvo iš dalies ištrinti, o neištrinti tiek, kiek jų saugojimas buvo būtinai vykdyti teisės aktuose nustatytas pareigas arba užtikrinti galimybę pareikšti, vykdyti ar apginti galimus teisinius reikalavimus. Nustatyta, kad Pareiškėjos asmens duomenys yra saugomi skirtingais pagrindais, priklausomai nuo jų pobūdžio. Pavyzdžiui, su apskaita susiję dokumentai saugomi vadovaujantis teisės aktuose nustatyta prievole, sutartiniai ir su žalų administravimu susiję duomenys saugomi siekiant užtikrinti galimybę apginti galimus teisinius reikalavimus, o dalis kitų dokumentų saugoma laikantis finansų rinkos veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimų.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo pagrįstai neištrinė dalies Pareiškėjos asmens duomenų, kai jų tolesnis saugojimas buvo būtinai siekiant įvykdyti teisės aktuose nustatytą teisinę prievolę (BDAR 17 straipsnio 3 dalies b punktas) arba pareikšti, vykdyti ar apginti teisinius reikalavimus (BDAR 17 straipsnio 3 dalies e punktas). Todėl nėra pagrindo konstatuoti BDAR 17 straipsnio pažeidimo.

Dėl atsakymo Pareiškėjai

BDAR 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas imasi tinkamų priemonių, kad duomenų subjektui visa informacija, susijusi su jo teisių įgyvendinimu, būtų pateikta glausta, skaidri, suprantama ir lengvai prieinama forma, aiškia ir paprasta kalba.

BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus duomenų subjekto prašymą, pateikia nepagrįstai nedelsdamas ir bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo.

Iš skundo medžiagos matyti, kad Pareiškėja į Skundžiamą asmenį dėl asmens duomenų ištrynimo kreipėsi 2024-03-24, o po duomenų patikslinimo 2024-04-30. Skundžiamas asmuo atsakymą pateikė 2024-05-30. Taip pat Pareiškėjai pakartotinai kreipusis dėl duomenų ištrynimo 2025-03-24, Skundžiamas asmuo 2025-04-24 pateikė atsakymą. Pareiškėjai dar kartą kreipusis dėl asmens duomenų ištrynimo 2025-12-16, Skundžiamas asmuo atsakymą pateikė 2026-01-12, nė karto nepažeisdamas BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatyto termino.

Iš skundo medžiagos matyti, kad Skundžiamas asmuo, atsakydamas į Pareiškėjos prašymus, ne tik nurodė, kurie jos asmens duomenys buvo ištrinti, tačiau ir paaiškino, kurie duomenys nėra ištrinami, nurodydamas konkrečius teisinius pagrindus bei jų saugojimo terminus.

Inspekcija vertina, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjai nurodė neištrinamų asmens duomenų kategorijas, jų saugojimo teisinius pagrindus ir taikytinus saugojimo terminus, todėl Pareiškėjai buvo suteikta pakankama informacija apie jos prašymų nagrinėjimo rezultatus ir priimtus sprendimus. Todėl darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo tinkamai įvykdė BDAR 12 straipsnio 1 ir 3 dalyse nustatytas pareigas ir pagrindo konstatuoti šių nuostatų pažeidimą nėra.

Atsižvelgiant į tai, kas aukščiau išdėstyta, ir vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė