

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. d. Nr. 3R- (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-01-12 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) 2026-01-09 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-186 (2.13 Mr)) (toliau – skundas).

Skunde Pareiškėjas nurodė, kad yra ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ (toliau – Skundžiamas asmuo) klientas. 2025 m. buvo administruojama žalos byla Nr. 25/300-01418 (toliau – byla). 2025-08-12 Pareiškėjas elektroniniu paštu gavo Skundžiamo asmens darbuotojo laišką su oficialiu Skundžiamo asmens atsakymu dėl byloje priimto sprendimo. 2025-08-13 Skundžiamo asmens darbuotojas persiuntė minėtą dokumentą [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Servisas) elektroniniu paštu, t. y., Servisui buvo persiustas atsakymas, adresuotas Pareiškėjui, su pilnu ginčo turiniu, Pareiškėjo asmens duomenimis, bylos numeriu ir kitais duomenimis, o ne tik minimaliai būtina techninė informacija apie žibintą ar remonto sąlygas.

Pareiškėjas 2025-10-22 pateikė Skundžiamam asmeniui prašymą dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis ir tvarkymo įrašais, kuriame, be kita ko, prašė nurodyti visus gavėjus, kuriems buvo perduoti duomenys, pateikti perdavimo datas, teisinius pagrindus, taip pat auditavimo žurnalų ir dokumentų kopijas. 2025-11-20 buvo gautas Skundžiamo asmens atsakymas, kuriame buvo nurodyti keli duomenų gavėjai, tačiau nebuvo paminėtas 2025-08-13 elektroninis laiškas Servisui. Pareiškėjas Skundžiamam asmeniui pateikė pretenziją, į kurią 2026-01-09 atsakydamas Skundžiamas asmuo pripažino, jog elektroninis laiškas buvo išsiustas ir kad duomenų perdavimo faktas nebuvo įtrauktas atsakant į Pareiškėjo prašymą susipažinti su asmens duomenimis.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo 2026-01-29 pateikė Inspekcijai atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-782 (2.13 Mr)), kuriame paaiškino, kad 2024-07-01 su Servisu sudarė Remonto darbų ir paslaugų teikimo sutartį (toliau – Sutartis), pagal kurią Servisas teikia transporto priemonių apžiūros ir remonto paslaugas Skundžiamo asmens klientų žalų administravimo procese, o informacijos ir dokumentų apsikeitimas tarp sutarties šalių, be kita ko, gali vykti ir elektroniniu paštu. Taip pat 2024-07-01 sudarytas Asmens duomenų tvarkymo susitarimas, kuriuo Servisas įgyvendina duomenų tvarkytojo funkcijas – tvarko duomenis Skundžiamo asmens vardu, kiek tai būtina transporto priemonės apžiūros ir remonto paslaugų teikimo tikslais. Komunikacija su šiuo Servisu Pareiškėjo žalos bylos administravimo procese yra grindžiama sutartiniais santykiais ir atitinka įprastą žalų administravimo praktiką, todėl negali būti traktuojama kaip neteisėtas asmens duomenų tvarkymas ar perdavimas. 2025-11-20 atsakyme Pareiškėjui kaip asmens duomenų gavėjas Servisas buvo nurodytas, tačiau Pareiškėjo pretenzija iš esmės buvo susijusi su tuo, kad į 2025-11-20 atsakymo priedus nebuvo įtraukta konkretaus 2025-08-13 elektroninio laiško kopija ir jis nebuvo atspindėtas gavėjų / perdavimų suvestinėje taip detaliai, kaip pageidavo Pareiškėjas. Skundžiamo asmens atstovo

2025-08-13 elektroninis laiškas nebuvo įtrauktas į žalos bylos dokumentų rinkinį informacinėje sistemoje, todėl jo kopija nebuvo įtraukta į 2025-11-20 atsakymo priedus. Gavus Pareiškėjo 2025-12-09 pretenziją Skundžiamas asmuo atliko papildomą patikrą ir identifikavo, kad minėtas 2025-08-13 elektroninis laiškas nėra įkeltas į žalos bylos medžiagą informacinėje sistemoje. Ši aplinkybė buvo operatyviai ištaisyta, Pareiškėjui pateikta patikslinta gavėjų / perdavimų suvestinė ir pateikta elektroninio laiško kopija, paaiškinant, kodėl pirminiame atsakyme šis dokumentas nebuvo pridėtas.

Dėl Pareiškėjo asmens duomenų atskleidimo ir perdavimo tretiesiems asmenims

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR¹ ir ADTAJ². Pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, asmens duomenys turi būti duomenų subjekto atžvilgiu tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas). BDAR 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos laikomasi (atskaitomybės principas).

Skundžiamas asmuo Inspekcijai nurodė, jog Pareiškėjo asmens duomenis Servisui perdavė susitarimo pagrindu kaip asmens duomenų tvarkytojui, kad Servisas galėtų tinkamai atlikti remonto paslaugas Pareiškėjo žalos byloje.

Pagal BDAR 4 straipsnio 7 punktą duomenų valdytojas – tai fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones <...>. Pagal BDAR 4 straipsnio 8 punktą duomenų tvarkytojas – tai fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuri duomenų valdytojo vardu tvarko asmens duomenis.

Duomenų valdytojas duomenis gali tvarkyti pats ir (arba) įgalioti duomenų tvarkytoją. BDAR nėra numatyta teisė duomenų subjektui nesutikti, jog duomenų valdytojas perduotų jo asmens duomenis duomenų tvarkytojui, taip pat nenumatyta jokių aplinkybių, dėl kurių duomenų valdytojas negali duomenų tvarkymui įgalioti duomenų tvarkytojo. Priešingai, BDAR reglamentuoja duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo santykius (BDAR IV skyrius).

Europos duomenų apsaugos valdybos 2021-07-07 gairių Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ pagal BDAR (toliau – Gairės) 80 punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymo teisėtumas pagal BDAR 6 straipsnį yra nustatomas pagal duomenų valdytojo veiklą, o duomenų tvarkytojas negali tvarkyti asmens duomenų kitaip, nei nurodo duomenų valdytojas.

Esant duomenų valdytojo ir tvarkytojo santykiams, duomenų tvarkytojo atliekamas duomenų tvarkymas turi būti reglamentuojamas sutartimi ar kitu teisės aktu pagal Sąjungos arba valstybės narės teisę, kurie yra privalomi duomenų tvarkytojui duomenų valdytojo atžvilgiu ir kurioje nustatomi duomenų tvarkymo dalykas ir trukmė, duomenų tvarkymo pobūdis ir tikslas, asmens duomenų rūšis ir duomenų subjektų kategorijos bei duomenų valdytojo prievolės ir teisės (BDAR 28 straipsnio 3 dalis). Pažymėtina, kad vadovaujantis BDAR įtvirtintu teisiniu reglamentavimu ir Gairėse pateiktais paaiškinimais, vertinant duomenų teikimą duomenų tvarkytojui, atskiras tokių duomenų pateikimo teisėtumas nėra vertinamas, jeigu yra pasirašyta duomenų tvarkymo sutartis (ar kitas teisės aktas) ir jeigu yra aišku, kad atitinkamas juridinis asmuo yra pasitelkiamas kaip duomenų tvarkytojas.

Skundžiamas asmuo pateikė Inspekcijai 2024-07-01 sudarytą Sutartį ir jos 5 priedą – Standartines sutarčių sąlygas asmens duomenų tvarkymo (toliau – Sąlygos), sudarytas tarp

¹ Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendras duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

² Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

Skundžiamo asmens ir Serviso. Sąlygomis šalys sutarė, kad Skundžiamas asmuo yra duomenų valdytojas, o Servisas – duomenų tvarkytojas. Sąlygų 2 punkte šalys nustatė, kad teikdamas remonto ir kitų darbų paslaugas, duomenų tvarkytojas (Servisas) tvarkys asmens duomenis duomenų valdytojo (Skundžiamo asmens) vardu pagal šias Sąlygas.

Sąlygų 1 priedo 1 punktas nustato informaciją apie duomenų tvarkymą, t. y. reikalingos informacijos apie klientą surinkimas, tikslu jį identifikuoti, siekiant suteikti jam transporto priemonės apžiūros ir remonto paslaugas, įvykių administravimas ir kt. To paties priedo 1.3 punktas numato, jog tvarkomi asmens duomenys apima asmeninę duomenų subjekto informaciją – vardą, pavardę, telefono numerį, elektroninio pašto adresą, transporto priemonės VIN Nr., transporto priemonės valstybinį registracijos Nr., transporto priemonės markę, modelį, pagaminimo metus.

Inspekcija, atsižvelgdama į Skundžiamo asmens Servisui 2025-08-13 el. laiške perduotų duomenų pobūdį (susiję tik su Pareiškėjo patirta žala, reikalavimais Servisui, Serviso teikiamomis paslaugomis ir pan.), taip pat į aukščiau nurodytas nuostatas, patvirtinančias, kad tarp Skundžiamo asmens ir Serviso yra susiklostę duomenų valdytojo ir duomenų tvarkytojo santykiai, taip pat į tai, jog BDAR nėra numatyta teisė duomenų subjektui nesutikti, kad duomenų valdytojas perduotų jo asmens duomenis duomenų tvarkytojui, ir nenumatyta jokių aplinkybių, dėl kurių duomenų valdytojas negali duomenų tvarkymui įgalioti duomenų tvarkytojo, darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjo asmens duomenis Servisui perdavė teisėtai, ADTAJ ir BDAR pažeidimų Skundžiamo veiksmuose nenustatyta ir Pareiškėjo skundas šioje dalyje atmetamas.

Dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis įgyvendinimo

BDAR 15 straipsnis įtvirtinta duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis. Šio straipsnio 1 dalyje nustatyta, duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šia informacija: a) duomenų tvarkymo tikslai; b) atitinkamų asmens duomenų kategorijos; c) duomenų gavėjai arba duomenų gavėjų kategorijos, kuriems buvo arba bus atskleisti asmens duomenys, visų pirma duomenų gavėjai trečiosiose valstybėse arba tarptautinės organizacijos; d) kai įmanoma, numatomas asmens duomenų saugojimo laikotarpis arba, jei neįmanoma, kriterijai, taikomi tam laikotarpiui nustatyti; e) teisė prašyti duomenų valdytojo ištaisyti arba ištrinti asmens duomenis ar apriboti su duomenų subjektu susijusių asmens duomenų tvarkymą arba nesutikti su tokiu tvarkymu; f) teisė pateikti skundą priežiūros institucijai; g) kai asmens duomenys renkami ne iš duomenų subjekto, visa turima informacija apie jų šaltinius; h) tai, kad esama 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, ir, bent tais atvejais, prasminga informacija apie loginį jo pagrindimą, taip pat tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmes duomenų subjektui.

BDAR 15 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta duomenų subjekto teisė gauti tvarkomų asmens duomenų kopiją.

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad Pareiškėjas 2025-10-22 kreipėsi į Skundžiamą asmenį dėl teisės susipažinti su asmens duomenimis įgyvendinimo, be kita ko, prašė pateikti gavėjų sąrašą ir visų trečiosioms šalims perduotų dokumentų kopijas (įskaitant laiškus). Skundžiamas asmuo 2025-11-20 pateikė Pareiškėjui atsakymą ir informaciją apie tvarkomus jo asmens duomenis. Pareiškėjas 2025-12-09 pateikė Skundžiamam asmeniui pretenziją. Jos pagrindu Skundžiamas asmuo atliko papildomą patikrą ir nustatė, kad Servisui siųstas elektroninis laiškas nebuvo įkeltas į žalos bylos medžiagą informacinėje sistemoje. 2026-01-09 atsakymu Skundžiamas asmuo patikslino Pareiškėjui gavėjų ir perdavimų suvestinę, pateikė informaciją apie 2025-08-13 elektroninį laišką ir jo kopiją bei paaiškino, kodėl informacija apie šį dokumentą nebuvo pateikta pirminiame atsakyme.

Kaip ir minėta, BDAR 15 straipsnio 1 dalies c punkte įtvirtinta duomenų subjekto teisė gauti informaciją apie asmens duomenų gavėjus arba gavėjų kategorijas, kuriems asmens duomenys buvo

arba bus atskleisti. Nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo Pareiškėjui pateikė informaciją apie atitinkamą jo asmens duomenų gavėją – Servisą. Aplinkybė, kad Pareiškėjui pateikiant 2025-11-20 atsakymą, nurodant duomenų gavėjus, duomenų perdavimo datą ir būdą, nebuvo pateikta informacija apie 2025-08-13 el. laišką, savaime nepaneigia fakto, jog Pareiškėjui buvo suteikta BDAR 15 straipsnio 1 dalies c punkte nurodyta informacija apie jo asmens duomenų gavėją (Servisą).

Pažymėtina, kad pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalies c punktą duomenų subjektas turi teisę susipažinti su informacija apie duomenų gavėjus arba duomenų gavėjų kategorijas, kuriems buvo arba bus atskleisti asmens duomenys, ir nagrinėjamu atveju Pareiškėjui 2025-11-20 atsakyme buvo nurodyti konkretūs Pareiškėjo duomenų gavėjai, kuriems buvo atskleisti jo duomenys. Vien tai, kad atsakyme nebuvo Pareiškėjo nurodytas 2025-08-13 elektroninis laiškas, nėra pagrindas konstatuoti BDAR 15 straipsnio 1 dalies c punkto pažeidimą, kadangi Pareiškėjui buvo aiškiai nurodytas atitinkamas jo asmens duomenų gavėjas.

Pareiškėjas 2025-10-22 prašyme dėl teisės susipažinti su duomenimis įgyvendinimo Skundžiamo asmens taip pat prašė pateikti trečiosioms šalims perduotų dokumentų kopijas (įskaitant laiškus). Iš skundo medžiagos matyti, kad Skundžiamas asmuo, pateikdamas Pareiškėjui 2025-11-20 atsakymą nepateikė 2025-08-13 el. laiško, kuriuo jo duomenys buvo perduoti Servisui, kopijos. Tai, kad Pareiškėjui pakartotinai kreipiantis į Skundžiamą asmenį minėto laiško kopija buvo pateikta, nepaneigia aplinkybės, jog teikiantį atsakymą į 2025-10-22 prašymą ši kopija pateikta nebuvo. Vėlesnis el. laiško kopijos pateikimas reiškia, kad Pareiškėjo teisė susipažinti su asmens duomenimis (gauti tvarkomų asmens duomenų kopiją) galiausiai buvo įgyvendinta, tačiau ši aplinkybė nepanaikina Skundžiamo asmens padaryto pažeidimo.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, darytina išvada, kad Skundžiamas asmuo netinkamai įgyvendino BDAR 15 straipsnio 3 dalies reikalavimus ir Pareiškėjo skundas šioje dalyje pripažįstamas pagrįstu.

Pareiškėjas skunde taip pat teigia, kad elektroninio laiško neįtraukimas į duomenų rinkinį negali būti laikomas paprasta technine klaida. Pareiškėjo nuomone, tai yra sąmoningas ir kryptingas informacijos nuslėpimas. Vis dėlto skundo nagrinėjimo metu nenustatyta Skundžiamo asmens tyčinių veiksmų, kuriais būtų siekta tikslingai apriboti Pareiškėjo, kaip duomenų subjekto, teisę susipažinti su duomenimis. Pareiškėjas nepateikė jokių šiuos teiginius pagrindžiančių įrodymų, o Skundžiamo asmens pateikti paaiškinimai minėtus teiginius paneigia. Atsižvelgiant į tai, ši Pareiškėjo keliamą prielaidą laikytina nepagrįsta.

Pareiškėjas skunde papildomai prašo Inspekcijos įpareigoti Skundžiamą asmenį išsamiai ir korektiškai suinventorizuoti visus jo asmens duomenų tvarkymo ir perdavimo veiksmus bei pateikti jam išsamią, teisingą ir galutinę informaciją. Atsižvelgiant į tai, kad Skundžiamas asmuo, atsakydamas į pakartotinį Pareiškėjo kreipimąsi, pateikė pirmojo atsakymo metu nepateiktą informaciją apie asmens duomenų tvarkymą, o iš skundo nagrinėjimo metu surinktos medžiagos nenustatyta, kad Pareiškėjui būtų nepateikta kita į jo prašymo pagal BDAR 15 straipsnį apimtį patenkanti informacija ar jo asmens duomenys, laikytina, kad Pareiškėjo teisė susipažinti su duomenimis buvo įgyvendinta visa apimtimi.

Papildomai pažymėtina, jog aplinkybė, kad prašoma informacija Pareiškėjui buvo pateikta dviem atsakymais, savaime nesudaro pagrindo įpareigoti Skundžiamą asmenį pakartotinai pateikti jau pateiktą informaciją, sujungiant ją į vieną dokumentą ar duomenų rinkinį.

ADTAJ 31 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar)

taiko kitas teisės aktuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemonės.

Europos Žmogaus Teisių Teismas, gindamas Europos žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencijoje įvirtintas pagrindines žmogaus teises ir laisves, neretai konstatuoja, kad vien teisės pažeidimo pripažinimas savaime yra pakankama ir teisinga satisfakcija pažeistai teisei apginti. Tokios praktikos laikosi ir Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) (pvz., LVAT 2019-10-16 nutartis administracinėje byloje Nr. A-1156-822/2019).

Pažymėtina, kad ADTAJ numato Inspekcijos diskrecijos teisę, pripažinus skundą pagrįstu, parinkti taisomąsias priemones, tik svarbu, kad kiekviena Inspekcijos taikoma priemonė būtų tinkama, būtina ir proporcinga, atsižvelgiant į pažeidimą.

Vadovaujantis ADTAJ 12 straipsnio 2 dalies 5 punktu, Inspekcija turi teisę teikti duomenų valdytojams, duomenų tvarkytojams ir kitiems juridiniams ar fiziniams asmenims rekomendacijas ir nurodymus dėl asmens duomenų tvarkymo ir (ar) privatumo apsaugos. BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo Skundžiamam asmeniui, atsižvelgtina į tai, kad Skundžiamas asmuo operatyviai ištaisė padarytą klaidą ir Pareiškėjui pateikė prašomo el. laiško kopiją. Taip pat pažymėtina, kad Inspekcija nėra nustačiusi aplinkybių, leidžiančių teigti, jog Skundžiamas asmuo nuolat ar sistemingai netinkamai įgyvendintų duomenų subjektų teisę susipažinti su duomenimis. Atsižvelgiant į tai, už BDAR 15 straipsnio 3 dalies pažeidimą Skundžiamam asmeniui taikytina poveikio priemonė yra pažeidimo pripažinimas. Kitų poveikio priemonių taikymas nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą dalyje dėl teisės susipažinti su duomenimis įgyvendinimo pripažinti pagrįstu.
2. Pareiškėjo skundą dalyje dėl Pareiškėjo asmens duomenų atskleidimo ir perdavimo tretiesiems asmenims atmesti.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė