



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. d. Nr. 3R- (2.13-1 E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-01-06 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-83 (2.13 Mr)), (toliau – skundas) dėl Kretingos Simono Daukanto (toliau – Skundžiamas asmuo) veiksmų tvarkant Pareiškėjo asmens duomenis.

Pareiškėjas skunde nurodė, kad 2025-11-27 kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydamas, vadovaujantis BDAR¹ 17 straipsniu, ištrinti jo asmens duomenis. 2025-12-17 Pareiškėjas gavo Skundžiamo asmens atsakymą, kuriame buvo informuotas, kad prašymas tenkinamas iš dalies, tačiau asmens tapatybės kortelės kopija nebus sunaikinta ir bus saugoma 3 metus po darbo santykių pabaigos, remiantis įstaigos dokumentacijos planu.

Pareiškėjas nesutinka su tokiu sprendimu ir mano, kad asmens tapatybės dokumento kopijos saugojimas po darbo santykių pabaigos, remiantis vidaus dokumentu, neatitinka BDAR 5 ir 17 straipsnių nuostatų. Be to, Pareiškėjas teigia, kad Skundžiamas asmuo netinkamai įgyvendino jo teisę į duomenų ištrynimą ir pažeidė BDAR 12 straipsnio 3 dalį, nes nepateikė informacijos apie prašymo įvykdymą per BDAR nustatytą terminą.

Atsižvelgdamas į tai, Pareiškėjas prašo įvertinti Skundžiamo asmens veiksmų teisėtumą ir, nustačius pažeidimą, įpareigoti sunaikinti jo asmens tapatybės kortelės kopiją.

Kartu su skundu Pareiškėjas pateikė 2025-11-27 prašymo ištrinti jo asmens duomenis kopiją ir Skundžiamo asmens 2025-12-17 rašto Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] „Dėl informacijos pateikimo“ kopiją, kurioje nurodyta, kad prašymas tenkinamas iš dalies, o asmens tapatybės kortelės kopija bus saugoma 3 metus po darbo santykių pabaigos.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjo skundą,

n u s t a t ė:

Inspekcija 2026-05-13 Skundžiamam asmeniui pateikė nurodymą Nr. 2R-2732 (2.13.Mr) pateikti informaciją įgyvendinant atskaitomybės principą.

Skundžiamas asmuo 2026-05-25 atsakyme į Inspekcijos paklausimą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4149 (2.13 Mr)) paaiškino, kad į Pareiškėjo 2025-11-27 prašymą atsakė 2025-12-17 raštu Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] „Dėl informacijos pateikimo“ (toliau – Raštas). Jame nurodė, kad Pareiškėjo prašymas tenkinamas iš dalies. Skundžiamas asmuo informavo, jog, vadovaujantis Kretingos Simono Daukanto progimnazijos 2025 metų dokumentacijos plano, patvirtinto direktoriaus 2024-11-29 įsakymu Nr. V1-93, punktu Nr. (2.3.)-R5-511 3.4 (toliau – Planas) Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopija yra saugoma buvusio darbuotojo byloje ir turi būti sunaikinta pasibaigus nustatytam 3 metų saugojimo terminui po tarnybos (darbo) santykių pabaigos. Taip pat

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

buvo nurodyta, kad negaliojančio pažymėjimo kopija ir darbinė elektroninio pašto paskyra buvo sunaikinti.

Atsakydamas į Inspekcijos paklausimą, Skundžiamas asmuo taip pat paaiškino, kad asmens tapatybės kortelės kopija buvo gauta darbo santykių metu darbuotojo tapatybei nustatyti ir darbo santykių administravimo funkcijoms vykdyti, o vėliau buvo saugoma darbuotojo byloje pagal dokumentacijos Plane nustatytą terminą. Skundžiamas asmuo nurodė, kad, pakartotinai įvertinus asmens duomenų tvarkymo būtinumą bei duomenų kiekio mažinimo principo laikymąsi, buvo nuspręsta, jog pasibaigus darbo santykiams tolesnis asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimas nėra būtinas. Atsižvelgiant į tai 2026-05-20 minėta kopija buvo sunaikinta, surašius vidinį dokumentų sunaikinimo aktą Nr. [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Aktas). Be to, 2026-05-20 direktoriaus įsakymu Nr. V1-83 (toliau – Įsakymas) buvo pakeistos Kretingos Simono Daukanto progimnazijos darbo tvarkos taisyklės, panaikinant nuostatą, numačiusią darbuotojų asmens tapatybės dokumentų kopijų saugojimą.

Kartu su paklausimu Skundžiamas asmuo pateikė savo paaiškinimą pagrindžiančius įrodymus: asmens tapatybės kortelės kopijos sunaikinimo Akto ir Įsakymo kopiją.

Vadovaudamasi ADTAJ² 23 straipsnio 5 dalimi ir Inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašo³ 33 punktu, 2026-05-28 Inspekcija raštu (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4149 (2.13 Mr)) kreipėsi į Pareiškėją dėl taikaus ginčo išsprendimo galimybės. Pareiškėjo paprašyta pateikti nuomonę, ar Skundžiamo asmens pateikti paaiškinimai ir atlikti veiksmai pašalina skunde nurodytas aplinkybes bei ar Pareiškėjo teisės ir teisėti interesai laikytini tinkamai įgyvendintais. Pareiškėjui taip pat buvo pasiūlyta, nesutinkant su galimu taikiu ginčo išsprendimu, nurodyti konkrečius argumentus ir aplinkybes, pagrindžiančius tolimesnio skundo nagrinėjimo poreikį.

2026-05-29 Pareiškėjas raštu (Inspekcijos reg. Nr. 1R-4369 (2.13 Mr)), atsakydamas į Inspekcijos pasiūlymą dėl taikaus ginčo išsprendimo, nurodė nesutinkantis, kad skundas būtų laikomas išspręstu taikiai. Nors Pareiškėjas pripažino, kad Skundžiamas asmuo sunaikino jo asmens tapatybės kortelės kopiją, tačiau pažymėjo, kad šiuo veiksmu buvo išspręsta tik dalis skunde keliamų klausimų. Pareiškėjo nuomone, aktualus išlieka asmens duomenų saugojimo teisėtumo, atsisakymo anksčiau sunaikinti duomenis pagrįstumo bei BDAR 12 straipsnio 3 dalies reikalavimų laikymosi vertinimas. Atsižvelgdamas į tai, Pareiškėjas prašė tęsti skundo nagrinėjimą iš esmės.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTAJ.

Pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą asmens duomenys turi būti adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiamiems tikslams, kuriais jie tvarkomi (duomenų kiekio mažinimo principas). Pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies e punktą asmens duomenys turi būti laikomi tokia forma, kad duomenų subjektų tapatybę būtų galima nustatyti ne ilgiau, nei tai yra būtina tais tikslais, kuriais asmens duomenys tvarkomi (saugojimo trukmės apribojimo principas). Pagal BDAR 5 straipsnio 2 dalį duomenų valdytojas atsako už BDAR 5 straipsnio 1 dalyje nustatytų principų laikymąsi ir turi sugebėti įrodyti, kad jų laikosi (atskaitomybės principas).

BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus duomenų subjekto prašymą pagal BDAR 15–22 straipsnius, pateikia nepagrįstai nedelsdamas ir bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo. Pagal BDAR 12 straipsnio 4 dalį, jeigu duomenų valdytojas nesiima veiksmų pagal duomenų subjekto prašymą, jis privalo apie tai informuoti duomenų subjektą, nurodyti neveikimo priežastis ir informuoti apie galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai.

² Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

³ Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo tvarkos aprašas, patvirtintas Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos direktoriaus 2021 m. kovo 2 d. įsakymu Nr. 1T-20 (1.12E) „Dėl Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos nagrinėjamų skundų nagrinėjimo aprašo patvirtinimo“.

BDAR 17 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę reikalauti, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas ištrintų su juo susijusius asmens duomenis, jeigu taikoma bent viena šiame straipsnyje nustatyta sąlyga. Teisė į duomenų ištrynimą netaikoma BDAR 17 straipsnio 3 dalyje nustatytais atvejais.

Atsižvelgdama į skundo turinį ir nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, Inspekcija vertina, ar po darbo santykių pabaigos asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimas atitiko BDAR 5 straipsnio 1 dalies c ir e punktuose nustatytus principus, ar tinkamai įgyvendinta Pareiškėjo teisė reikalauti ištrinti asmens duomenis ir ar atsakymas į Pareiškėjo prašymą pateiktas laikantis BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatyto termino.

Dėl Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimo teisėtumo

Nustatyta, kad Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopija buvo gauta darbo santykių metu darbuotojo tapatybei nustatyti ir darbo santykių administravimo funkcijoms vykdyti. Skundžiamas asmuo paaiškino, kad po darbo santykių pabaigos minėtas dokumentas buvo toliau saugomas Pareiškėjo darbuotojo byloje, vadovaujantis Skundžiamo asmens Planu. Pagal šio Plano nuostatas buvusių darbuotojų bylose esantys dokumentai turėjo būti saugomi 3 metus po tarnybos (darbo) santykių pabaigos, todėl Skundžiamas asmuo Rašte nurodė Pareiškėjui, kad jo asmens tapatybės kortelės kopija nebus sunaikinta ir bus saugoma iki minėto saugojimo termino pabaigos.

Nagrinėjant skundą nustatyta, kad Skundžiamas asmuo Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopijos tolesnio saugojimo būtinumą ir proporcingumą pakartotinai įvertino gavęs Inspekcijos paklausimą, kuriuo jo buvo prašoma pateikti informaciją ir paaiškinimus dėl skundo dalyko. Iki tol Skundžiamas asmuo laikėsi Pareiškėjui Rašte išdėstytos pozicijos, kad asmens tapatybės kortelės kopija nebus sunaikinta ir bus saugoma iki Plane nustatyto saugojimo termino pabaigos. Atsižvelgęs į duomenų kiekio mažinimo principą, Skundžiamas asmuo nusprendė, kad po darbo santykių pabaigos tolesnis Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimas nėra būtinas. Dėl šios priežasties 2026-05-20 Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopija buvo sunaikinta, surašius Aktą. Taip pat direktoriaus Įsakymu buvo pakeistos darbo tvarkos taisyklės, pakeičiant nuostatą, kad pertekliniai dokumentai nėra renkami ir saugomi, o jų kopijos nedelsiant sunaikinamos.

Inspekcija pažymi, kad vien aplinkybė, jog tam tikras asmens duomenų saugojimo terminas buvo nustatytas Skundžiamo asmens vidaus dokumente, savaime nepatvirtina tokio duomenų tvarkymo atitikties BDAR reikalavimams. Duomenų valdytojas turi gebėti pagrįsti ne tik duomenų tvarkymo tikslą, bet ir konkrečių duomenų saugojimo būtinumą visą jų saugojimo laikotarpį.

Atsižvelgdama į tai, kad pats Skundžiamas asmuo skundo nagrinėjimo metu pripažino, jog po darbo santykių pabaigos tolesnis Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimas nėra būtinas, sunaikino minėtą dokumentą bei pakeitė vidaus teisės aktus, atsisakydamas tokios praktikos ateityje, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo nepateikė pakankamų įrodymų, pagrindžiančių Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimo po darbo santykių pabaigos būtinumą, todėl konstatuotina, kad buvo pažeisti BDAR 5 straipsnio 1 dalies c ir e punktuose įtvirtinti duomenų kiekio mažinimo ir saugojimo trukmės apribojimo principai. Pareiškėjo skundas šioje dalyje pripažįstamas pagrįstu.

Dėl Pareiškėjo teisės reikalauti ištrinti asmens duomenis įgyvendinimo

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2025-11-27 kreipėsi į Skundžiamą asmenį su prašymu ištrinti jo asmens duomenis. Atsakydamas į šį prašymą, Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopija nebus sunaikinta ir bus saugoma vadovaujantis dokumentacijos Plane nustatytu terminu.

Inspekcija nustatė, kad, kaip nurodyta šio sprendimo dalyje dėl asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimo teisėtumo, Skundžiamas asmuo neįrodė, kad po darbo santykių pabaigos tolesnis minėto dokumento saugojimas buvo būtinas. Be to, skundo nagrinėjimo metu pats Skundžiamas asmuo pakartotinai įvertino duomenų tvarkymo būtinumą ir pripažino, kad tolesnis Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimas nėra reikalingas, todėl 2026-05-20 ją sunaikino.

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas 2025-11-27 kreipėsi į Skundžiamą asmenį su prašymu ištrinti jo asmens duomenis. Atsakydamas į šį prašymą, Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopija nebus sunaikinta ir bus saugoma vadovaujantis dokumentacijos Plane nustatytu terminu.

Inspekcija nustatė, kad, kaip nurodyta šio sprendimo dalyje dėl asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimo teisėtumo, Skundžiamas asmuo neįrodė, kad po darbo santykių pabaigos tolesnis minėto dokumento saugojimas buvo būtinas. Be to, skundo nagrinėjimo metu pats Skundžiamas asmuo pakartotinai įvertino duomenų tvarkymo būtinumą ir pripažino, kad tolesnis Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimas nėra reikalingas, todėl 2026-05-20 ją sunaikino.

Įvertinusi nustatytas aplinkybes, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo nepagrindė, jog Pareiškėjo prašymo pateikimo metu egzistavo BDAR 17 straipsnio 3 dalyje nustatytos aplinkybės, dėl kurių Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopija negalėjo būti ištrinta. Kadangi toks pagrindas nebuvo įrodytas, konstatuotina, kad Skundžiamas asmuo netinkamai įgyvendino Pareiškėjo teisę reikalauti ištrinti asmens duomenis ir pažeidė BDAR 17 straipsnio 1 dalies a punktą. Pareiškėjo skundas šioje dalyje pripažįstamas pagrįstu.

Dėl atsakymo į duomenų subjekto prašymą pagal BDAR 12 straipsnį

Skundo nagrinėjimo metu nustatyta, kad Pareiškėjas prašymą pateikė 2025-11-27, o Skundžiamas asmuo į jį atsakė 2025-12-17. Atsakymas į prašymą buvo pateiktas per BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatytą vieno mėnesio terminą.

Atsižvelgdama į tai, kad į 2025-11-27 prašymą buvo atsakyta per BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatytą vieno mėnesio terminą, Inspekcija neturi pagrindo konstatuoti pažeidimo, todėl Pareiškėjo skundo dalis dėl BDAR 12 straipsnio 3 dalies pažeidimo pripažįstama nepagrįsta.

Dėl poveikio priemonių taikymo

Vadovaujantis ADTAJ 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu, kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje numatytas priemones.

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, kad kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti Reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Inspekcija sprendžia, kad, atsižvelgiant į nustatytus pažeidimus ir į tai, kad Skundžiamas asmuo skundo nagrinėjimo metu sunaikino Pareiškėjo asmens tapatybės kortelės kopiją bei pakeitė vidaus teisės aktą, Inspekcija sprendžia, kad pažeidimų pripažinimas yra pakankama priemonė. Kitų poveikio priemonių taikymas nagrinėjamu atveju nebūtų tinkamas ir proporcingas.

Vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais, 31 straipsnio 2 dalies 1 punktu bei BDAR 5 straipsnio 1 dalies c ir e punktais, 12 straipsnio 3 dalimi, 17 straipsnio 1 dalies a punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundo dalį dėl jo asmens tapatybės kortelės kopijos saugojimo pripažinti pagrįsta, Skundžiamam asmeniui pažeidus BDAR 5 straipsnio 1 dalies c ir e punktus.
2. Pareiškėjo skundo dalį dėl teisės reikalauti ištrinti asmens duomenis įgyvendinimo pripažinti pagrįsta, Skundžiamam asmeniui pažeidus BDAR 17 straipsnio 1 dalies a punktą.
3. Pareiškėjo skundo dalį dėl BDAR 12 straipsnio 3 dalyje nustatyto atsakymo į 2025-11-27 prašymą pateikimo termino pažeidimo atmesti kaip nepagrįstą.
4. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorė

Dijana Šinkūnienė