

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. rugpjūčio 18 d. Nr. 3R-1482 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2026-07-20 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6030 (2.13 Mr)) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau ir – [DUOMENYS NESKELBTINI], Skundžiamas asmuo) veiksmų – galimai neteisėto Pareiškėjos asmens duomenų atskleidimo.

Skunde Pareiškėja paaiškino, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] yra nagrinėjamas jos ir [DUOMENYS NESKELBTINI] darbo ginčas. Pareiškėja nurodė, kad be jos sutikimo be jai neprašius, į [DUOMENYS NESKELBTINI] bendruoju el. pašto adresu buvo išsiųsta taikos sutartis, kurioje yra nurodyti Pareiškėjos asmens duomenys: asmens kodas, gyvenamosios vietos adresas, telefono numeris, elektroninio pašto adresas. Pareiškėja nurodė, kad taikos sutartis buvo įkelta į dokumentų valdymo bendrąją sistemą (DBSIS), todėl su dokumentu gali susipažinti visi [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojai. Pareiškėja nurodo mananti, kad toks duomenų perdavimo būdas neužtikrina jos asmens duomenų konfidencialumo ir saugumo ir dėl šios priežasties asmens duomenys buvo neteisėtai atskleisti tretiesiems asmenims – [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams (kurie turi prieigą prie dokumento per DBSIS). Pareiškėja pažymėjo, kad ji nebuvo davusi savo sutikimo dokumentus [DUOMENYS NESKELBTINI] (atsakovei darbo ginče) siųsti bendruoju įstaigos el. pašto adresu ir neprašė naudoti tokio informacijos perdavimo būdo, juolab, kad apie taikos sutartį darbo ginčo metu apskritai nebuvo jokios kalbos, o Pareiškėja norėjo ginčą tęsti. Skunde Pareiškėja nurodė mananti, kad tokiais Skundžiamo asmens veiksmais buvo pažeisti BDAR 5 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti asmens duomenų tvarkymo principai bei BDAR 32 straipsnis.

Pareiškėja Inspekcijos prašo: 1) ištirti asmens duomenų apsaugos pažeidimo (toliau – ADSP) aplinkybes; 2) nustatyti, dėl kokių priežasčių jos asmens duomenys buvo išsiųsti į bendrąjį el. pašto adresą; 3) įvertinti, ar buvo pažeistas BDAR ir taikyti poveikio priemonės.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos Skundą,

n u s t a t ė,

Skunde Pareiškėja skundžiasi dėl galimai neteisėto jos asmens duomenų atskleidimo tretiesiems asmenims, t. y. netinkamo / nesaugaus dokumento siuntimo būdo pasirinkimo, dėl kurio prie dokumento su asmens duomenimis prieigą gavo tretieji asmenys.

Inspekcijoje 2026-07-24 gautas Skundžiamo asmens atsakymas dėl Pareiškėjos skundo (Inspekcijos reg. Nr. 1R-1660 (2.13 Mr)) (toliau – Atsakymas).

Atsakyme Skundžiamas asmuo paaiškino, kad 2026-07-16 [DUOMENYS NESKELBTINI] buvo nagrinėjamas Pareiškėjos (ieškovės) ir [DUOMENYS NESKELBTINI] (atsakovės) darbo ginčas. Posėdyje dalyvavo tik [DUOMENYS NESKELBTINI] atstovė, o Pareiškėja posėdyje nedalyvavo. Posėdžio metu buvo nuspręsta atsakovės atstovei pateikti taikos sutarties projektą, kuris turėjo būti

naudojamas kaip pagrindas šalims rengiant galimą taikos sutartį. [DUOMENYS NESKELBTINI] parengė taikos sutarties projektą ir joje įrašė Pareiškėjos asmens duomenis, atsakovės duomenis bei dalį taikos sutarties sąlygų, o likusias sąlygas ir kt. informacija turėjo būti aptarta ir užpildyta ginčo šalių. Skundžiamas asmuo nurodė, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] administratorė sekretorė taikos sutarties projektą išsiuntė atsakovei Juridinių asmenų registre nurodytu el. pašto adresu.

Skundžiamas asmuo paaiškino, kad asmenų duomenis (įskaitant ir Pareiškėjos) tvarko BDAR 6 straipsnio 1 dalies e punkto pagrindu. Pabrėžė, kad asmens duomenys nagrinėjamu atveju yra tvarkomi ne sutikimo pagrindu, todėl Pareiškėjos sutikimo dėl su darbo ginčo nagrinėjimu susijusių duomenų tvarkymo veiksmų, įskaitant dokumento pateikimą kitai ginčo šaliai, neturėjo gauti. Atsakyme nurodyta, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] darbo ginčo byloje yra atsakovė – ginčo šalis, todėl dokumentų pateikimas yra susijęs su tinkamu darbo ginčo nagrinėjimu ir šalių galimybe įgyvendinti savo procesines teises. Nurodyta, kad nėra informacijos, kad taikos sutarties projektas būtų išsiųstas kokiu nors atsitiktiniu ar su [DUOMENYS NESKELBTINI] nesusijusiu el. pašto adresu.

Skundžiamas asmuo nurodė, kad Pareiškėjos nurodytos aplinkybės dėl suteiktos prieigos prie taikos sutarties projekto visiems [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams yra susijusios būtent su šios įstaigos vidaus dokumentų valdymu po dokumento gavimo. Skundžiamas asmuo pabrėžė, kad [DUOMENYS NESKELBTINI], tvarkydama savo DBSIS esančius asmens duomenis veikia kaip savarankiškas duomenų valdytojas ir yra atsakinga už dokumentų registravimo, paskirstymo ir prieigos teisių suteikimo bei kitų techninių ir organizacinių priemonių, užtikrinančių asmens duomenų saugumą, įgyvendinimą. Skundžiamas asmuo pabrėžė, kad prieigos prie taikos sutarties projekto suteikimas DBSIS nepatenka į jo veiksmų apimtį, todėl nėra pagrindo teigti, kad Skundžiamas asmuo padarė ADSP.

Dėl Pareiškėjos asmens duomenų atskleidimo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

BDAR 32 straipsnyje numatyta, jog atsižvelgdamas į techninių galimybių išsivystymo lygį, įgyvendinimo sąnaudas bei duomenų tvarkymo pobūdį, aprėptį, kontekstą ir tikslus, taip pat duomenų tvarkymo keliamus įvairios tikimybės ir rimtumo pavojus fizinių asmenų teisėms ir laisvėms, duomenų valdytojas ir duomenų tvarkytojas įgyvendina tinkamas technines ir organizacines priemones, kad būtų užtikrintas pavojų atitinkančio lygio saugumas. To paties straipsnio 4 dalyje numatyta, kad duomenų valdytojas ir duomenų tvarkytojas imasi priemonių, siekdami užtikrinti, kad bet kuris duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui pavaldus fizinis asmuo, galintis susipažinti su asmens duomenimis, jų netvarkytų, išskyrus atvejus, kai duomenų valdytojas duoda nurodymus juos tvarkyti, nebent tas asmuo privalo tai daryti pagal Sąjungos arba valstybės narės teisę.

Pagal BDAR 4 straipsnio 12 punktą, ADSP yra suprantamas kaip saugumo pažeidimas, dėl kurio netyčia arba neteisėtai sunaikinami, prarandami, pakeičiami, be leidimo atskleidžiami persiųsti, saugomi arba kitaip tvarkomi asmens duomenys arba prie jų be leidimo gaunama prieiga.

Pagal BDAR 4 straipsnio 12 punkte pateiktą ADSP apibrėžtį, ADSP priežastimi gali būti arba netyčiniai veiksmai¹, arba neteisėti trečiosios šalies veiksmai², tačiau nei vienu, nei kitu atveju, tokie veiksmai nėra vertinami pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytas teisėtumo sąlygas. Atitinkamai nėra vertinama atskleistų ar kitaip pažeistų duomenų tvarkymo atitiktis BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte nustatytam asmens duomenų tvarkymo teisėtumo principui.

Pažymėtina, kad nei Gairėse Nr. 9/2022 dėl pranešimo apie asmens duomenų saugumo pažeidimus pagal BDAR (toliau – Gairės Nr. 9/2022), nei Gairėse Nr. 01/2021 dėl pranešimo apie

¹ Pvz., darbuotojo klaida.

² Pvz., neteisėti trečiosios šalies, bet ne paties duomenų valdytojo, veiksmai, pvz., išpuolis, reikalaujant išpirkos ar kt.

asmens duomenų saugumo pažeidimą pavyzdžių asmens duomenų tvarkymo teisėtumas įvykus ADSP nevertinamas nei pagal BDAR 6 straipsnio 1 dalį, nei pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą.

Nagrinėjamu atveju iš Inspekcijai pateiktos medžiagos matyti, kad taikos sutarties projektą Skundžiamas asmuo [DUOMENYS NESKELBTINI] (darbo ginčo bylos šaliai – atsakovei) išsiuntė bendruoju įstaigos el. pašto adresu. Iš Inspekcijai pateiktos informacijos taip pat matyti, kad [DUOMENYS NESKELBTINI] į savo bendrąjį el. paštą gavusi dokumentą iš Skundžiamo asmens, jį užregistravo DBSIS, t. y. iš dokumento metaduomenų matyti, kad dokumentas buvo užregistruotas 2026-07-16, jam suteiktas dokumento numeris ir kt. Skunde Pareiškėja teigia, kad dokumentą (taikos sutartį) užregistravus DBSIS, jis tapo prieinamu visiems [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams.

Įvertinus aukščiau išdėstytas faktines aplinkybes, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamo asmens veiksmai – procesinių dokumentų išsiuntimas [DUOMENYS NESKELBTINI] bendruoju įstaigos el. pašto adresu, neturėjo įtakos galimai neteisėtos prieigos suteikimui prie siųsto dokumento DBSIS. Kaip teisingai Atsakyme nurodė Skundžiamas asmuo, [DUOMENYS NESKELBTINI] yra savarankiškas duomenų valdytojas, kuris yra atsakingas už savo vidaus dokumentų valdymą bei atitinkamai, asmens duomenų saugumą. T. y. vien aplinkybė, kad procesinis dokumentas buvo išsiųstas bendruoju įstaigos el. pašto adresu, nereiškia, kad būtent toks siuntimo būdo pasirinkimas lėmė galimą prieigos prie dokumento suteikimą visiems [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams. Gautų el. laiškų administravimą vykdo šios el. pašto dėžutės savininkas (šiuo atveju – [DUOMENYS NESKELBTINI]). Atitinkamai, už el. pašto dėžutėje esančios informacijos (įskaitant asmens duomenų) prieigos kontrolę įstaigos viduje taip pat yra atsakinga [DUOMENYS NESKELBTINI], o ne el. laiškų siuntėjai (nagrinėjamu atveju – Skundžiamas asmuo).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Inspekcija sprendžia, kad nustatytos aplinkybės nesudaro pagrindo teigti, jog Skundžiamo asmens pasirinktas procesinių dokumentų siuntimo būdas, t. y. dokumentų siuntimas oficialiu, bendruoju įstaigos el. pašto adresu, nurodytu Juridinių asmenų registre, lėmė ADSP ar sudarė sąlygas galimai neteisėtai prieigai prie Pareiškėjos asmens duomenų. Dėl šios priežasties Pareiškėjos skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

Pareiškėja nurodė, kad taikos sutartis buvo įkelta į dokumentų valdymo bendrąją sistemą (DBSIS), todėl su dokumentu gali susipažinti visi [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojai. Pareiškėja nurodo mananti, kad asmens duomenys buvo neteisėtai atskleisti tretiesiems asmenims – [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojams (kurie turi prieigą prie dokumento per DBSIS). Inspekcija pažymi, kad šie Pareiškėjos teiginiai vertintini kaip subjektyvi jos nuomonė ir prielaidos, nepagrįstos jokiais objektyviais duomenimis ar įrodymais, patvirtinančiais, kad su dokumentu susipažino visi [DUOMENYS NESKELBTINI] darbuotojai ar kiti teisės susipažinti su dokumentu neturėję asmenys.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ir vadovaudamasi ADTA 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktore

Dijana Šinkūnienė