



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 2 d. Nr. 3R-1570 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2024-11-14 skundą (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-7344 (2.13.Mr)) ir skundo patikslinimą (Inspekcijoje gauta 2024-11-21, reg. Nr. 1R-7498 (2.13.Mr)) (toliau kartu – skundas) dėl galimai neteisėto Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo (rinkimo, atskleidimo).

Pareiškėja nurodo 2024-10-24 dalyvavusi [DUOMENYS NESKELBTINI] organizuotame konkurse [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo1) direktoriaus pareigoms eiti.

Pareiškėjos teigimu, Skundžiamo asmens1 į konkurso komisijos narius deleguota darbuotoja (toliau – Darbuotoja) be Pareiškėjos sutikimo surinko iš tuometinio Pareiškėjos darbdavio – [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo2) direktorės, Pareiškėjos asmens duomenis (apie gyvenamąją vietą, šeimyninę padėtį, t. y. auginamus 2 mažamečius vaikus) ir disponavo šiais duomenimis konkurso metu. Pažymima, kad konkurso metu Skundžiamo asmens1 deleguotos komisijos narės nepaisė komisijos pirmininkės raginimų neuždavinėti su kandidatės (Pareiškėjos) kompetencijomis nieko bendro neturinčių klausimų, demonstravo išankstines nuostatas ir šališkumą Pareiškėjos atžvilgiu. Pareiškėjos teigimu, Skundžiamo asmens2 direktorė likus bent savaitei iki konkurso pripažino teikusi minėtus asmens duomenis.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą,

n u s t a t ė,

Inspekcija 2025-01-24 raštu Nr. 2R-330 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį1, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2025-02-05 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens1 atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-764 (2.13 Mr)).

Atsakyme pažymima, kad Skundžiamas amuo1 jokių Pareiškėjos asmens duomenų nerinko, taip pat nenurodė jų rinkti jokiems kitiems asmenims, įskaitant skunde nurodytą komisijos narę (Darbuotoją).

Nurodoma, kad vadovaujantis Nuostatais¹, Skundžiamam asmeniui1 vadovauja direktorius, skiriamas penkeriems metams į pareigas viešo konkurso būdu ir atleidžiamas iš jų mero Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka; asmuo skiriamas į Skundžiamo asmens1 direktoriaus pareigas švietimo, mokslo ir sporto ministro nustatyta tvarka, įvertinus jo gebėjimus įgyvendinti viešam konkursui pateiktas vadovavimo švietimo įstaigai gaires ir pareigybės aprašyme nustatytas funkcijas.

Pažymima, kad vadovaujantis Aprašo² 5 punktu, konkursą organizuoja ir už šios tvarkos laikymąsi pagal priskirtas kompetencijas savivaldybių biudžetinių švietimo įstaigų atveju atsako

¹ Biudžetinės įstaigos Vilniaus vaikų ir jaunimo klubas „Šatrija“ nuostatai, patvirtinti Vilniaus miesto savivaldybės tarybos 2024-08-28 sprendimu Nr. 1-637 (toliau – Nuostatai).

² Konkurso valstybinių ir savivaldybių švietimo įstaigų (išskyrus aukštąsias mokyklas) vadovų pareigoms eiti tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2011-07-01 įsakymu Nr. V-1193 (toliau – Aprašas).

savivaldybės meras. Aprašo 19 punkte nustatyta, kad kai vykdomas konkursas į mokyklos vadovo pareigas, kandidatus į konkurso atrankos komisijos narius siūlo: 2 asmenis – konkurso organizatorius; 1 asmenį – atitinkamo švietimo įstaigos tipo ar vadovų asociacija; 2 asmenis – mokyklos taryba savo sprendimu (mokinys gali būti siūlomas, jei jam yra sukakę 16 metų); 1 asmenį – konkurso organizatoriaus kviečiamas mokyklos socialinis partneris; 1 asmenį – švietimo, mokslo ir sporto ministro įgaliota institucija. Aprašas numato, kad komisijos narys turi būti susipažinęs su švietimo įstaigos veikla, švietimo įstaigos vadovo skyrimą į pareigas reglamentuojančiais teisės aktais, jais vadovautis, sąžiningai ir atsakingai vykdyti juose nustatytas komisijos nario pareigas, būti objektyvus ir nešališkas. Pagal Aprašo 27 punktą, komisijos nariai, komisijos sekretorius, stebėtojai atsako už informacijos apie pretendentes konfidencialumą. Taip pat komisijos nariai, pasirašydami Pasižadėjimą (Aprašo 5 priedas), jo 1.3 papunktyje pasižada neatskleisti švietimo įstaigos vadovo pareigoms eiti konkurse dalyvaujančių pretendentų asmens duomenų paslapties ir konkurso organizavimo ir vykdymo konfidencialios informacijos, nedaryti garso ar vaizdo įrašų, nenaudoti kitų techninių priemonių, nebūtinų atlikti komisijos nario funkcijas.

Kartu paaiškinama, kad šiuo atveju 2024-10-24 vykusio konkurso Skundžiamo asmens1 direktoriaus pareigoms eiti komisijos narė (Darbuotoja) buvo deleguota į komisiją ne Skundžiamo asmens1 kaip juridinio asmens, t. y. minimą narę į komisiją delegavo Skundžiamo asmens1 taryba – savarankiška Skundžiamo asmens1 savivaldos institucija, kaip ji apibrėžta Nuostatų 31 punkte.

Pažymima, kad dalyvaudama komisijoje Darbuotoja neveikė Skundžiamo asmens1, kaip darbdavio, nurodymu, Pareiškėjos duomenis galimai be jos sutikimo ir teisinio pagrindo rinko išimtinai savo iniciatyva ir savo nuožiūra, neturėdama Skundžiamo asmens1 pavedimo ir (ar) nurodymo tokius veiksmus atlikti.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, Skundžiamas asmuo1 teigia nerinkęs ir nenurodęs jokiems kitiems asmenims rinkti Pareiškėjos duomenų, todėl negalintis būti laikomas atsakingu už galimai padarytus teisės aktų pažeidimus dėl Pareiškėjos asmens duomenų rinkimo ir disponavimo jais 2024-10-24 vykusio konkurso metu.

Inspekcija 2025-01-24 raštu Nr. 2R-321(2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį2, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2025-02-13 Inspekcijoje gautas Skundžiamo asmens2 atsakymas (Inspekcijoje reg. Nr. 1R-981 (2.13 Mr)).

Skundžiamas asmuo2 nurodo, kad nagrinėjamu atveju pokalbis tarp Skundžiamo asmens2 direktorės bei Skundžiamo asmens1 atstovių vyko tik telefonu po oficialių darbo valandų, neformaliame kontekste ir buvo išskirtinai asmeninio pobūdžio. Paaiškinama, kad Skundžiamas asmuo2 ir Skundžiamas asmuo1 jau ilgą laiką palaiko glaudžius tarpusavio santykius bendradarbiaudami ugdymo srityje, šis pokalbis buvo privatus, neoficialus bendravimas, kurio metu buvo išsakytos asmeninės įžvalgos ir vertinimai apie galimą kandidatę į tam tikrą poziciją. Minėtas pokalbis nebuvo dalis oficialaus duomenų tvarkymo proceso, jame nebuvo naudojamos oficialiomis duomenų bazėmis ar kitais organizaciniais įrankiais, kurie galėtų reikšti asmens duomenų tvarkymą BDAR³ prasme. Skundžiamo asmens2 vertinimu, kadangi duomenų tvarkymas vyko asmeninio pobūdžio aplinkoje ir nebuvo automatizuoto ar organizuoto duomenų tvarkymo, šiam pokalbiui ir jo pagrindu įvykusiam duomenų tvarkymui BDAR negali būti taikomas.

Skundžiamo asmens2 teigimu, net ir tuo atveju, jeigu šiam pokalbiui būtų taikomas BDAR, svarbu pažymėti, kad nebuvo vykdomas joks sąmoningas ar sistemingas asmens duomenų perdavimas, kuris galėtų būti laikomas neteisėtu asmens duomenų tvarkymu (perdavimu) BDAR prasme: 1) jokie duomenys nebuvo perduoti raštu, el. paštu ar bet kokia kita fiksuota forma, bendravimas vyko tik žodžiu telefonu, be jokių oficialių dokumentų ar įrašų; 2) pokalbio kontekste

³ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

buvo aptariamoms bendro pobūdžio įžvalgos apie Pareiškėjos, kaip kandidatės, tinkamumą dirbti su vaikais ir jaunimu, jos profesinės savybės bei kompetencijos, kas yra įprasta praktika, kai kalbama apie galimus darbuotojus ar kolegas švietimo sektoriuje.

Skundžiamas asmuo² nurodo, kad pokalbio metu nebuvo atskleistas nei tikslus adresas, nei kita detali informacija apie Pareiškėjos gyvenamąją vietą. Paaiškinama, kad jei ši tema buvo paminėta, tai tik bendru kontekstu, susijusiu su darbo organizavimu, pavyzdžiui, kad Pareiškėja jau anksčiau dirbo nuotoliniu būdu.

Skundžiamas asmuo² taip pat nurodo, kad faktas, jog kandidatė augina vaikus nebuvo aptariamoms kaip konfidencialus ir tai nebuvo informacija su tikslu perduoti asmens duomenis BDAR prasme. Pažymima, kad Pareiškėjos turimi vaikai yra faktas, kuris jau yra viešai prieinamas, pavyzdžiui, socialiniuose tinkluose, todėl ši informacija nebuvo specialiai perduota ar pabrėžta. Paaiškinama, kad jei ši tema buvo paliesta, tai tik profesiniame kontekste, pabrėžiant kandidatės gebėjimą dirbti su vaikais bei suprasti jų ir (ar) jaunimo poreikius.

Atsakyme pažymima, kad pokalbio metu nebuvo naudojamosi jokiais oficialiomis Skundžiamo asmens² duomenų bazėmis, dokumentais ar kitais duomenų šaltiniais. Pokalbis vyko neoficialiai, buvo spontaniškas, atsitiktinis ir, Skundžiamo asmens² teigimu, nebuvo duomenų tvarkymo, kuris būtų laikomas neteisėtu pagal BDAR 5 straipsnio principus.

Dėl Skundžiamo asmens¹

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTAJ.

BDAR 4 straipsnio 1 punkte yra numatyta, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja skundžia Skundžiamą asmenį¹, kaip juridinį asmenį, galimai atsakingą už jo tarybos (Skundžiamo asmens¹ savivaldos institucijos) į [DUOMENYS NESKELBTINI] ganizuoto konkurso komisijos narius deleguotos darbuotojos veiksmus, renkant (ir toliau disponuojant) perteklinius Pareiškėjos, kaip kandidatės, asmens duomenis (apie gyvenamąją vietą, šeimyninę padėtį).

Inspekcija pažymi, kad Pareiškėjos duomenys apie gyvenamąją vietą, šeimyninę padėtį neabejotinai priskiriami jos asmens duomenims, tačiau svarbu nustatyti, ar Skundžiamas asmuo¹ nagrinėjamu atveju laikytinas tokių asmens duomenų valdytoju.

BDAR 4 straipsnio 7 punkte nustatyta, kad duomenų valdytojas – fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones; kai tokio duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teisės, duomenų valdytojas arba konkretūs jo skyrimo kriterijai gali būti nustatyti Sąjungos arba valstybės narės teise.

Inspekcija pažymi, kad pagal Aprašo 19.3 papunktį, 2 asmenis į konkurso atrankos komisijos narius siūlo mokyklos, į kurios direktoriaus pareigas organizuojamas konkursas, taryba, o šiais siūlomais nariais gali būti ir pačios mokyklos darbuotojai. Tačiau toks siūlymas (delegavimas) savaime nereiškia, kad vykdant komisijos nario funkcijas tvarkomų (kandidatų) asmens duomenų valdytojas yra mokykla, kurią su komisijos nariu saisto darbiniai santykiai. Tai patvirtina ir aplinkybė, kad kiekvienas sudarytos komisijos narys privalo pasirašyti Konkurso švietimo įstaigos vadovo pareigoms eiti komisijos nario (-ės) pasižadėjimą (Aprašo 5 priedas) ir pateikti jį komisijos sekretoriui (Aprašo 27 punktas), t. y. ne darbdaviui, kaip galimam asmens duomenų valdytojui.

Nagrinėjama atveju Skundžiamas asmuo¹, kurio taryba delegavo Skundžiamo asmens¹ darbuotoją į konkurso komisijos narius, nurodė netvarkantis jokių Pareiškėjos asmens duomenų, taip pat niekam, įskaitant deleguotą darbuotoją, nedavęs jokių nurodymų juos rinkti ar toliau tvarkyti.

Atitinkamai, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo¹ negali būti laikomas komisijos narės galimai surinktų Pareiškėjos asmens duomenų valdytoju.

Skundas šioje dalyje atmetamas, kaip nepagrįstas.

Dėl Skundžiamo asmens²

Pareiškėja skundu taip pat skundžia Skundžiamo asmens² galimai vykdytą jos asmens duomenų apie gyvenamąją vietą, atstumus iki namų bei šeimyninę padėtį (auginamus 2 mažamečius vaikus) atskleidimą minėtai komisijos narei.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 punktą duomenų tvarkymas – tai bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

BDAR taikomas asmens duomenų tvarkymui, visiškai arba iš dalies atliekamam automatizuotomis priemonėmis, ir asmens duomenų, kurie sudaro susisteminto rinkinio dalį ar yra skirti ją sudaryti, tvarkymui ne automatizuotomis priemonėmis (BDAR 2 straipsnio 1 dalis).

Inspekcija pažymi, kad atsižvelgiant į BDAR 2 straipsnio 1 dalį, asmens duomenų tvarkymui atskleidimui (įskaitant, pokalbio telefonu metu, t. y. ne automatizuotomis priemonėmis) būtų taikytinos BDAR nuostatos, jei tokie asmens duomenys sudarytų susisteminto rinkinio dalį ar būtų skirti ją sudaryti. Manytina, kad darbuotojo gyvenamoji vieta (adresas) ar šeimyninė padėtis (mažamečių vaikų skaičius), kartu atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos darbo kodekso suteikiamas garantijas darbuotojams, auginantiems vaiką (-us), bei galimybę dirbti nuotoliniu būdu, sudarytų susisteminto rinkinio (pvz. darbuotojo asmens bylos) dalį ar būtų skirti ją sudaryti.

Pareiškėjos teigimu, Skundžiamo asmens² direktorė likus bent savaitei iki konkurso pripažino teikusi minėtus Pareiškėjos asmens duomenis. Pažymėtina, kad Pareiškėja Inspekcijai nepateikė šiuos teiginius (gautą direktorės pripažinimą ar patį duomenų atskleidimą) pagrindžiančių įrodymų, o komisijos narės konkurso metu galimai išsakyti teiginiai (Pareiškėjos teigimu, komisijos narė naudojo tokias frazes kaip „aš apie tave surinkau daugiau informacijos nei tu apie klubą“, atskleidė duomenis apie gyvenamąją vietą ir kita) taip pat nepagrindžia, kad komisijos narė konkrečius duomenis būtų surinkusi būtent iš Skundžiamo asmens² direktorės (kaip duomenų šaltinio).

Atsižvelgiant į Pareiškėjos suformuluotą skundo apimtį, į tai, kad Pareiškėja nepateikė skundžiamus veiksmus objektyviai pagrindžiančių įrodymų, o taip pat į tai, kad Skundžiamas asmuo² atsakyme Inspekcijai neigia / nepripažįsta atskleidęs komisijos narei (Darbuotojai) Pareiškėjos nurodytus asmens duomenis (apie jos gyvenamąją vietą, atstumus iki namų⁴ bei šeimyninę padėtį, t. y. auginamus 2 mažamečius vaikus⁵), Inspekcija sprendžia, kad skundo medžiagoje nesant objektyvių įrodymų, kad Skundžiamo asmens² direktorė būtų atlikusi skundžiamus asmens duomenų tvarkymo (atskleidimo) veiksmus (BDAR 4 straipsnio 2 punktas), nėra pagrindo Pareiškėjos asmens duomenų tvarkymo pažeidimams konstatuoti.

⁴ Atsakyme Inspekcijai nurodoma, kad nebuvo atskleistas nei tikslus adresas, nei kita detali informacija apie Pareiškėjos gyvenamąją vietą.

⁵ Atsakyme Inspekcijai nurodoma, kad „faktas, jog kandidatė augina vaikus nebuvo aptariamasis kaip konfidencialus <...> ši informacija nebuvo specialiai perduota ar pabrėžta <...> jei ši tema buvo paliesta <...>“. Pažymėtina, kad nurodytas „aptarimas“ neįrodo Skundžiamo asmens² vykdyto tokių duomenų atskleidimo (kaip iš duomenų šaltinio).

Skundas šioje dalyje atmetamas, kaip nepagrįstas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ir vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą atmesti.
2. Informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį¹ ir Skundžiamą asmenį² apie priimtą sprendimą.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė