

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. rugsėjo 3 d. Nr. 3R-1576 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinėje duomenų apsaugos inspekcijoje (toliau – Inspekcija) 2026-04-02 gautas [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) skundas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2534 (2.13 Mr)) ir 2026-04-13 gautas skundo papildymas (Inspekcijos reg. Nr. 1R-2758 (2.13 Mr)) (toliau kartu – skundas) dėl [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo, Bendrija) veiksmų.

Skunde nurodyta, kad Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR¹ 15 straipsnyje įtvirtintą teisę susipažinti su duomenimis. Pareiškėja teigia, kad 2026-03-19, 2026-03-21, 2026-03-25 ir 2026-03-30 teikė paklausimus (toliau kartu – Paklausimas) Skundžiamam asmeniui pateikti: 1. Bendrijos „Vaizdo duomenų tvarkymo taisyklės“ (toliau – Taisyklės); 2. Informaciją apie 81 vaizdo įrašo perdavimo policijai teisinį pagrindą; 3. Dokumentus apie žemės sklypą (planus), statybos leidimus bei detalias finansines sąskaitas dėl aikštelės įrengimo, apželdinimo. Bendrija minėtus duomenis atsisakė pateikti.

Pareiškėja skunde taip pat nurodė, kad Skundžiamas asmuo, atsakydamas į oficialius Pareiškėjos paklausimus, viešina informaciją apie Pareiškėjos psichikos sveikatos būklę, atsakymuose naudojant tokias formuluotes kaip „psichikos sveikatos sutrikimai“, „vidiniai demonai“ bei siūlo priverstinį transportavimą į gydymo įstaigas.

Inspekcija 2026-04-13 sprendimu Nr. 3R-639 (2.13-1.E) atsisakė nagrinėti skundą dalyje dėl sveikatos duomenų tvarkymo ir viešinimo kaip akivaizdžiai nepagrįstą.

Atsižvelgiant į tai, šiame sprendime pasisakoma dėl šių Pareiškėjos skundo dalių: 1. Duomenų subjekto teisių pažeidimo; 2. Butų ir kitų patalpų savininkų teisių įgyvendinimo.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Pareiškėjos skundą,

n u s t a t ė:

Dėl duomenų subjekto teisių pažeidimo

BDAR 15 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir a–h punktuose nurodyta informacija, įskaitant informaciją apie asmens duomenų tikslus. Šio straipsnio 3 dalyje įtvirtinta duomenų subjekto teisė gauti tvarkomų asmens duomenų kopiją.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

Pareiškėja skundžiasi, jog Bendrija pažeidė BDAR 15 straipsnio 1 dalies a punktą – Pareiškėja pateikė Bendrijai Paklausimą², prašydama nurodyti, koku teisiniu pagrindu 81 kartą policijai buvo pateikti vaizdo įrašai ir, Pareiškėjos tvirtinimu, Bendrija atsisakė pateikti šią informaciją.

Susipažinus su skundo medžiaga nustatyta, kad Skundžiamas asmuo 2026-03-29 pateikė Pareiškėjai Atsakymą³, iš kurio matyti, kad Pareiškėja buvo informuota, jog vaizdo stebėjimas vykdomas siekiant užtikrinti Bendrijos bendruomenės narių, kitų [DUOMENYS NESKELBTINI] miesto gyventojų ir jų turto saugumą, nusikalstamų veikų, kitų teisės pažeidimų prevenciją, sėkmingą jų atskleidimą ir tyrimą [DUOMENYS NESKELBTINI] mieste. Vaizdo medžiaga dėl butų savininkų (Pareiškėjos) padarytų nusikalstamų veikų bei sistemingai daromų administracinės teisės pažeidimų, nedelsiant yra perduodama policijos pareigūnams.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, į aukščiau nurodytą teisinį reglamentavimą, Inspekcija konstatuoja, kad Skundžiamas asmuo pateikė Pareiškėjai informaciją pagal BDAR 15 straipsnio 1 dalį, t. y. nurodė, kad vaizdo duomenys yra tvarkomi, taip pat užfiksuoti daromi teisės pažeidimai yra perduodami policijai siekiant užtikrinti asmenų saugumą ir apsaugoti turtą.

Taip pat Pareiškėja skundžiasi, jog Bendrija nepateikė Taisyklių kopijos.

Išnagrinėjus skundo medžiagą nustatyta, jog Pareiškėja kreipėsi į Skundžiamą asmenį su prašymu pateikti Skundžiamo asmens „Vaizdo duomenų tvarkymo taisykles“.

Kaip nurodyta aukščiau, BDAR 15 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta duomenų subjekto teisė gauti tvarkomų asmens duomenų kopiją. Nagrinėjamu atveju Pareiškėja prašė pateikti ne jos tvarkomų asmens duomenų, o Skundžiamo asmens veiklos (vykdomo vaizdo stebėjimo) dokumentų kopiją, taigi Pareiškėja prašė Skundžiamo asmens pateikti informacijos, kuri nepatenka į BDAR 15 straipsnio 3 dalies taikymo apimtį, kopiją.

Atsižvelgusi į tai, kas nurodyta, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamo asmens veiksmuose BDAR pažeidimų nenustatyta ir Pareiškėjos skundas šioje dalyje atmetamas.

Dėl butų ir kitų patalpų savininkų teisių įgyvendinimo

Pareiškėja skundžiasi, kad Bendrija nepateikė dokumentų apie žemės sklypą (planus), statybos leidimų bei detalių sąskaitų dėl aikštelės įrengimo, apželdinimo. Pareiškėjos teigimu, Bendrija slepia privalomą pateikti finansinę ir techninę informaciją.

Vadovaujantis ADTAJ⁴ 7 straipsniu, Inspekcija stebi, kaip taikomas BDAR ir šis įstatymas, ir užtikrina, kad šie teisės aktai būtų taikomi, išskyrus šio įstatymo straipsnius, kurių taikymas pagal šio straipsnio 2 dalį nepriklauso Inspekcijos kompetencijai.

ADTAJ 23 straipsnio 1 dalyje yra nustatyta, kad priežiūros institucija nagrinėja skundus dėl BDAR, kitų tiesiogiai taikomų Europos Sąjungos teisės aktų, šio įstatymo ir kitų įstatymų, reglamentuojančių asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, pažeidimų šių teisės aktų ir priežiūros institucijos nustatyta tvarka.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau kartu – CK) 4.83 straipsnyje reglamentuojamos butų ir kitų patalpų savininkų teisės ir pareigos naudojantis bendrąja daline nuosavybe. Pavyzdžiui, butų ir kitų patalpų savininkai turi teisę reikalauti, kad gyvenamojo namo bendrojo naudojimo objektų valdymas ir naudojimas atitiktų bendrąsias buto ir kitų patalpų savininkų (naudotojų) teises ir teisėtus interesus (CK 4.83 straipsnis 2 dalis 2 punktas).

Taip pat minėtų asmenų teisės ir pareigos, susijusios su bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektų valdymu, naudojimu, priežiūra ir atnaujinimu nustatytos Lietuvos Respublikos daugiabučių

² Paklausime nurodyta: „Paiškinkite, koku teisiniu pagrindu (nurodant teisės aktus bei savo kaip namo pirmininko funkcijas reglamentuojančius teisės aktus) 81 kartą policijai teikėte vaizdo įrašus apie mano ir mano augintinio judėjimą viešojoje erdvėje (valstybinėje žemėje) 2 mėn. bėgyje“.

³ 2026-03-29 Pranešimas dėl duomenų ir informacijos pateikimo (toliau – Atsakymas).

⁴ Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

gyvenamųjų namų ir kitos paskirties pastatų savininkų bendrijų įstatymo (toliau – DNSBJ) 21 straipsnyje. Šio straipsnio 4 dalies 4 punkte numatyta, kad butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkai turi teisę gauti informaciją apie nustatytas įmokas bendrosios dalinės nuosavybės teisės objektams išlaikyti ir išsaugoti (remontuoti), kaupiamąsias lėšas pastatui (pastatams) atnaujinti, taip pat apie kitas su pastato (pastatų) priežiūra ir naudojimu susijusias įmokas.

Vadovaujantis nurodytu teisiniu reglamentavimu, Inspekcija turi teisę vertinti asmens duomenų tvarkymo teisėtumą arba nustatyti duomenų subjekto teisių pažeidimus, tačiau Inspekcijos kompetencijai nėra priskiriamas klausimų, susijusių su butų ir kitų patalpų savininkų teisių ir pareigų įgyvendinimu nagrinėjimas, t. y. Inspekcija negali konstatuoti, kad buvo pažeistos DNSBJ, CK nuostatos.

ADTAJ 29 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad priežiūros institucija priima sprendimą nutraukti skundo ar jo dalies nagrinėjimą, jeigu nagrinėjant skundą ar jo dalį, paaiškėja, kad skunde nurodytų aplinkybių ar dalies jų tyrimas nepriklauso priežiūros institucijos kompetencijai.

Nagrinėjamu atveju, remiantis skundo medžiaga, nustatyta, kad Pareiškėjos skunde keliama reikalavimai iš esmės susiję su Pareiškėjos siekiu įgyvendinti butų ir kitų patalpų savininkų teises, kurios reglamentuojamos CK 4.83 straipsnyje, DNSBJ 21 straipsnyje. Todėl darytina išvada, kad skunde nurodytų aplinkybių tyrimas nepriklauso Inspekcijos kompetencijai ir yra pagrindas nutraukti Pareiškėjos skundo nagrinėjimą šioje dalyje.

Inspekcija atkreipia dėmesį, kad butų ir kitų patalpų (pastatų) savininkų teisės ir pareigos yra nustatytos CK (DNSBJ 21 straipsnis 1 dalis) atitinkamai – Pareiškėjos ir Bendrijos nesutarimai sprendžiami teismo tvarka (CK 4.75 straipsnio 1 dalis). Bendrijos valdymo organų veiklos priežiūrą ir kontrolę pagal Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymą atlieka savivaldybės (DNSBJ 20 straipsnis 1 dalis). Taigi Pareiškėja savo teises dėl galimo DNSBJ, CK nuostatų pažeidimo gali ginti bendrosios kompetencijos teisme arba kreiptis į savivaldybę.

Atsižvelgiant į pateiktą informaciją bei vadovaujantis ADTAJ 29 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjos skundą dalyje dėl duomenų subjekto teisių pažeidimo atmesti.
2. Pareiškėjos skundo nagrinėjimą dalyje dėl butų ir kitų patalpų savininkų teisių įgyvendinimo nutraukti.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją.

Šis sprendimas Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavadojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė