



## VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

## SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 4 d. Nr. 3R-1577 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėja) 2025-01-26 skundą (Inspekcijoje gauta 2025-01-27, reg. Nr. 1R-511 (2.13.Mr)) ir skundo patikslinimą (Inspekcijoje gauta 2025-02-03, reg. Nr. 1R-666 (2.13.Mr)) (toliau kartu – Skundas) dėl teisės susipažinti su duomenimis įgyvendinimo pažeidimo.

Skunde nurodoma, kad siekiant įgyvendinti duomenų subjekto teisę susipažinti su duomenimis 2023 m. pabaigoje (2023-07-25 el. laišku, 2023-11-21 raštišku prašymu) Pareiškėja kreipėsi į [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo, Ligoninė) dėl Pareiškėjai asmeniškai itin reikšmingų asmens duomenų suteikimo apie tikrąją Pareiškėjos motiną (apie moterį, kuri ją pagimdė [DUOMENYS NESKELBTINI]). Nurodoma, kad Pareiškėja gavo neigiamus atsakymus, t. y. prašomi duomenys nepagrįstai ir nemotyvuotai nebuvo suteikti (pažymima, kad Skundžiamas asmuo, 2023-08-03 ir 2023-12-08 atsakydamas į Pareiškėjos el. laišką ir prašymą, nenurodė kokiais konkrečiais BDAR<sup>1</sup> teisiniais kriterijais, normomis vadovaudamasis atmetė jos prašymus).

Pareiškėja paaiškina, kad pagal gimdymo namų Nr. 2, naujagimių skyriaus (palatos) knygos Nr. 10 užfiksuotą Pareiškėjos asmeninę informaciją (t. y. lytį, tikslų gimimo laiką), prašė Skundžiamo asmens pateikti iš gimdyvių žurnalo su Pareiškėja tiesiogiai susijusius jos gimdyvės (biologinės mamos) asmens duomenis. Atkreipiamas dėmesys, kad jokių perteklinių kitų asmenų asmens duomenų, kurie galėtų pažeisti trečiųjų asmenų teises (t. y. kitų akivaizdžiai nesusijusių su šiomis aplinkybėmis asmenų asmens duomenų), nebuvo prašyta, o tiesiog identifikuoti, išskirti ir pateikti Pareiškėjai būtinus ir reikalingus asmens duomenis, kurie susiję su Pareiškėja, jos gimimu ir ją pagimdžiusia biologine motina. Kartu pažymima, kad net ir pateikus kitų, nesusijusių asmenų asmens duomenis (t. y. tos konkrečios dienos visų gimdyvių sąrašą), Pareiškėja nemano, kad tų duomenų subjektų teisės ir interesai būtų pažeisti daugiau nei jos teisė gauti tokius duomenis, nes šiuo Pareiškėjos interesas ir teisė susipažinti su jos prašomais duomenimis yra viršesnis (teisės viršenybės principas prieš kitą subjektą) nei neaiškiais, nepagrįstais ir nenustatytais tikslais saugomi 40 metų senumo asmenų duomenys. Pareiškėjos teigimu, ji turi teisę žinoti, kas buvo jos tikroji biologinė motina, kokia Pareiškėjos kilmė, koks ryšys su dabartine Pareiškėjai diagnozuota liga, t. y. sąsajos su mediciniais, sveikatos, genetiniais duomenimis.

Kartu pažymima, kad Pareiškėja 2025-01-14 raštišku prašymu pakartotinai kreipėsi į Skundžiamą asmenį (atsakymas gautas 2025-01-23).

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Skundą,

**n u s t a t ė:**

<sup>1</sup> 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

Inspekcija 2025-02-11 raštu Nr. 2R-612 (2.13.Mr) ir 2025-10-24 raštu Nr. 2R-5082 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių.

2025-02-28 ir 2025-11-07 Inspekcijoje gauti Skundžiamo asmens atsakymai (atitinkamai, Inspekcijos reg. Nr. 1R-1316 (2.13.Mr) ir 1R-7714 (2.13.Mr))) (toliau kartu – Atsakymas).

Atsakyme nurodoma, kad į visus Pareiškėjos prašymus buvo atsakyta raštu (pridedamos gautų prašymų ir pateiktų atsakymų patvirtintos kopijos). Paaiškinama, kad:

1) 2023-07-25 gautas Pareiškėjos prašymas (Skundžiamo asmens reg. Nr. 2V-2171), kuriuo Pareiškėja prašė pateikti informaciją iš gimdymo knygos (gimdymo data [DUOMENYS NESKELBTINI]) ir biologinės motinos atsisakymo raštą. Prie prašymo pridėtas paveldėjimo teisės pagal įstatymą liudijimas, kuriame nurodoma, kad Pareiškėjos mama [DUOMENYS NESKELBTINI].

Skundžiamas asmuo 2023-08-03 raštu (Skundžiamo asmens reg. Nr. 3V-2226) informavo Pareiškėją, kad Nėščiųjų, gimdyvių ir naujagimių registravimo žurnale įrašo apie [DUOMENYS NESKELBTINI] gimdymą [DUOMENYS NESKELBTINI] nėra, o duomenų (informacijos apie kitas gimdyves) pateikti negalima dėl asmens duomenų saugos reikalavimų. Pareiškėjai buvo pateikta dalinė kopija iš [DUOMENYS NESKELBTINI] Gimdymo namų Nr. 2, Naujagimių skyriaus (palatos) knygos Nr. 10. Šioje knygoje pateikiami duomenys apie naujagimius.

2) 2023-11-22 gautas Pareiškėjos paklausimas (Skundžiamo asmens reg. Nr. 2V-3402), kuriuo Pareiškėja prašė pagal jos asmeninę informaciją Naujagimių skyriaus (palatos) knygoje (lytį, tikslų gimimo laiką), pateikti iš Nėščiųjų, gimdyvių ir naujagimių registravimo žurnalo gimdyvės duomenis.

Skundžiamas asmuo 2023-12-08 raštu (Skundžiamo asmens reg. Nr. 3V-3792) pakartotinai informavo Pareiškėją, kad Nėščiųjų, gimdyvių ir naujagimių registravimo žurnale įrašo apie [DUOMENYS NESKELBTINI] gimdymą nėra, o duomenų (informacijos apie kitas gimdyves) pateikti negalima dėl asmens duomenų saugos reikalavimų.

3) 2025-01-15 gautas Pareiškėjos paklausimas (Skundžiamo asmens reg. Nr. 2V-188), kuriuo Pareiškėja prašė pateikti galimos biologinės motinos turimus asmens duomenis, ją identifikuojant ir išskiriant iš kitų asmenų (gimdyvių), o nesat tokios galimybės – gimdyvių, gimdžiusių Pareiškėjos gimimo dieną, nurodant vardus ir pavardes.

Skundžiamas asmuo 2025-01-23 raštu (Skundžiamo asmens reg. Nr. 3V-250) informavo Pareiškėją, jog visa informacija, susijusi su Pareiškėja, kuria Ligoninė disponuoja ir galėjo suteikti, jau buvo suteikta.

Skundžiamas asmuo Atsakyme Inspekcijai paaiškina, kad tvarkė Pareiškėjos asmens duomenis ir jos motinos duomenis vadovaudamasi Lietuvos Respublikos sveikatos priežiūros įstaigų veiklą reguliuojančiais teisės aktais bei BDAR 6 straipsnio 1 dalies c punkto nuostata (duomenų tvarkymas būtinas vykdyti teisinę prievolę), taip pat nurodomi tvarkymo tikslai: (a) saugoti medicininę dokumentaciją, kaip numato teisės aktai; (b) išduoti Pareiškėjai su jos gimimu susijusius dokumentus kaip teisėtai įpėdinei.

Skundžiamas asmuo paaiškino, kad vadovaudamasis BDAR 15 straipsnio 1 dalimi, patvirtino, kad su Pareiškėja susiję duomenys yra tvarkomi, ir pateikė jai kopiją (išrašą) iš Naujagimių skyriaus (palatos) knygos, kurioje yra jos gimimą patvirtinanti informacija. Atsižvelgiant į tai, kad originaliame Naujagimių skyriaus (palatos) knygos įrašė pateikiami kitų gimdyvių duomenys, Ligoninė nurodo, pateikusi tik tą dalį įrašo, kuri tiesiogiai susijusi su Pareiškėja, uždengdama kitų asmenų duomenis. Pažymima, kad viso gimdyvių sąrašo su vardais ir pavardėmis Ligoninė teikti negali, nes tai pažeistų kitų asmenų privatumo teises (BDAR 15 straipsnio 4 dalis), taip pat Ligoninė neturi jokie patvirtinančio įrodymo, kad Pareiškėjos biologinė motina yra kita moteris nei nurodyta įrašė. Skundžiamas asmuo paaiškina, kad visi Pareiškėjos prašymai buvo išnagrinėti per 1 mėnesį, Ligoninė pateikė išsamų ir aiškų atsakymą, atitinkantį BDAR 12 straipsnio 1 dalį, nurodydama, kokie duomenys yra tvarkomi, kokie dokumentai saugomi, ir kokių dokumentų nebėra. Tais atvejais, kai duomenų pateikti nebuvo galima (pvz., vadovaujantis Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 1999 m. lapkričio 29 d. įsakymu Nr. 515 „Dėl sveikatos priežiūros įstaigų veiklos apskaitos ir atskaitomybės

tvarkos“, gimdymo istorijos yra saugomos 25 metus), Ligoninė aiškiai paaiškino priežastis, nurodė saugojimo terminus ir informavo apie teisę kreiptis į priežiūros instituciją. Visos kopijos, kurios buvo pateiktos Pareiškėjai, buvo išduotos nemokamai, o prieš perduodant duomenis, kaip reikalauja BDAR 12 straipsnio 6 dalis, buvo atlikta Pareiškėjos tapatybės patikra. Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, Skundžiamas asmuo teigia, kad Pareiškėjos teisė susipažinti su duomenimis įgyvendinta (tiek, kiek buvo galima).

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

BDAR 15 straipsnyje reglamentuota duomenų subjekto teisė susipažinti su duomenimis. BDAR 15 straipsnio 1 dalyje numatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie asmens duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šios dalies a-h punktuose nurodyta informacija. To paties straipsnio 3-4 dalyse nurodyta, kad duomenų valdytojas pateikia duomenų subjekto prašomas tvarkomų asmens duomenų kopiją, tačiau teisė gauti kopiją negali daryti neigiamo poveikio kitų teisėms ir laisvėms.

Taigi BDAR 15 straipsnyje įtvirtinta teisė gali būti įgyvendinama tik dėl prašymą pateikusio duomenų subjekto asmens duomenų. Vertinant, ar konkreti informacija yra susijusi su Pareiškėja, reikšmingi ne vien jos nurodomi prašymo pateikimo motyvai ar siekis nustatyti savo biologinę kilmę, bet ir atitinkamo žurnalo įrašo turinys, tikslas bei tai, su kuriuo fiziniu asmeniu jis objektyviai susietas.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėja prašė pateikti galimos biologinės motinos duomenis, esančius Nėščiųjų, gimdyvių ir naujagimių registravimo žurnale, o jei jos nebūtų galima nustatyti – visų Pareiškėjos gimimo dieną gimdžiusių moterų vardus ir pavardes. Šiame žurnale fiksuojama informacija apie gimdyves ir su jų gimdymu susijusias aplinkybes. Todėl jame esanti informacija apie pagimdytą naujagimį, įskaitant jo gimimo faktą, laiką, lytį ar kitus su gimdymu susijusius duomenis, nagrinėjamo žurnalo įrašo kontekste apibūdina konkrečios gimdyvės sveikatos priežiūros įvykį ir yra tvarkoma kaip tos gimdyvės asmens duomenys. Vien aplinkybė, kad tokių įrašų informacija gali padėti Pareiškėjai nustatyti biologinę kilmę, savaime nepaverčia gimdyvių duomenų Pareiškėjos asmens duomenimis.

Atsižvelgiant į tai, Pareiškėjos prašymo dalykas buvo ne jos pačios asmens duomenys, o galimos biologinės motinos ir kitų trečiųjų asmenų asmens duomenys. BDAR 15 straipsnis nesuteikia duomenų subjektui teisės šiuo pagrindu gauti kito asmens duomenų, net jei tokių duomenų gavimas jam yra asmeniškai reikšmingas. Dėl to Pareiškėjos prašymas pateikti galimos biologinės motinos duomenis arba visų atitinkamą dieną gimdžiusių moterų vardus ir pavardes nepatenka į BDAR 15 straipsnyje įtvirtintos teisės susipažinti su savo asmens duomenimis apimtį.

Inspekcija taip pat pažymi, kad pagal Skundo nagrinėjimo metu pateiktus objektyvius duomenis – prie Pareiškėjos 2023-07-25 prašymo pridėtą paveldėjimo teisės pagal įstatymą liudijimą – Pareiškėjos motina nurodyta [DUOMENYS NESKELBTINI]. Ligoninė Pareiškėjai pateikė turimą informaciją, tiesiogiai susijusią su ja – išrašą iš Naujagimių skyriaus (palatos) knygos, o Nėščiųjų, gimdyvių ir naujagimių registravimo žurnale įrašo apie [DUOMENYS NESKELBTINI] gimdymą Pareiškėjos nurodytą dieną nenustatė. Skundo medžiagoje taip pat nėra objektyvių duomenų, patvirtinančių, kad Pareiškėjos biologinė motina būtų kita moteris. Todėl prašymas pagal Pareiškėjos gimimo aplinkybes nustatyti kitą galimą biologinę motiną arba pateikti tą dieną gimdžiusių moterų duomenis iš esmės buvo nukreiptas į trečiųjų asmenų, o ne Pareiškėjos, asmens duomenų gavimą.

BDAR 12 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad jei duomenų valdytojas nesiima veiksmų pagal duomenų subjekto prašymą, duomenų valdytojas nedelsdamas, tačiau ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, informuoja duomenų subjektą apie neveikimo priežastis ir apie

galimybę pateikti skundą priežiūros institucijai bei pasinaudoti teisių gynimo priemone. Ši nuostata taikoma ir tais atvejais, kai asmuo savo kreipimąsi pateikia kaip prašymą pagal BDAR 15 straipsnį, tačiau duomenų valdytojas, įvertinęs jo turinį, nustato, kad prašomi duomenys nėra su duomenų subjektų susiję asmens duomenys ir todėl prašymas šia apimtimi negali būti tenkinamas pagal BDAR 15 straipsnį. Tokiu atveju duomenų valdytojas neprivalo suteikti prieigos prie trečiųjų asmenų duomenų, tačiau turi nurodyti, kodėl prašomi duomenys nepatenka į duomenų subjekto teisės susipažinti su savo asmens duomenimis apimtį.

Nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo į Pareiškėjos kreipimuisi atsakė per BDAR 12 straipsnio 3–4 dalyse nustatytą vieno mėnesio terminą. 2023-08-03 atsakyme Skundžiamas asmuo nurodė, kad prašomo įrašo apie [DUOMENYS NESKELBTINI] gimdymą nėra, pateikė Pareiškėjos duomenis iš Naujagimių skyriaus (palatos) knygos ir pažymėjo, kad informacija apie kitas gimdyves negali būti teikiama dėl asmens duomenų apsaugos reikalavimų. 2023-12-08 atsakyme pakartotinai nurodyta, kad įrašo apie [DUOMENYS NESKELBTINI] gimdymą nenustatyta, o 2025-01-23 atsakyme paaiškinta, kad visa su Pareiškėja susijusi ir Skundžiamo asmens galėta suteikti informacija jau pateikta. Taigi iš minėtų atsakymų visumos matyti, kad Pareiškėjai buvo paaiškinta, kad prašymas netenkinamas todėl, jog Skundžiamas asmuo neturi duomenų, patvirtinančių nurodytos motinos [DUOMENYS NESKELBTINI] gimdymą, o likusi prašoma informacija yra apie kitas gimdyves, t. y. trečiuosius asmenis, nėra Pareiškėjos asmens duomenys.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, nenustatyta, kad Skundžiamas asmuo būtų pažeidęs BDAR 15 straipsnyje įtvirtintą Pareiškėjos teisę susipažinti su savo asmens duomenimis ar BDAR 12 straipsnio 4 dalyje nustatytą pareigą informuoti apie prašymo netenkinimo priežastis, todėl Skundas atmestinas kaip nepagrįstas.

Atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ir vadovaudamasi ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Inspekcija

### **n u s p r e n d ž i a:**

1. Pareiškėjos Skundą atmesti.
2. Informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį apie priimtą sprendimą.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,  
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė