

**VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA****SPRENDIMAS**

2026 m. rugsėjo 3 d. Nr. 3R-1575 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2025-08-13 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5397 (2.13.Mr)), o 2025-08-20 ir 2025-09-16 gavo papildomą informaciją (atitinkamai Inspekcijos reg. Nr. 1R-5518 (2.13 Mr) ir 1R-6221 (2.13 Mr)) (toliau – Skundas).

Skunde nurodyta, kad UAB „Eglės sanatorija“ (toliau – Skundžiamas asmuo, Sanatorija) darbuotoja 2025-06-30 08:32 val. ir 08:33 val. jungėsi prie Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos (toliau – ESPBI IS, e.sveikata) ir peržiūrėjo šeimos gydytojo išrašytą siuntimą pas gydytoją ortopedą traumatologą. Pareiškėjas teigia, kad nurodytu metu Sanatorijoje nebuvo ir jam nebuvo teikiamos jokios paslaugos, susijusios su sveikatos priežiūra. Prie Skundo Pareiškėjas pateikė e.sveikata paskyros išrašą, kuriuo, Pareiškėjo vertinimu, patvirtinami minėti prisijungimai. Pareiškėjas prašo Inspekcijos pradėti tyrimą dėl galimai neteisėto Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo Skundžiamo asmens veikloje.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Skundą jo apimtyje,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo 2025-09-03 rašte Nr. S-2025-302 (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5897 (2.13 Mr)) nurodė, kad 2025-02-06 telefonu¹ su Pareiškėju susitarė dėl sveikatos priežiūros paslaugų rezervacijos nuo 2025-06-30. Suėjus nurodytai datai, Skundžiamo asmens darbuotoja e.sveikata sistemoje patikrino, ar Pareiškėjas turi siuntimą pas specialistą tam, kad užtikrintų sklandų ir spartų sveikatos priežiūros paslaugų suteikimą Pareiškėjui atvykus į Sanatoriją. Atsižvelgiant į tai, Skundžiamas asmuo nurodo, kad vadovaujantis BDAR² 6 straipsnio 1 dalies b punktu turėjo pagrindą prisijungti prie Pareiškėjo profilio e.sveikata sistemoje. Skundžiamas asmuo nurodo, kad 2025-06-30 Pareiškėjas atvyko į Sanatoriją ir tą pačią dieną jam buvo pradėtos teikti sveikatos priežiūros paslaugos.

ADTA³ 23 straipsnio 5 punktas numato, kad Inspekcija, kaip priežiūros institucija, turi teisę inicijuoti veiksmus, kad skundas jos nustatyta tvarka būtų išspręstas taikiai. Inspekcija, įvertinusi gautą Skundžiamo asmens atsakymą 2025-09-12 raštu Nr. 2R-4259 (2.13 Mr) kreipėsi į Pareiškėją, prašydama pateikti nuomonę dėl taikaus skundo išsprendimo.

Inspekcija 2025-09-16 gavo Pareiškėjo atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6221 (2.13 Mr)), kuriame nurodė, jog nesutinka taikiai spręsti Skundą pažymėdamas, kad Skundžiamas asmuo

¹ Inspekcijai pateiktas telefoninio pokalbio įrašas.

² 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

³ Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTA).

pateikė klaidinančią informaciją, kadangi per e.sveikata peržiūrėtas dokumentas yra šeimos gydytojos prašytas siuntimas pas ortopedą traumatologą bei atkreipė dėmesį, kad Skundžiamas asmuo ortopedo traumatologo paslaugų neteikia. Pareiškėjas nurodė, kad siuntimas, kuris buvo parašytas gydytojo rehabilitologo sanatoriniam gydymui, Skundžiamo asmens peržiūrėtas nebuvo.

Atsižvelgdama į Pareiškėjo pateiktą papildomą informaciją, Inspekcija 2025-09-18 raštu Nr. 2R-4323 (2.13 Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį dėl papildomos informacijos pateikimo. 2025-09-29 Inspekcija iš Skundžiamo asmens gavo atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6547 (2.13 Mr)), kuriame nurodoma, kad Sanatorijos naudojamose elektroninės ligos istorijos (toliau – ELI) sistemoje, kuri turi integraciją su e.sveikata, yra funkcionalumas paciento registracijos metu matyti paciento siuntimo į reabilitacijos įstaigą faktą tam, kad sužinoti, ar Pacientas turi gydytojo siuntimą reabilitacijai bei patikrinti siuntimo atitikimą indikacijoms ir paslaugų rūšiai, dėl kurių pacientas atvyksta. Registratūros darbuotoja paciento registracijos metu turi galimybę priskirti sistemoje atitinkamą siuntimą tuo metu vykstančiam apsilankymui. Apsilankymui priskirtas siuntimas patenka į Sanatorijos ELI sistemą, kur siuntimo turinys gali būti peržiūrėtas gydytojo, neprisijungiant prie e.sveikata sistemos. Atitinkamas siuntimas rehabilitologo konsultacijai, išduotas pacientui (Pareiškėjui), šiuo metu yra išsaugotas Sanatorijos ELI sistemoje, o tai reiškia, kad su jo turiniu buvo susipažinta. Dėl aplinkybės, kad Skundžiamo asmens darbuotoja peržiūrėjo kitą Pareiškėjo siuntimą e.sveikata sistemoje, nurodoma, jog siekiant pasiruošti ir suteikti kokybišką gydytojo konsultaciją, svarbu surinkti informaciją apie paciento, registruoto apsilankymui (Pareiškėjo), esamas gretutines ligas, įvertinti galimas absoliučias ir bendrąsias kontraindikacijas numatomam reabilitaciniam gydymui. Dėl šio tikslo gali būti peržiūrimas ne tik siuntimas medicininei reabilitacijai, bet ir kita susijusi informacija paciento (Pareiškėjo) e.sveikata paskyroje.

Vadovaujantis BDAR, asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlyga, numatyta BDAR 6 ir 9 straipsniuose, kai tvarkomi specialių kategorijų asmens duomenys. Pagal BDAR 5 straipsnio 2 dalį, duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi BDAR 5 straipsnio 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos laikomasi (atskaitomybės principas).

Atsižvelgiant į tai, kad Pareiškėjas pateikė įrodymus, jog prie jo sveikatos duomenų, tvarkomų ESPBI IS, buvo prisijungusi Skundžiamo asmens darbuotoja, nagrinėjamu atveju būtina nustatyti, kas atsakingas už Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo teisėtumą: Skundžiamo asmens darbuotoja, Skundžiamas asmuo ar ESPBI IS duomenų valdytojas.

Pagal BDAR 4 straipsnio 7 dalį, duomenų valdytojas – fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuris vienas ar drauge su kitais nustato duomenų tvarkymo tikslus ir priemones; kai tokio duomenų tvarkymo tikslai ir priemonės nustatyti Europos Sąjungos arba valstybės narės teisės, duomenų valdytojas arba konkretūs jo skyrimo kriterijai gali būti nustatyti Europos Sąjungos arba valstybės narės teise. Pagal BDAR 4 straipsnio 8 dalį, duomenų tvarkytojas – fizinis arba juridinis asmuo, valdžios institucija, agentūra ar kita įstaiga, kuri duomenų valdytojo vardu tvarko asmens duomenis.

Pagal BDAR 29 straipsnį, duomenų tvarkytojas ir bet kuris duomenų valdytojui arba duomenų tvarkytojui pavaldus asmuo, galintis susipažinti su asmens duomenimis, negali tų duomenų tvarkyti, išskyrus atvejus, kai duomenų valdytojas duoda nurodymus juos tvarkyti, nebent tai daryti reikalaujama pagal Europos Sąjungos ar valstybės narės teisę.

Svarbu pažymėti, kad Europos duomenų apsaugos valdybos 2021-07-07 gairių Nr. 07/2020 dėl sąvokų „duomenų valdytojas“ ir „duomenų tvarkytojas“ pagal BDAR (toliau – Gairės) 19 punkte nurodyta, kad iš esmės galima daryti prielaidą, kad bet koki darbuotojų atliekamą asmens duomenų tvarkymą, susijusį su organizacijos veikla, valdo atitinkama organizacija. Tačiau išskirtinėmis aplinkybėmis gali atsitikti taip, kad darbuotojas nusprendžia naudoti asmens duomenis savo tikslams ir taip neteisėtai viršija jam suteiktus įgaliojimus. Todėl organizacijos, kaip duomenų

valdytojo, pareiga yra užtikrinti, kad būtų taikomos tinkamos organizacinės ir techninės saugumo priemonės, įskaitant darbuotojų mokymą ir informavimą, siekiant užtikrinti, kad būtų laikomasi BDAR.

Gairių 21 punkte nurodyta, kad „duomenų valdytojas“ yra praktinė sąvoka ir ji grindžiama ne formaliu aspektu, o konkrečių faktų analize. Atsižvelgiant į tai, siekiant nustatyti duomenų valdytoją, reikėtų įvertinti konkrečias duomenų tvarkymo operacijas ir suprasti, kas jas nustato, taip pat atsakyti į klausimus: „kodėl šie duomenys tvarkomi?“ ir „kas nusprendė, kad duomenys būtų tvarkomi tam tikru tikslu?“ (Gairių 20 punktas).

Gairių 25 punkte pažymima, kad jeigu duomenų valdymas nevykdomas pagal teisės aktų nuostatas, šalies priskyrimas duomenų valdytojui turi būti nustatomas remiantis faktinių duomenų tvarkymo aplinkybių vertinimu. Gairių 26 punkte nurodyta, kad „faktinių aplinkybių vertinimo poreikis taip pat reiškia, kad duomenų tvarkytojo vaidmuo priklauso ne nuo duomenis tvarkančio subjekto pobūdžio, o nuo jo konkrečios veiklos konkrečiomis aplinkybėmis“.

Įvertinusi Skundžiamo asmens pateiktus paaiškinimus, Inspekcija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju Skundžiamo asmens darbuotoja, tvarkydama Pareiškėjo duomenis, veikė pagal darbdavio suteiktus įgaliojimus, o ne savo asmeniniais tikslais. Todėl toliau sprendime vertinami Skundžiamo asmens veiksmai.

BDAR 4 straipsnio 2 ir 15 punktuose nustatyta, kad: (2) duomenų tvarkymas – bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas; (15) sveikatos duomenys – asmens duomenys, susiję su fizine ar psichine fizinio asmens sveikata, įskaitant duomenis apie sveikatos priežiūros paslaugų teikimą, atskleidžiantys informaciją apie to fizinio asmens sveikatos būklę.

Pareiškėjas prie Skundo pridėjo savo e.sveikata paskyros išrašą (toliau – Išrašas), iš kurio matyti, kad 2025-06-30 Skundžiamo asmens darbuotoja buvo prisijungusi prie Pareiškėjo e.sveikata paskyros ir peržiūrėjo Pareiškėjui išrašytą siuntimą gydytojui ortopedui traumatologui. Atsižvelgdama į Skundžiamo asmens paaiškinimus ir taikydama BDAR 4 straipsnio 2 punkte pateiktą tvarkymo sąvoką, Inspekcija sprendžia, kad nagrinėjamu atveju buvo atlikta asmens duomenų tvarkymo operacija – susipažinimas (peržiūra) su Pareiškėjo duomenimis (siuntimu gydytojui ortopedui traumatologui). Pažymėtina, kad paciento siuntime buvo nurodyta jo anamnezė, nusiskundimai ir nustatytos diagnozės, todėl akivaizdu, jog Skundžiamas asmuo, susipažindamas su šio siuntimo turiniu, tvarkė Pareiškėjo specialiųjų kategorijų asmens duomenis, t. y. duomenis apie sveikatą.

BDAR 9 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad draudžiama tvarkyti asmens duomenis, atskleidžiančius rasinę ar etninę kilmę, politines pažiūras, religinius ar filosofinius įsitikinimus ar narys profesinėse sąjungose, taip pat tvarkyti genetinius duomenis, biometrinius duomenis, siekiant konkrečiai nustatyti fizinio asmens tapatybę, sveikatos duomenis arba duomenis apie fizinio asmens lytinį gyvenimą ir lytinę orientaciją. BDAR 9 straipsnio 2 dalyje nustatyti atvejai, kad BDAR 9 straipsnio 1 dalyje nustatytas draudimas netaikomas.

Lietuvos Respublikos pacientų teisių ir žalos sveikatai atlyginimo įstatymo 10 straipsnyje nustatyta, kad paciento privatus gyvenimas yra neliečiamas, o informacija apie paciento buvimą sveikatos priežiūros įstaigoje, sveikatos būklę, diagnozę, gydymą ir prognozes bei kita asmeninio pobūdžio informacija yra konfidenciali; tokia informacija gali būti teikiama kitiems asmenims tik turint rašytinį paciento sutikimą arba kai tai numato įstatymai.

Informacijos apie pacientą valstybės institucijoms ir kitoms įstaigoms teikimo tvarkos aprašo⁴ (toliau – Aprašas) 2 punkte nurodyta, kad informacija apie pacientą yra konfidenciali ir gali būti teikiama tik gavus raštišką paciento (jo atstovo) sutikimą, išskyrus Aprašo 5 ir 7 punktuose nurodytus atvejus. Aprašo 5.1 papunktyje nustatyta, kad informacija apie pacientą gali būti suteikta neturint paciento sutikimo sveikatos priežiūros įstaigoms, kuriose yra ar buvo gydomas, slaugomas pacientas, atliekama jo sveikatos ekspertizė ar pacientas užsiregistruoja sveikatos priežiūros paslaugoms gauti.

Kadangi Pareiškėjo skundžiami veiksmai buvo atlikti e.sveikata, nagrinėjamu atveju aktualūs ESPBI IS nuostatai⁵. ESPBI IS nuostatų 12.1 papunktyje nustatyta, kad ESPBI IS valdytoja ir ESPBI IS asmens duomenų valdytoja yra Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija (toliau – SAM), o 12.2.2 papunktyje nustatyta, kad sveikatinimo įstaigos yra ESPBI IS duomenų tvarkytojos. Skundžiamas asmuo yra sveikatinimo įstaiga⁶. Pagal ESPBI IS nuostatų 17 punktą, sveikatinimo įstaigos, veikiančios kaip ESPBI IS tvarkytojos, turi BDAR ir ADTAĮ nurodytas teises ir pareigas. Pagal ESPBI IS nuostatų 18 punktą, sveikatinimo įstaigos, veikiančios kaip ESPBI IS tvarkytojos, atlieka šias funkcijas: (18.1) tvarko ESPBI IS duomenis ESPBI IS valdytojo nustatyta tvarka; (18.3) skiria darbuotojus, atsakingus už ESPBI IS duomenų tvarkymą; (18.4) imasi visų priemonių, kurių reikalaujama pagal BDAR 32 straipsnį, užtikrina organizacinėmis, techninėmis, technologinėmis ir metodinėmis priemonėmis saugų ESPBI IS duomenų tvarkymą; (18.5) atsako už ESPBI IS duomenų tvarkymo ir teikimo teisėtumą, duomenų patikimumą teisės aktų nustatyta tvarka pagal jiems suteiktus įgaliojimus; (18.6) užtikrina, kad asmens duomenis tvarkyti įgalioti asmenys būtų įsipareigoję užtikrinti konfidencialumą arba jiems būtų taikoma atitinkama konfidencialumo prievolė. Atsižvelgiant į tai, nagrinėjamu atveju būtent Skundžiamam asmeniui tenka pareiga pagrįsti, kad jo darbuotojos atliktas Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymas e.sveikata paskyroje atitiko Skundžiamam asmeniui suteiktus įgaliojimus, turėjo teisėtą tikslą, o peržiūrėtų duomenų apimtis buvo būtina šiam tikslui pasiekti.

Nagrinėjamu atveju Pareiškėjas nurodo, kad Skundžiamas asmuo peržiūrėjo e.sveikata tvarkomus Pareiškėjo asmens duomenis, kurie, Pareiškėjo vertinimu, nėra susiję su šeimos gydytojo išduotu siuntimu gydytojui reabilitologui. Skundžiamas asmuo nurodo, kad darbuotoja peržiūrėjo Pareiškėjo sveikatos duomenis siekdama tinkamai pasirengti fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo konsultacijai ir suteikti kokybiškas sveikatos priežiūros paslaugas. Skundžiamo asmens teigimu, prieš konsultaciją buvo būtina surinkti informaciją apie Pareiškėjo esamas ir gretutines ligas, įvertinti galimas absoliučias ir bendrąsias kontraindikacijas numatomam reabilitaciniam gydymui, todėl Pareiškėjo duomenų peržiūra e.sveikatos paskyroje buvo pagrįsta ir susijusi su planuojamų sveikatos priežiūros paslaugų teikimu.

Inspekcijos vertinimu, vien aplinkybė, kad sveikatos priežiūros specialistui, besirengiančiam paciento konsultacijai, tam tikrais atvejais gali reikėti susipažinti su informacija apie paciento sveikatos būklę, savaime nereiškia, kad yra pagrįsta ir būtina peržiūrėti visą e.sveikatos sistemoje prieinamą paciento medicininę informaciją, įskaitant kitų gydytojų konsultacijoms išduotus siuntimus (nagrinėjamu atveju gydytojui ortopedui traumatologui). Nagrinėjamu atveju Skundžiamas asmuo, kuriam pagal ESPBI IS nuostatų 18.5 papunktį tenka atsakomybė už jo atliekamo ESPBI IS duomenų tvarkymo teisėtumą, turėjo pagrįsti, kodėl siekiant pasirengti fizinės medicinos ir reabilitacijos gydytojo konsultacijai ir įvertinti galimas reabilitacinio gydymo

⁴ Informacijos apie pacientą valstybės institucijoms ir kitoms įstaigoms teikimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2001-01-01 įsakymu Nr. 65 „Dėl Informacijos apie pacientą valstybės institucijoms ir kitoms įstaigoms teikimo tvarkos aprašo patvirtinimo ir Asmens sveikatos paslapties kriterijų nustatymo“ (Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministro 2024-04-02 įsakymo Nr. V-374 redakcija).

⁵ Elektroninės sveikatos paslaugų ir bendradarbiavimo infrastruktūros informacinės sistemos nuostatai, patvirtinti Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. rugsėjo 7 d. nutarimu Nr. 1057 (redakcija, galiojusi 2024-12-31 - 2025-06-30).

⁶ Valstybinė akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnyba prie SAM 2015-07-27 Skundžiamam asmeniui yra suteikusi įstaigos asmens sveikatos priežiūros licenciją Nr. 3723.

kontraindikacijas buvo būtina susipažinti su Pareiškėjo duomenimis, nesusijusiais su šeimos gydytojo išduotu siuntimu minėtam gydytojui, įskaitant siuntimo pas gydytoją ortopedą traumatologą duomenis. Skundžiamo asmens pateikti bendro pobūdžio paaiškinimai, kad Pareiškėjo sveikatos duomenys buvo peržiūrėti siekiant įvertinti gretutines ligas ir galimas reabilitacinio gydymo kontraindikacijas, savaime nepaaiškina, kodėl šiam tikslui pasiekti nepakako su paciento siuntimu gydytojui reabilitologui susijusios informacijos. Nesant konkretaus pagrindimo, patvirtinančio, kad su šeimos gydytojo siuntimu gydytojui reabilitologui nesusijusių Pareiškėjo sveikatos duomenų peržiūra buvo būtina, Skundžiamo asmens pateikti argumentai nelaikytini pagrįstais.

Įvertinusi nustatytas aplinkybes ir taikytiną teisinį reglamentavimą, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo neįrodė, jog 2025-06-30 ESPBI IS susipažindamas su Pareiškėjo sveikatos duomenimis, kurie nesusiję su šeimos gydytojo išduotu siuntimu gydytojui reabilitologui (su siuntimu pas gydytoją ortopedą traumatologą), turėjo BDAR 6 straipsnio 1 dalyje ir 9 straipsnio 2 dalyje nustatytus teisėto tvarkymo pagrindus. Atsižvelgiant į tai, Inspekcija daro išvadą, kad Skundžiamas asmuo pažeidė BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkte įtvirtintą teisėtumo principą, 6 straipsnio 1 dalies bei 9 straipsnio 2 dalies reikalavimus ir Pareiškėjo Skundas pripažintinas pagrįstu.

BDAR preambulės 129 punkte numatyta, jog kiekviena priežiūros institucijos taikoma priemonė turi būti tinkama, būtina ir proporcinga siekiant užtikrinti šio reglamento laikymąsi, atsižvelgiant į kiekvieno konkretaus atvejo aplinkybes.

Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymo (toliau – ADTAĮ) 31 straipsnio 2 dalies 1 punkte įtvirtinta, kad kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija motyvuotai teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas BDAR 58 straipsnio 2 dalyje, šio įstatymo 33 straipsnyje ir kituose įstatymuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones.

Sprendžiant dėl Skundžiamam asmeniui taikytinos poveikio priemonės, atsižvelgtina į tai, kad nors nustatytas pažeidimas yra susijęs su Pareiškėjo specialių kategorijų asmens duomenų, t. y. sveikatos duomenų, tvarkymu, tačiau pažeidimas nustatytas tik vieno duomenų subjekto atžvilgiu. Be to, nėra duomenų apie Skundžiamo asmens anksčiau padarytus analogiško pobūdžio pažeidimus. Įvertinus šias aplinkybes, už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto, 6 straipsnio 1 dalies ir 9 straipsnio 2 dalies pažeidimus Skundžiamam asmeniui skirtina poveikio priemonė yra papeikimas. Kitų poveikio priemonių taikymas nagrinėjamu atveju būtų neproporcingas.

Atsižvelgiant į šiame sprendime pateiktą informaciją ir vadovaujantis ADTAĮ 31 straipsnio 1 dalies 1 punktu ir 2 dalies 1 punktu bei BDAR 58 straipsnio 2 dalies b punktu, Inspekcija

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo Skundą pripažinti pagrįstu.
2. Už BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punkto, 6 straipsnio 1 dalies ir 9 straipsnio 2 dalies pažeidimą Skundžiamam asmeniui pareikšti papeikimą.
3. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktorius pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė