



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 21 d. Nr. 3R-1671 (2.13-1.E)

Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) 2024-08-19 gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – pareiškėjas) 2024-08-19 skundą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5300(2.13.Mr)) (toliau – skundas).

Pareiškėjo teigimu, jis 2024-05-16 ir 2024-07-14 kreipėsi į Lietuvos mokslo tarybą (toliau – skundžiamas asmuo) dėl informacijos apie jo asmens duomenų tvarkymą, tačiau negavo išsamaus ir motyvuoto atsakymo į visus pateiktus klausimus, taip pat nebuvo pateikta pakankama informacija apie tvarkomus asmens duomenis, jų tvarkymo tikslus, gavėjus, saugojimo terminus bei automatizuotą sprendimų priėmimą. Pareiškėjas mano, kad skundžiamas asmuo nesilaikė BDAR¹ nustatytų informavimo ir atsakymo į duomenų subjekto prašymus reikalavimų.

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi skundą,

n u s t a t ė:

Skundžiamas asmuo 2024-09-25 pateikė Inspekcijai atsakymą (Inspekcijos reg. Nr. 1R-6170(2.13.Mr)), kuriame paaiškino, kad 2024-07-24 atsakyme pakartotinai pareiškėjui pateikta informacija apie tai, kad įvykusio susitikimo tarp pareiškėjo ir skundžiamo asmens metu buvo atsakyta į pareiškėjo 2024-07-14 ir 2024-07-19 raštuose keliamus klausimus.

Skundžiamas asmuo pažymėjo, kad į visus klausimus pareiškėjui buvo atsakyta žodžiu remiantis BDAR 12 straipsnio 1 dalimi ir po įvykusio susitikimo pareiškėjas juos pakartotinai pateikė raštu. Skundžiamas asmuo nurodė, kad tvarko tik tuos pareiškėjo asmens duomenis, kuriuos jis pats pateikė, t. y., siekdamas dalyvauti paskelbtame konkurse, teikė paraišką ir su ja susijusius dokumentus.

Dėl pareiškėjo 2024-05-16 prašymo

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR ir ADTAJ². BDAR 4 str. 1 p. nurodyta, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti, yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrisis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR)

² Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ)

BDAR 12 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad duomenų valdytojas nepagrįstai nedelsdamas, tačiau bet kuriuo atveju ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo prašymo gavimo, pateikia duomenų subjektui informaciją apie veiksmus, kurių imtasi gavus prašymą pagal 15–22 straipsnius.

BDAR 15 straipsnis nustato duomenų subjekto teisę susipažinti su duomenimis. Šio straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad duomenų subjektas turi teisę iš duomenų valdytojo gauti patvirtinimą, ar su juo susiję asmens duomenys yra tvarkomi, o jei tokie duomenys yra tvarkomi, turi teisę susipažinti su asmens duomenimis ir šia informacija: a) duomenų tvarkymo tikslai; b) atitinkamų asmens duomenų kategorijos; c) duomenų gavėjai arba duomenų gavėjų kategorijos, kuriems buvo arba bus atskleisti asmens duomenys, visų pirma duomenų gavėjai trečiosiose valstybėse arba tarptautinės organizacijos; d) kai įmanoma, numatomas asmens duomenų saugojimo laikotarpis arba, jei neįmanoma, kriterijai, taikomi tam laikotarpiui nustatyti; e) teisė prašyti duomenų valdytojo ištaisyti arba ištrinti asmens duomenis ar apriboti su duomenų subjektu susijusių asmens duomenų tvarkymą arba nesutikti su tokiu tvarkymu; f) teisė pateikti skundą priežiūros institucijai; g) kai asmens duomenys renkami ne iš duomenų subjekto, visa turima informacija apie jų šaltinius; h) tai, kad esama 22 straipsnio 1 ir 4 dalyse nurodyto automatizuoto sprendimų priėmimo, įskaitant profiliavimą, ir, bent tais atvejais, prasminga informacija apie loginį jo pagrindimą, taip pat tokio duomenų tvarkymo reikšmę ir numatomas pasekmės duomenų subjektui.

Iš prie skundo pateiktų priedų medžiagos Inspekcija nustatė, kad pareiškėjas 2024-05-16 kreipėsi į skundžiamą asmenį su prašymu, kuriame, be kita ko, prašė nurodyti (1) ar skundžiamas asmuo ar jo darbuotoja, rinkdami pareiškėjo asmens duomenis, informavo pareiškėją apie jo, kaip duomenų subjekto teises, (2) ar skundžiamas asmuo vertino Aprašo³ ir Aprašo 6 priedo atitikimą BDAR ir ADTAJ. Pareiškėjo teigimu, skundžiamas asmuo jam atsakymo nepateikė.

Skundžiamas asmuo nepateikė Inspekcijai įrodymų, kad atsakė į šį pareiškėjo prašymą, tačiau iš paties pareiškėjo prie skundo pateiktų įrodymų matyti, kad atsakydamas į šį prašymą skundžiamas asmuo nurodė, kad skundžiamo asmens darbuotoja neturėjo atskiros pareigos informuoti pareiškėjo apie jo asmens duomenų tvarkymą, nes ši informacija yra viešai skelbiama skundžiamo asmens interneto svetainėje. Taip pat nurodė, kad pareiškėjo prašyme minimas Aprašo ir jo 6 priedo atitikties ADTAJ ir BDAR vertinimas nebuvo atliekamas ir nėra privalomas, nes skundžiamo asmens vykdomas asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu ir atitinkančiu BDAR bei ADTAJ.

Inspekcija, išnagrinėjusi pareiškėjo pateiktą skundžiamo asmens atsakymą, sprendžia, kad prašoma suteikti informacija neatitinka BDAR 4 str. 1 d. apibrėžimo ir negali būti laikoma pareiškėjo asmens duomenimis, t. y., pareiškėjas prašo suteikti informaciją ar jis buvo informuotas apie jo asmens duomenų tvarkymą bei įvertinti Aprašo atitiktį BDAR ir ADTAJ, tačiau prašymo susipažinti su tvarkomais jo asmens duomenimis skundžiamam asmeniui neišreiškė. Inspekcija sprendžia, kad pareiškėjo 2024-05-16 prašymo apimtyje BDAR negali būti taikomas, todėl skundžiamo asmens veiksmai negali būti vertinami BDAR 15 straipsnio prasme. Atsižvelgus į tai, pareiškėjo skundas dalyje dėl pareiškėjo 2024-05-16 prašymo atmetamas kaip nepagrįstas.

Dėl pareiškėjo 2024-07-14 prašymo

Pareiškėjas taip pat 2024-07-14 prašymu kreipėsi į skundžiamą asmenį prašydamas skundžiamo asmens organizuotų studentų vasaros praktikos atrankų kontekste gauti išsamią informaciją apie konkurso organizavimą, atrankos procedūras, finansavimo pagrindus, dalyvių statistiką ir informacinės sistemos veikimą. Pareiškėjas prašė paaiškinti, koku teisiniu ir finansiniu pagrindu vykdomas konkursas, kaip apie jį buvo informuoti Lietuvos ir užsienio aukštųjų mokyklų studentai, pateikti duomenis apie kiekvieno atrankos etapo rezultatus, atmestų ir finansavimą gavusių pareiškėjų skaičių, užsienio studentų dalyvavimą bei kitą su atranka susijusią statistiką (1 –

³ Studentų vasaros praktikos finansavimo sąlygų aprašas, patvirtintas 2024 m. vasario 23 d. Lietuvos Mokslų tarybos pirmininko įsakymu Nr. V-73 (toliau – Aprašas)

12 prašymo punktai.). Taip pat pareiškėjas kėlė klausimus dėl konkurso sąlygų atitikties teisės aktams, tam tikrų sąvokų ir reikalavimų pagrįstumo, prašė informacijos apie naudojamą elektroninę sistemą, jos teisinį pagrindą ir veikimą (13 – 25 prašymo punktai). Be to, pareiškėjas prašė pateikti informaciją apie jo asmens duomenų tvarkymą pagal BDAR 15 straipsnį (26 prašymo punktas) bei suteikti informaciją, kiek asmenų turi teisę susipažinti su pareiškėjo asmens duomenimis ir kiek asmenų turi prieigą prie duomenų, taip pat koku būdu pareiškėjas gali redaguoti arba ištrinti informacinėje sistemoje esančius jo duomenis, o jei to padaryti negali – koku pagrindu remiantis ribojami šie veiksmai (27 – 28 prašymo punktai).

Pirmiausia Inspekcija pažymi, kad duomenų valdytojas nėra įpareigotas atsakyti į bet kokius duomenų subjekto klausimus, jeigu jie nėra tiesiogiai susiję su duomenų subjekto teisių įgyvendinimu. Remiantis BDAR 4 straipsnio 1 dalies apibrėžimu, kuris nustato, kas yra laikoma asmens duomenimis, taip pat BDAR 15 straipsnio 1 dalies nuostatomis, kurios įtvirtina, kokia informacija turi būti suteikiama duomenų subjektui, Inspekcija sprendžia, kad prašoma informacija pagal 1 – 25 prašymo punktus nėra susijusi su pareiškėjo, kaip duomenų subjekto, teise susipažinti su jo asmens duomenimis pagal BDAR 15 straipsnį.

Skundžiamas asmuo 2024-07-24 atsakyme į pareiškėjo prašymą nurodė, kad tarp pareiškėjo ir skundžiamo asmens atstovo vykusio susitikimo metu buvo atsakyta į visus pareiškėjo 2024-07-14 prašyme išdėstytus klausimus. Pažymėjo, kad susitikimo metu buvo siūloma daryti garso įrašą, tačiau pareiškėjas su tuo nesutiko.

BDAR 12 straipsnio 1 dalis nustato, kad informacija ir pranešimai pagal BDAR 15–22 straipsnius teikiami raštu arba kitomis priemonėmis, įskaitant elektronines. Žodžiu informacija gali būti pateikta tada, kai to prašo pats duomenų subjektas, ir jo tapatybė patvirtinama kitomis priemonėmis. EDAV⁴ taip pat pabrėžia, kad pagal 15 straipsnį prašoma informacija iš principo turi būti pateikta visa, o duomenų valdytojas turi imtis tinkamų priemonių, kad ji būtų išsami, teisinga ir aktuali⁵.

Pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies a punktą, asmens duomenys turi būti duomenų subjekto atžvilgiu tvarkomi teisėtu, sąžiningu ir skaidriu būdu (teisėtumo, sąžiningumo ir skaidrumo principas). BDAR 5 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad duomenų valdytojas yra atsakingas už tai, kad būtų laikomasi 1 dalies, ir turi sugebėti įrodyti, kad jos laikomasi (atskaitomybės principas).

Įvertinusi skundžiamo asmens paaiškinimą, Inspekcija sprendžia, kad vien aplinkybė, kad tarp pareiškėjo ir skundžiamo asmens atstovo įvyko susitikimas, savaime nepatvirtina, kad pareiškėjui buvo tinkamai pateikta visa pagal BDAR 15 straipsnį prašyta informacija. BDAR 12 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad informacija žodžiu gali būti pateikiama duomenų subjekto prašymu. Nagrinėjamu atveju nenustatyta, kad pareiškėjas būtų prašęs atsakymą į jo prašymą pateikti žodžiu. Be to, skundžiamas asmuo nepateikė duomenų, leidžiančių objektyviai nustatyti, kokia konkrečiai informacija pareiškėjui buvo pateikta susitikimo metu. Todėl vien skundžiamo asmens paaiškinimas, kad į pareiškėjo klausimus buvo atsakyta susitikimo metu, nėra pakankamas pagrindas konstatuoti, kad informacija pagal pareiškėjo prašymo 26 – 28 punktus pagal BDAR 15 straipsnį buvo tinkamai suteikta.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta, darytina išvada, kad pareiškėjo 2024-07-14 prašymo 26 – 28 punktuose pateikti klausimai buvo susiję su pareiškėjo, kaip duomenų subjekto, teisės susipažinti su asmens duomenimis pagal BDAR 15 straipsnį įgyvendinimu. Skundžiamas asmuo neįrodė, kad pareiškėjui aiškiai, suprantamai ir tinkama forma suteikė visą pagal šiuos prašymo punktus prašytą informaciją, todėl netinkamai įgyvendino BDAR 12 straipsnio 1 dalies reikalavimus ir BDAR 5 straipsnio 2 dalyje įtvirtintą atskaitomybės principą. Dėl šios priežasties pareiškėjo skundas dalyje dėl 2024-07-14 prašymo 26 – 28 punktų pripažintinas pagrįstu.

⁴ Asmens duomenų apsaugos valdyba (toliau – EDAV)

⁵ EDAV Gairės Nr. 01/2022 dėl subjektų teisių – teisės susipažinti su duomenimis https://www.edpb.europa.eu/documents/guideline/guidelines-012022-on-data-subject-rights-right-of-access_ga?utm_source

ADTAJ 31 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad kai skundas ar jo dalis pripažįstama pagrįsta, Inspekcija teikia duomenų valdytojui ir (ar) duomenų tvarkytojui nurodymus, rekomendacijas ir (ar) taiko kitas teisės aktuose, reglamentuojančiuose asmens duomenų ir (ar) privatumo apsaugą, nurodytas priemones.

Pažymėtina, kad ADTAJ numato Inspekcijos diskrecijos teisę, pripažinus skundą pagrįstu, parinkti taisomąsias priemones, tik svarbu, kad kiekviena Inspekcijos taikoma priemonė būtų tinkama, būtina ir proporcinga, atsižvelgiant į pažeidimą.

Sprendžiant dėl poveikio priemonių skyrimo skundžiamam asmeniui, Inspekcija atsižvelgia į tai, kad per pastaruosius du metus Inspekcijoje skundžiamo asmens atžvilgiu nebuvo nustatyta pažeidimų. Dėl šios priežasties Inspekcija skundžiamam asmeniui dėl BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimo teikia nurodymą įgyvendinti pareiškėjo teisę susipažinti pagal BDAR 15 straipsnį (BDAR 58 straipsnio 2 dalies d punktas). Kitų poveikio priemonių taikymas, Inspekcijos vertinimu, nagrinėjamu atveju nebūtų proporcingas.

Inspekcija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta ir vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 1 ir 2 punktais,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą dalyje dėl 2024-05-16 prašymo atmesti.
2. Pareiškėjo skundą dalyje dėl 2024-07-14 prašymo 26 – 28 punktų pripažinti pagrįstu.
3. Už BDAR 12 straipsnio 1 dalies pažeidimą teikti skundžiamam asmeniui nurodymą – įgyvendinti pareiškėjo teisę susipažinti pagal BDAR 15 straipsnį.
4. Apie priimtą sprendimą informuoti pareiškėją ir skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė