



VALSTYBINĖ DUOMENŲ APSAUGOS INSPEKCIJA

SPRENDIMAS

2026 m. rugsėjo 22 d. Nr. 3R-1680 (2.13-1.E)
Vilnius

Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (toliau – Inspekcija) gavo [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pareiškėjas) skundą (Inspekcijoje gauta 2025-05-26, reg. Nr. 1R-3462 (2.13.Mr)) (toliau – skundas) dėl galimai neteisėto asmens duomenų tvarkymo.

Skunde Pareiškėjas nurodo iš 2024-12-23 VĮ Registrų centro Asmens duomenų teikimo suvestinės sužinojęs, jog [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Skundžiamas asmuo, Advokatas) 2024-09-10 11:23:28 val. domėjosi Pareiškėjui priklausančiu nekilnojamuoju turtu – patalpomis / butu, adresu [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Patalpos).

Inspekcija, pagal savo kompetenciją išnagrinėjusi Skundą,

n u s t a t ė:

VĮ Registrų centras Inspekcijai pateiktame rašte (Inspekcijoje gauta 2026-09-08, Inspekcijos reg. Nr. 1R-7329 (2.13.Mr)) nurodė, kad Skundžiamas asmuo 2024-09-10 peržiūrėjo Pareiškėjui nuosavybės teise priklausančio nekilnojamojo turto (Patalpų) duomenis, atlikęs nekilnojamojo turto objekto paiešką pagal turto adresą ir suformavęs Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) duomenų bazės išrašą (be istorinių duomenų). Duomenys teikti automatinio būdu pagal Nekilnojamojo turto registro duomenų teikimo sutartį.

Inspekcija 2025-07-28 raštu Nr. 2R-3427 (2.13 Mr) ir 2026-09-07 raštu Nr. 2R-5247 (2.13.Mr) kreipėsi į Skundžiamą asmenį, prašydama pateikti paaiškinimus dėl skunde nurodytų aplinkybių. 2025-08-13 ir 2026-09-21 Inspekcijoje gauti Skundžiamo asmens atsakymai (Inspekcijos reg. Nr. 1R-5419 (2.13 Mr) ir reg. Nr. 1R-7663 (2.13 Mr)) (toliau kartu – Atsakymas).

Atsakyme nurodoma, kad Advokatas civilinėse bylose [DUOMENYS NESKELBTINI] (dėl nuosavybės teisių į negyvenamąsias patalpas – sandėliukų, esančių pastate, adresu [DUOMENYS NESKELBTINI] (toliau – Pastatas), įgijimo įgyjamosios senaties būdu) atstovavo pareiškėjus (vėliau teismų sprendimų pagrindu tapusius sandėliukų savininkais). Pažymima, kad Pastate iš viso yra 5 sandėliukai.

Paaiškinama, kad į Skundžiamą asmenį, kaip į buvusį civilinėse bylose atstovą, kreipėsi vienas iš Pastate esančių sandėliukų savininkas (kontoros klientas), nurodydamas, kad Pastato sandėliukų savininkai tinkamai neprižiūri, nes yra pradėjusios griūti pastato sienos (atsivėrę skylės įvairiose pastato vietose tiek iš gatvės, tiek iš kiemo pusės, išbūrę plytos), taip pat pastato kampe žemyn ėmė smukti pastato stogas, dėl ko kyla pastato stogo konstrukcijos griuvimo grėsmė, Pastatas galimai yra avarinės būklės, todėl reikalingas Pastato stogo ir sienų konstrukcijų sutvirtinimas (remontas). Kadangi pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 4.75 straipsnio 1 dalį, 4.76 straipsnį, 4.82 straipsnio 1 bei 3 dalis, pareiga prižiūrėti pastato pagrindines konstrukcijas tenka visiems pastato bendraturčiams, o Pastatas neturi jam priskirto administratoriaus, kontoros klientas siekė aktualių laiku sužinoti Pastate esančių sandėliukų savininkus ir su jais kartu (tarpininkaujant

Advokatui) susitarti bei priimti sprendimus, reikalingus būtiniais Pastato remonto darbams atlikti. Pažymima, kad gavus užduotį, 2025-09-05 buvo sudaryta atstovavimo sutartis su minėtu kontoros klientu (toliau – Klientas).

Nurodoma, kad informacija apie sandėliuko (Patalpų) savininką – Pareiškėją, buvo gauta (be Pareiškėjo asmens duomenų, išskyrus pavardę) ir panaudota tik Kliento žodinio pavedimo vykdymo tikslu. Jokiems kitiems tikslams minėta informacija nebuvo naudojama ir jokiems kitiems asmenims nebuvo perduota. Advokatas atsakyme taip pat užtikrina, kad visa vykdant Kliento pavedimą gauta informacija yra saugoma kaip advokato profesinė paslaptis.

Papildomai pažymima, kad Kliento nuogastavimai dėl prastos Pastato fizinės būklės pasitvirtino – 2026-06-18 įvyko Pastato išorinės sienos griūtis (užfiksuota Klaipėdos miesto savivaldybės bei kitų institucijų), dėl ko yra kilusi jau reali būtinybė ir įstatyme nustatyta pareiga visiems Pastato bendraturčiams pašalinti avarijos padarinius, užtikrinti tinkamą Pastato eksploatavimą, idant išvengti tolesnio konstrukcijų būklės blogėjimo ir žalos tretiesiems asmenims ar jų turtui kilimo.

Asmens duomenų tvarkymą reglamentuoja BDAR¹ ir Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymas (toliau – ADTAJ).

BDAR 4 straipsnio 1 dalyje yra reglamentuota, kad asmens duomenys – bet kokia informacija apie fizinį asmenį, kurio tapatybė nustatyta arba kurio tapatybę galima nustatyti (duomenų subjektas); fizinis asmuo, kurio tapatybę galima nustatyti yra asmuo, kurio tapatybę tiesiogiai arba netiesiogiai galima nustatyti, visų pirma pagal identifikatorių, kaip antai vardą ir pavardę, asmens identifikavimo numerį, buvimo vietos duomenis ir interneto identifikatorių arba pagal vieną ar kelis to fizinio asmens fizinės, fiziologinės, genetinės, psichinės, ekonominės, kultūrinės ar socialinės tapatybės požymius.

Pagal BDAR 4 straipsnio 2 punktą, duomenų tvarkymas yra suprantamas kaip bet kokia automatizuotomis arba neautomatizuotomis priemonėmis su asmens duomenimis ar asmens duomenų rinkiniais atliekama operacija ar operacijų seka, kaip antai rinkimas, įrašymas, rūšiavimas, sisteminimas, saugojimas, adaptavimas ar keitimas, išgava, susipažinimas, naudojimas, atskleidimas persiunčiant, platinant ar kitu būdu sudarant galimybę jais naudotis, taip pat sugretinimas ar sujungimas su kitais duomenimis, apribojimas, ištrynimasis arba sunaikinimas.

Asmens duomenų tvarkymas laikomas teisėtu, tik jei jis atitinka BDAR 5 straipsnyje nustatytus su asmens duomenų tvarkymu susijusius principus bei yra pagrįstas bent viena iš BDAR 6 straipsnio 1 dalyje nustatytų teisėto asmens duomenų tvarkymo sąlygų.

Atsižvelgiant į Skundžiamo asmens Inspekcijai pateiktus paaiškinimus, kad Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo (peržiūros NTR pagal turto adresą) tikslas buvo Kliento pavedimo vykdymas, Inspekcija sprendžia, kad Skundžiamas asmuo duomenų tvarkymą grindžia BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte įtvirtinta sąlyga.

BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatyta, kad duomenų tvarkymas yra teisėtas, jeigu tvarkyti duomenis būtina siekiant teisėtų duomenų valdytojo arba trečiosios šalies interesų, išskyrus atvejus, kai tokie duomenų subjekto interesai arba pagrindinės teisės ir laisvės, dėl kurių būtina užtikrinti asmens duomenų apsaugą, yra už juos viršesni, ypač kai duomenų subjektas yra vaikas.

Lietuvos Respublikos advokatūros įstatymo (toliau – Advokatūros įstatymas) 2 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad advokatų teikiamos teisinės paslaugos – tai teisės konsultacijos (patarimai teisės klausimais), teisinę reikšmę turinčių dokumentų rengimas, atstovavimas teisės klausimais, gynyba bei atstovavimas bylų procese, kai šie veiksmai atliekami už atlyginimą, išskyrus šio įstatymo 4 straipsnio 5 dalyje nurodytą atvejį.

¹ 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – BDAR).

Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 punkte įtvirtinta, kad advokatas, vykdydamas advokato veiklą, turi teisę gauti iš valstybės ir savivaldybių institucijų, taip pat registų, valstybės informacinių sistemų jų turimą ar tvarkomą ir teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją, duomenis (įskaitant specialių kategorijų asmens duomenis), dokumentus, jų nuorašus. Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 2 punkte įtvirtinta, kad advokatas vykdydamas advokato veiklą, turi teisę savarankiškai rinkti teisinėms paslaugoms teikti reikalingus duomenis, kuriuos advokatas gali gauti nesinaudodamas procesinėmis prievartos priemonėmis, t. y. gauti iš asmenų reikalingus dokumentus ar jų nuorašus, ar kitokią teisinėms paslaugoms teikti reikalingą informaciją. Panašaus pobūdžio nuostata įtvirtinta ir Lietuvos Respublikos nekilnojamojo turto registro įstatymo (toliau – NTR įstatymas) 42 straipsnio 3 dalies 6 punkte, pagal kurį asmenys, teikiantys įstatyme nustatytas teisinės paslaugas, turi teisę gauti informaciją apie visą asmens nekilnojamąjį turtą, daiktines teises į jį ir šių teisių turėtojus, daiktinių teisių suvaržymus, juridinius faktus ir kitas žymas, įregistruotas šiame registre, ir su šiais suvaržymais, juridiniais faktais ir žymomis susijusių asmenų duomenis.

Kaip yra išaiškinęs Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas, advokatas, pagal pavedimą atstovaudamas suinteresuotam asmeniui ir atlikdamas veiksmus, reikalingus pavedimui atlikti, gali gauti kopijas tų dokumentų, kurių kopijas turi teisę gauti jo atstovaujamas asmuo, taip pat turi teisę gauti ir tokią informaciją, kurios negali gauti jo atstovaujamas asmuo, kartu ir advokatas kaip atstovas². Taigi, advokato teisė gauti informaciją iš esmės siejama su teisių pavedimų vykdymu ir asmens teisės kreiptis į teismą įgyvendinimu³.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (toliau – LVAT) administracinėje byloje Nr. eA-130-821/2023 pažymėjo, kad LVAT naujausioje savo praktikoje, aiškindamas Advokatūros įstatymo 44 straipsnio 1 punktą ir NTR įstatymo 42 straipsnį, nurodė, kad advokatai laikytini „asmenimis, teikiančiais įstatyme nustatytas teisinės paslaugas“ NTR įstatymo 42 straipsnio taikymo prasme ir turi teisę gauti NTR tvarkomus duomenis, reikalingus teisinėms paslaugoms, t. y. tiek teisės konsultacijoms (patarimams teisės klausimais), tiek teisinę reikšmę turinčių dokumentų rengimui, tiek atstovavimui teisės klausimais, tiek gynybai bei atstovavimui bylų procese. Įgyvendindami šią teisę advokatai privalo pagrįsti prašomų pateikti NTR duomenų reikalingumą, t. y. jų ryšį su teisių paslaugų teikimu. Iš Lietuvos Respublikos Konstitucijos ir įstatymų kylantys advokatų teisinio statuso ypatumai suponuoja jų diskreciją savarankiškai (nepriklausomai) nuspręsti dėl teisių paslaugų teikimo apimtys, taigi ir dėl to, kokie NTR tvarkomi duomenys jiems yra reikalingi, siekiant užtikrinti, kad jų teikiamos teisinės paslaugos būtų kokybiškos (t. y. jų atstovaujamo asmens teisės ir (arba) teisėti interesai būtų ginami maksimaliai efektyviai). Tokia advokatų diskrecija gali būti ribojama tik įstatymu. Dėl šios priežasties advokato interesas iš NTR gauti teisių paslaugų teikimui reikalingus duomenis visais atvejais, kai tokie duomenys yra susiję su konkrečios teisinės paslaugos teikimu ir, šią paslaugą teikiančio advokato nuomone, yra būtini jai teikti, yra viršesnis už duomenų subjekto, kurio asmens duomenys yra NTR, teisės ir laisvės.

Skundžiamas asmuo Inspekcijai pateikė paaiškinimus, nurodydamas, kad nagrinėjamu atveju vykdė atstovaujamo Kliento pavedimą – nustatyti Pastate esančių sandėliukų savininkus ir su jais kartu (tarpininkaujant Advokatui) susitarti bei priimti sprendimus, reikalingus būtiniesiems Pastato remonto darbams atlikti. Inspekcija, atsižvelgdama į skundo nagrinėjimo metu surinktus duomenis, įvertinusi Skundžiamo asmens pateiktus paaiškinimus bei įrodymus, iš kurių matyti, kad Pareiškėjo skundžiami veiksmai, t. y. Pareiškėjo asmens duomenų peržiūra NTR, turėjo ryšį su Skundžiamo asmens nurodytu Kliento pavedimu (teisių paslaugų teikimu), sprendžia, kad Skundžiamo asmens veiksmai, atsižvelgiant į šiame sprendime pateiktą teisinį reglamentavimą bei teismų praktiką, atitiko BDAR 6 straipsnio 1 dalies f punkte nustatytą teisėto duomenų tvarkymo sąlygą. Nenustačius neteisėto Pareiškėjo asmens duomenų tvarkymo, skundas atmetamas kaip nepagrįstas.

² Lietuvos Respublikos Konstitucinio Teismo 2011 m. birželio 9 d. nutarimas byloje Nr. 12/2008-45/2009.

³ Inspekcijos 2022-06-08 Prašymų dėl asmens duomenų teikimo vertinimo gairės (3 versija), žr. 17 psl.

Inspekcija, vadovaudamasi ADTAJ 31 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta,

n u s p r e n d ž i a:

1. Pareiškėjo skundą atmesti.
2. Apie priimtą sprendimą informuoti Pareiškėją ir Skundžiamą asmenį.

Šis sprendimas Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka per vieną mėnesį nuo jo įteikimo dienos gali būti skundžiamas Regionų administraciniam teismui (adresas: Žygimantų g. 2, Vilnius).

Direktoriaus pavaduotoja,
pavaduojanti direktorių

Danguolė Morkūnienė